

高中生爱情观、大五人格及应对方式的关系

曹慧 张建新

【摘要】 目的 探索在中国大陆的背景下,高中生六种爱情观与人格的关系,以及应对方式对人格的预测作用的中介作用探讨。**方法** 用爱情观量表、中学生应对问卷、大五人格量表简版对 785 名高中生进行问卷调查。**结果** 与女性相比,男性更倾向于热情型[(2.9±0.9)分],占有型[(2.8±0.9)分]和奉献型[(3.3±1.0)分]。年龄和开放性能正向显著预测所有爱情观维度(B=0.18~0.24, P<0.01; B=0.13~0.18, P<0.01);除开放性外,人格的预测作用受到应对方式的调节(B 从 0.10~0.21 降到 0.02~0.12)。**结论** 文化和应对方式这两个因素都影响着爱情观与人格之间的关系,对爱情观与人格的关系需要在更大的背景下讨论。

【关键词】 爱情观; 人格; 应对方式; 文化

The relationship between personality and loving styles CAO Hui, ZHANG Jian-xin. Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To explore the correlate between loving styles and personality, coping styles in light of Chinese cultural heritage. **Methods** 785 students in middle school were assessed with love attitudes scale, coping styles scale and NEO personality inventory- short form. **Results** Comparing with girl, boys were more passionate($t_{(755)}=3.7, P<0.01$), more possessive($t_{(755)}=2.2, P=0.04$), and more altruistic($t_{(755)}=4.6, P<0.01$). All dimensions of LAS could be predicted by age and openness (B=0.18~0.24, P<0.01; B=0.13~0.18, P<0.01). And except openness, the effect from NEO-PI to love style were mediated by coping styles(B from 0.10~0.21 to 0.02~0.12). **Conclusion** Culture shapes the styles people love other ones of the opposite sex.

【Key words】 Loving styles; Personality; Coping styles; Culture

爱情观是亲密关系研究中的重要课题^[1],爱情对人的婚姻甚至整个生命发展进程都有重要的影响^[1-3]。Lee 提出六类爱情观的理论(即热情型、游戏型、友情型、理智型、占有型和奉献型),Hendrick 等^[1]就此发展出的爱情观量表(Love Attitude Scale)得到广泛的应用。在此基础上,西方学者广泛地讨论了在西方文化背景下各种与爱情观有关的因素,如人格等^[3,4]。他们发现:游戏型和热情型爱情观与外倾性人格特质显著正相关;占有型爱情观和神经质有显著正相关,而 Wan、Luk 和 Lai 等在香港大学生中的调查却发现:中国人中这种关系发生了变化^[5]。因此有必要再次在国内进行爱情观和人格特质的关系研究,同时,爱情观是一种处世方式,那么从人格到爱情观之间是否会受到应对方式这种行为调节方式^[6,7]的影响呢?本研究尝试考察六类爱情论在我国中学生中,爱情观与人格特质和应对方式之间的关系。

对象与方法

一、对象

于 2006 年 11 月抽取学校的原则,大连市五所中学的高中生共 785 人。回收问卷 772 份,问卷回收率为 98.3%;其中有效问卷 757 份,问卷有效率为 98.

07%。高中生样本的年龄范围是 14~20 岁,平均年龄为(17±1)岁;男生 340 人(44.9%);女生 417 人(55.7%)。

二、工具

1. 爱情观量表(LAS):Hendrick 和 Hendrick^[1]在 Lee 的六类爱情说的基础上编制而成,在中国人中已被验证^[5]。分别测量六类爱情观:热情型、游戏型、友情型、理智型、占有型、奉献型。每个分量表各含 7 个题目,总共 42 个题目。要求被试根据自己对正在交往之中的恋爱对象或者想象中的恋爱对象的印象,来回答问卷中的每一个题目。问卷采用李克特五点量表进行计分,分数越高表示越可能具有这种类型的爱情观。在本研究中各分量表的内部一致性系数为 0.69~0.88。

2. 中学生应对问卷 该问卷是李育辉、张建新等在肖计划等(1995)编制的应付方式问卷基础上修订而成^[6]。问卷为两个维度四个象限的中学生应对方式问卷。问卷从内部-外部(即个体的归因方式和行为指向方式)、积极-消极两个维度将应对方式分成了四个类型:主动解决问题、内部消极评价、寻求外部支持、外部消极评价,四个类型应对方式分别计分。

3. 大五人格量表简版(NEO-FFI)^[8]大五人格量表建构于“大五”人格模型基础之上。本量表由 McCrae 和 Costa 编制,在华人地区使用的结果表明,具有良好的信度和效度^[9]。问卷共 60 个题目,为李克特 5 点量

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所心理健康重点实验室[(曹慧(中国科学院研究生院)、张建新)
通讯作者:张建新,Email:zhangjx@psych.ac.cn

表,包括情绪稳定性(N)、外向/内向性(E)、和谐性(A)、责任心(C)、开放性(O)等五个维度。每个维度 12 个题目,分别计分。在本文中各分量表的内部一致性系数为 0.53~0.88。

三、统计方法

以 SPSS 10.0 进行相关分析和多元回归分析。

结 果

一、不同性别高中生爱情观、人格量表和应对方式各维度评分比较

从平均分上可以看到中学生在爱情观的六个维度中,友情型和奉献型上的得分比较高;在人格分数上,神经质上得分比较低,宜人性和开放性得分比较高;应对方式中,主动解决问题得分最高。见表 1。

表 1 爱情观、人格量表和应对方式各维度在不同性别中评分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

量表	维度	男(n=340)	女(n=417)	t 值
爱情观	热情型	2.9±0.9	2.7±0.8	3.7**
	游戏型	2.8±0.7	2.8±0.7	0.1
	友情型	3.1±0.9	3.2±0.9	1.6
	理智型	2.9±0.8	2.9±0.8	1.0
	占有型	2.8±0.9	2.7±0.9	2.2*
	奉献型	3.3±1.0	3.0±1.0	4.6**
大五人格	神经质	2.7±0.7	2.8±0.7	1.8
	外倾性	3.4±0.6	3.5±0.6	1.3
	开放性	3.3±0.5	3.4±0.5	2.4*
	宜人性	3.5±0.5	3.7±0.5	5.3**
应对方式	责任心	3.4±0.6	3.4±0.6	2.5*
	主动解决问题	3.1±0.7	3.0±0.6	0.7
	寻求外部支持	2.6±0.7	2.7±0.7	2.3*
	消极外部评价	2.1±0.5	2.1±0.6	1.2
	消极内部评价	2.0±0.6	2.0±0.6	1.0

注:*P<0.05,**P<0.01

二、爱情观与人格维度的相关性

人格和爱情观之间确实存在着关系。尤其是占有型与人格的关系最为明显,它与神经质有着正的相关,但是与宜人性、责任心有着负相关。友情型与外倾性、开放性和宜人性具有正相关,热情型与神经质具有正相关,与责任心具有负相关。游戏性和奉献型与人格维度的相关略弱一些。见表 2。

表 2 被试爱情观和人格维度的相关系数(n=757, r 值)

人格维度	热情型	游戏型	友情型	理智型	占有型	奉献型
神经质	0.10**	0.06	0.00	0.14**	0.32**	0.08*
外倾性	0.04	0.02	0.11**	-0.03	-0.06	0.07*
开放性	0.07*	0.07*	0.14**	0.09*	0.02	0.07*
宜人性	-0.06	-0.03	0.11**	-0.04	-0.21**	-0.01
责任心	-0.10**	-0.05	0.03	-0.02	-0.22**	-0.05

注:*P<0.05,**P<0.01

三、多元回归分析

为了更深入探讨爱情观与人格的关系,本研究还尝试探讨应对方式在其中的中介作用。对六种爱情观

分别进行的分层回归分析的标准回归系数和解释方差。所有人口学变量都以对照编码的形式进入方程。

所有方程都显著,表明所有的回归方程都是有效的。从标准回归系数可以发现:年龄是一个重要的人口学变量,而性别在热情型、占有型、奉献型三种爱情观上有显著差异;而与相关分析的结果比较:可以发现,在控制人口学变量之后,开放性对各种爱情观都有显著的预测作用,且不受应对方式的影响;而神经质和外倾性对爱情观的预测作用在很大程度上受到应对方式的中介。见表 3。

讨 论

本研究结果显示,爱情观和应对方式、人格确实有一定程度的关系,并且受到年龄、性别等人口学变量的影响。男性和女性在热情型、奉献型和占有型三个维度上有显著差异,都是男性显著高于女性。而从平均数来看,男性最看重的是奉献型,其次为友情型,最低为占有型和游戏型;而女生最看重的是友情型,然后是奉献型,最低则是热情型和占有型。

本研究的发现说明中国中学生的爱情观可能具有本身的一些特点。首先对象是中学生,正是思想逐渐成熟的主要时期之一,对于爱情观这样一种价值观的形成,不同年龄阶段其特点可能有所不同。另一方面,本土心理学家陆续发现中国人与西方人在思想和行为上相异的地方^[10]。中国人对人际关系相当敏感,因此,其对异性之间特殊的人际关系——爱情的态度也会显露出与西方有所不同。

从回归分析的结果可以看到,随着年龄的增加,所有爱情观的得分都显著增高,这与问卷调查的分析方式有关,随着中学生的思想逐渐成熟,学生对爱情的了解更多,对爱情逐渐形成自己的看法,从自身的经验或者更多的是间接的经验中开始了解爱情是什么,从而在各项爱情观的得分中都有显著增长。这与开放性显著预测所有的爱情观维度的原因是类似的,由于研究对象是国内的中学生,从结果看来,那些对新思想持有更加开放的态度者,其爱情观的态度更加明确而肯定。而性别只对热情型、占有型、奉献型三种爱情观有显著影响,且都是男生得分更高,可能在爱情中,男生可能占有更为主动和强势的地位,与社会对男女的希望是一致的。

除了人口学变量所表现出的中国中学生的特点外,人格和应对方式的作用上,也有体现。热情型的爱情观是指一种恋爱过程中更注重恋爱对象的外在吸引力和一见钟情式的感觉,类似于“跟着感觉走”的爱情观。与香港的研究结果相反^[5],本研究发现热情型爱情观是与责任心负相关,而与神经质正相关。一般而言,热情型爱情观与激烈的情绪反应有关,注重一见钟情的感觉,而没有长期的了解为基础。所以应该与神经质正相关,与责任心负相关,而与指向外部的应对

表 3 人格和应对方式对爱情观的多元回归分析的标准回归系数表 (r 值)

方程	预测变量	热情型	游戏型	友情型	理智型	占有型	奉献型	
方程一	一层进入	年龄	0.24**	0.18**	0.21**	0.20**	0.19**	
		性别	0.14**	0.03	-0.02	0.01	0.10**	0.16**
		独生子女	0.00	-0.01	0.03	-0.02	-0.01	0.01
		R2	0.08**	0.03**	0.05**	0.04**	0.05**	0.06**
方程二	第一层进入	年龄	0.25**	0.18**	0.23**	0.20**	0.19**	0.20**
		性别	0.16**	0.04	0.02	0.03	0.13**	0.20**
		独生与否	-0.02	-0.02	0.01	-0.03	-0.01	-0.01
	第二层进入	神经质	0.15**	0.10*	0.12**	0.15**	0.34**	0.21**
		外倾性	0.15**	0.07	0.11**	0.05	0.16**	0.14**
		开放性	0.19**	0.15**	0.18**	0.17**	0.14**	0.17**
		宜人性	-0.04	-0.01	0.07	-0.00	-0.06	0.05
		责任心	-0.06	-0.03	-0.01	0.01	-0.10**	-0.03
		R2	0.15**	0.07**	0.09**	0.09**	0.20**	0.13**
		R2	0.24**	0.17**	0.22**	0.20**	0.18**	0.19**
方程三	第一层进入	年龄	0.24**	0.17**	0.22**	0.20**	0.18**	0.19**
		性别	0.16**	0.04	0.02	0.03	0.13**	0.20**
		独生与否	-0.03	-0.03	0.01	-0.03	-0.02	-0.02
	第二层进入	神经质	0.09	0.02	0.08	0.09	0.23**	0.12*
		外倾性	0.10*	0.05	0.08	0.04	0.13**	0.11*
		开放性	0.18**	0.14**	0.16**	0.16**	0.13**	0.16**
		宜人性	-0.02	0.01	0.07	0.01	-0.03	0.08
		责任心	-0.06	-0.02	-0.02	0.01	-0.09*	-0.02
		R2	0.17**	0.08**	0.11**	0.10**	0.23**	0.15**
		R2	0.17**	0.08**	0.11**	0.10**	0.23**	0.15**
	第三层进入	主动解决问题	0.01	0.01	0.02	0.05	0.01	0.00
		寻求外部支持	0.08	0.04	0.07	0.02	0.08*	0.06
		消极外部评价	0.12**	0.07	0.03	0.06	0.12**	0.12*
消极内部评价		0.01	0.09	0.05	0.07	0.10*	0.06	

注:三个方程分别表示了三次进入回归分析方程的变量和结果;并将各层的变量分开表述;* P<0.05,** P<0.01

方式有高相关,表明热情型的人确实更多地从外部寻找支持和满足,更看重外部情况。

爱情观与应对方式、人格都有关系,而且文化对此也有影响,本研究的结果与西方的结果在较大程度上发现差别,但与香港的研究有较大的相似性,可见中国传统文化在潜移默化影响着人们的各种心理行为。另外,与香港研究的某些差别可能是与样本群体的差别有关,可见爱情观可能与人的心理发展水平有关。需要在将来的研究中进一步探索。

参 考 文 献

- Hendrick, C, Hendrick SS. A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 50:392-402.
- Grunebaum H. Thinking about romantic/erotic love. *Journal of Marital and Family Therapy*, 1997, 23:295-308.
- Engela G, Olsonb KR, Patrick C. The Personality of Love: Fundamental

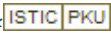
Motives and Traits Related to Components of Love. *Personality and Individual Differences*, 2002, 32:839-853.

- Woll SB. Personality and relationship correlates of loving styles. *Journal of Research in Personality*, 1989, 23: 480-505.
- Wendy WN, Chung-Leung L, Julian CL. Personality correlates of loving styles among Chinese students in Hong Kong. *Personality and Individual Differences*, 2000, 29:169-175.
- 王丽敏,张亮,王琪. 236名刑警心理健康状况及其与社会支持应对方式、人格因素的相关性. *中国行为医学科学*, 2007, 16:139-140.
- 李育辉,张建新. 中学生的自我效能感、应对方式及二者的关系. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18:711-713.
- Digman JM. Personality structure: Emergence of the five-factor mode. *Annual Review of Psychology*, 1990, 41: 417-440.
- Jason KW, Susan SH, Clyde H. Big five personality variables and relationship constructs. *Personality and Individual Differences*, 2004, 37: 1519-1530.

(收稿日期:2007-03-29)

(本文编辑:冯学泉)

高中生爱情观、大五人格及应对方式的关系

作者: [曹慧](#), [张建新](#), [CAO Hui](#), [ZHANG Jian-xin](#)
作者单位: [曹慧, CAO Hui \(中国科学院研究生院\)](#), [张建新, ZHANG Jian-xin \(中国科学院心理研究所心理健康重点实验室, 北京, 100101\)](#)
刊名: [中国行为医学科学](#) 
英文刊名: [CHINESE JOURNAL OF BEHAVIORAL MEDICAL SCIENCE](#)
年, 卷(期): 2007, 16(10)
被引用次数: 2次

参考文献(9条)

1. [Hendrick C;Hendrick SS](#) [A theory and method of love](#)[外文期刊] 1986
2. [Grunebaum H](#) [Thinking about romantic/erotic love](#)[外文期刊] 1997
3. [Engela G;Olsonb KR;Patrick C](#) [The Personality of Love:Fundamental Motives and Traits Related to Components of Love](#)[外文期刊] 2002
4. [Woll SB](#) [Personality and relationship correlates of loving styles](#)[外文期刊] 1989
5. [Wendy WN;Chung-Leung L;Julian CL](#) [Personality correlates of loving styles among Chinese students in Hong Kong](#)[外文期刊] 2000
6. [王丽敏;张亮;王琪](#) [236名刑警心理健康状况及其与社会支持应对方式、人格因素的相关性](#)[期刊论文]-[中国行为医学科学](#) 2007(2)
7. [李育辉;张建新](#) [中学生的自我效能感、应对方式及二者的关系](#)[期刊论文]-[中国心理卫生杂志](#) 2004(10)
8. [Digman JM](#) [Personality structure:Emergence of the five-factor mode](#) 1990
9. [Jason KW;Susan SH;Clyde H](#) [Big five personality variables and relationship constructs](#)[外文期刊] 2004

本文读者也读过(1条)

1. [曹慧](#). [史占彪](#). [张建新](#). [CAO Hui](#). [SHI Zhan-biao](#). [ZHANG Jian-xin](#) [爱情观量表在中国学生群体中的修订](#)[期刊论文]-[中国临床心理学杂志](#)2007, 15(5)

引证文献(3条)

1. [陈寒](#). [曾玉君](#). [张妍](#) [“5.12”地震灾区志愿者的个性和心理健康研究](#)[期刊论文]-[绵阳师范学院学报](#) 2010(12)
2. [陈寒](#). [曾玉君](#). [张妍](#) [“5.12”地震灾区志愿者的个性和心理健康研究](#)[期刊论文]-[绵阳师范学院学报](#) 2010(12)
3. [胡青](#). [孙建](#). [孙宏伟](#) [医护人员情绪劳动与人格特征的关系研究](#)[期刊论文]-[中华行为医学与脑科学杂志](#) 2010(1)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zgxwxykx200710025.aspx