

Chi earthquake; traumatic events and depressive symptoms in an older population[J]. Soc Sci Med, 2006; 62(12): 3121-32.

4 辛久岭, 吴胜涛, 吴坎坎, 等. 四川灾区群众社会支持系统现状及其与主观幸福感的关系[J]. 心理科学进展, 2009; 17(3): 532-6.

5 杨戎, 刘平, 吴振云. 从汶川地震看灾难中老年人的弱点及救灾和重建策略[J]. 中国老年学杂志, 2009; 29(1): 123-5.

6 吴文源, 王征宇. 症状自评量表(SCL-90)[J]. 上海精神医学, 1990; 2(1): 68-9.

7 Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The Satisfaction With Life Scale [J]. J Pers Assess, 1985; 49(1): 71-5.

8 Yu X, Zhang J. Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC) with Chinese people[J]. SBP, 2007; 35(1): 19-30.

9 肖水源. 社会支持评定量表的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志, 1994; 4(2): 98-100.

10 Ryder A, Yang J, Zhu X, et al. The cultural shaping of depression; somatic symptoms in China, psychological symptoms in North America [J]? J Abnorm Psychol, 2008; 117(2): 300-13.

11 连雅荣, 黄惠满, 苏贞瑛. 小区独居老人人格韧性、社会支持与生活质量满意度相关性研究[J]. 长期照护杂志, 2008; 12(2): 161-78.

12 Bonanno G. Loss, trauma, and human resilience [J]. Am Psychol, 2004; 59(1): 20-8.

13 Carstensen L, Mikels J. At the intersection of emotion and cognition [J]. Curr Dire Psychol Sci, 2005; 14(3): 117.

14 Carstensen L. The influence of a sense of time on human development [J]. Science, 2006; 312(5782): 1913-5.

15 Chachamovich E, Fleck M, Laidlaw K, et al. Impact of major depression and subsyndromal symptoms on quality of life and attitudes toward aging in an international sample of older adults [J]. Gerontologist, 2008; 48(5): 593.

16 Pavot W, Diener E. The affective and cognitive context of self-reported measures of subjective well-being [J]. Soc Indica Res, 1993; 28(1): 1-20.

17 Schimmack U, Oishi S, Diener E. Cultural influences on the relation between pleasant emotions and unpleasant emotions; asian dialectic philosophies or individualism-collectivism [J]? Cogn Emotion, 2002; 16(6): 705-19.

[2009-04-30 收稿 2009-05-10 修回]
(编辑 曹梦园/张慧)

地震后茂县羌族老年人的社会支持与心理健康状况

王绪梅¹ 王婷¹ 杨惠琴² 韩布新

(中国科学院心理所心理健康院重点实验室老年心理研究中心, 北京 100101)

[摘要] 目的 调查汶川地震灾区羌族老年人的社会支持状况及其与心理健康的关系。方法 地震后 8 个月, 运用中国心理健康量表(老年版)和社会支持评定量表, 访谈四川茂县 235 名羌族老年人。结果 地震对客观支持和对支持的利用度的影响大于主观支持。有无亲友死亡、是否受伤、是否被困差异显著。客观支持、主观支持、对支持的利用度与心理健康得分相关显著(r 分别为 0.18, 0.35, 0.44, $P < 0.01$)。结论 地震对社会支持的各个方面的影响不同。社会支持与灾后老年人的心理健康水平密切相关。

[关键词] 心理健康; 社会支持; 汶川地震; 羌族

[中图分类号] R375 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1005-9202(2009)11-1406-04

汶川地震幸存者遭遇了躯体疼痛和亲友伤亡、恐怖经历等心理创伤, 尤其老年人的震后丧子、丧亲之痛更难以表达。针对灾后老年人(尤其是少数民族)的研究未见。本研究在地震 8 个月后, 对四川阿坝州茂县的羌族老年灾民在人口学以及心理健康状况、社会支持方面进行基本评估, 拟探讨社会支持与心理健康状况的关系。

1 对象与方法

1.1 评估对象 四川省阿坝州茂县羌族老年人有效问卷 235 份。羌族有效样本年龄 55~93(平均 64.28 ± 7.54)岁。部分

基金项目: 中国科协“汶川大地震灾民心理援助中长期规划”项目(113000H369), 科技部 863 重点项目“5.12 地震灾民社区心理救援与心理调控模式研究”(2008AA022604)

1 中国科学院研究生院 2 西南科技大学心理咨询中心
通讯作者: 韩布新(1966-), 男, 研究员, 博士生导师, 主要从事老年心理学研究。

第一作者: 王绪梅(1980-), 女, 在读硕士, 主要从事老年心理健康研究。

样本的人口学特征详见表 1。

表 1 样本的人口学特征[n(%)]

		n	%		n	%	
性别	男	133	56.6	震前疾病史	无	192	81.7
	女	102	43.4		有	31	13.2
年龄(岁)	55~59	65	27.7	高血压	无	65	27.7
	60~74	138	58.7		有	13	5.5
	75~93	22	9.4	心电图	正常	17	7.2
					不正常	14	6
文化程度	小学及以下	164	69.8	CT	正常	21	8.9
	中学及以上	61	25.9		不正常	10	32.3
婚姻状况	已婚	185	78.7	震前心理疾病	无	216	91.9
	其他	49	20.9		有	11	4.7
职业	农业劳动者	182	77.4				
	其他	50	21.3				

1.2 方法

1.2.1 调查工具 ①震后调查问卷, 包括个人基本资料(人口学特征、震前的躯体疾病史和心理疾病史等)和地震期间经历

(亲友伤亡、房屋毁损、被困经历、受伤情况、目睹经历等)两部分。
 ②中国心理健康量表(老年版)(CMHI-E),包括65个项目,4级计分,包含人际、认知、情感、适应和自我5个维度,总分越高,心理健康状况越好。
 ③社会支持评定量表,包括客观支持、主观支持和对支持的利用度三方面^[1]。

1.2.2 调查程序 震后8个月访谈茂县羌族受灾老年人235人,皆意识清晰、智能正常、无重大躯体疾病和创伤。分为老年前期(55~59岁)、老年期(60~74岁)和标准老年人(75岁以上)三组。经过培训的当地志愿者首先介绍访谈目的和内容,获取同意后,逐项询问。

1.3 统计学分析 采用SPSS15.0软件,进行描述性统计、t检验、方差分析、Mann-Whitney U秩和检验、相关和多重线性回归等分析。

2 结果

2.1 地震期间经历 四川茂县为汶川地震的极重灾区。超过1/3的羌族老年人有过被困、目睹房屋毁损、亲友死亡或受伤等较重负性经历和强烈恐惧感,部分样本地震期间经历见表2。

2.2 羌族老年人的心理健康状况 羌族受灾老人心理健康总分平均得分为188.34±24.80,各维度上的平均得分分别为人际交往31.21±4.69、认知效能25.06±5.83、适应能力52.98±9.54、自我认识35.93±4.12、情绪体验43.15±7.77。其中心理健康总分,女性低于男性, $t=2.02, P<0.05$;有高血压者低于没有高血压者, $t=4.26, P<0.001$;地震中受到严重伤害者低于未受伤者, $t=2.57, P<0.05$ 。性别、职业、有无高血压、地震中是否受到伤害在各个维度上差异显著,具体见表3。其他人口学变量及地震期间经历差异无统计学意义。

表2 地震期间经历

	n	%		n	%		
是否有亲友死亡	无	150	63.8	是否有亲友受伤	无	164	69.8
	有	82	34.9		有	69	29.4
是否受伤	无	192	81.7	是否有害怕感觉	无	22	9.4
	有	40	17		有一点	34	14.5
是否目睹房屋毁损	无	27	11.5		明显	43	18.3
	有	206	87.7		强烈	136	57.9
本人是否被困	无	167	71.1	是否亲眼目睹死亡	无	152	64.7
	有	66	28.1		有	78	33.2
是否目睹或接触尸体	无	150	63.8				
	有	81	34.5				

2.3 羌族老年人的社会支持情况 具体见表4。客观支持得分,已婚的比其他婚姻状况的高($P<0.001$);有亲友死亡的高于没有者($P<0.05$)。对支持的利用度,文化程度高的高于文化程度低者($P<0.05$);心电图正常者高于不正常者($P<0.05$),CT正常者高于不正常者($P<0.05$),受伤者高于没有受伤者($P<0.05$);被困者低于未被困者($P<0.05$)。主观支持在各种情况下均无显著差异。不同年龄组之间的社会支持总分和客观支持有显著差异(均 $P<0.05$)。进一步进行事后检验发现,社会支持总分标准老年组和老年前期组、老年组之间分别存在显著差异(均 $P<0.05$);客观支持标准老年组和老年前期组差异显著($P<0.05$)。有无害怕的感觉各组间进行方差分析,社会支持总分和客观支持得分中出现显著差异(均 $P<0.05$);事后检验表明,社会支持总分强烈害怕组和不害怕组差异显著($P<0.05$),客观支持感觉强烈组与感觉明显组及有一点害怕组之间差异显著(均 $P<0.05$),其他各组间无显著差异。

表3 灾区羌族老年人各人口学变量不同水平下心理健康各维度情况

		人际		认知		适应		自我		情感	
		$\bar{x} \pm s$	t	$\bar{x} \pm s$	t	$\bar{x} \pm s$	t	$\bar{x} \pm s$	t	$\bar{x} \pm s$	t
性别	男	30.39±4.77	-3.16 ¹⁾	26.12±5.57	3.23 ²⁾	54.41±8.78	2.65 ¹⁾	35.65±4.22	-1.18	44.61±6.84	3.27 ¹⁾
	女	32.30±4.36		23.68±5.90		51.13±10.19		36.29±3.40		41.24±8.51	
职业	农业	31.75±4.65	3.32 ²⁾	24.62±6.01	-2.47 ¹⁾	52.05±9.85	-3.26 ¹⁾	36.27±4.22	2.66	42.30±8.13	-4.06 ²⁾
	其他	29.30±4.46		26.67±4.97		56.28±7.58		34.54±3.54		46.29±5.47	
高血压	无	31.02±4.19	1.54	26.28±4.97	3.64 ²⁾	54.27±9.02	3.63 ²⁾	36.02±3.42	2.99 ¹⁾	44.10±7.18	3.82 ²⁾
	有	28.99±4.97		20.46±6.68		44.40±8.64		32.75±4.46		35.75±7.28	
是否受伤	无	31.35±4.79	1.09	25.48±5.94	2.18 ¹⁾	53.85±9.50	2.97 ¹⁾	35.93±4.13	0.19	43.62±7.64	2.19 ¹⁾
	有	30.47±4.15		23.30±4.94		49.00±8.83		35.80±4.17		40.67±8.25	

1) $P<0.05$, 2) $P<0.001$

2.4 羌族老年人的社会支持与心理健康的关系 相关分析显示,心理健康总分与社会支持总分、主观支持得分、客观支持得分和支持利用度得分的相关系数分别为0.42、0.35、0.18和0.44,均在0.001水平上显著,心理健康的各维度与社会支持也都存在显著相关($P<0.05$)。

运用多因素方差分析,以样本人群的人口学资料以及地震期间经历、社会支持三个维度为自变量,心理健康总分为因变量,进行统计分析。结果表明因素之间不存在交互作用。对人口学资料及地震期间经历进行相关分析,“是否目睹亲友或其他人死亡”和“是否目睹或接触尸体”两道题目之间存在较高相关($r=0.672, P<0.01$),其余变量间相关系数绝对值 <0.44 。选择全部人口学变量以及“是否目睹亲友或其他人死亡”之外的地震期间经历变量,运用多重线性回归方法,建立回归方程。结果见表5。最终回归方程为:

$$Y = -0.198X_1 + 0.375X_2 + 0.205X_3 - 0.149X_4$$

表 4 灾区羌族老年人各人口学变量不同水平下社会支持情况

		总分		客观支持		主观支持		利用度	
		$\bar{x} \pm s$	$t(F/Z)$	$\bar{x} \pm s$	$t(F/Z)$	$\bar{x} \pm s$	$t(F/Z)$	$\bar{x} \pm s$	$t(F/Z)$
性别	男	42.80 ± 6.74	-0.75	9.60 ± 3.38	-0.45	24.54 ± 2.90	-1.63	8.66 ± 2.38	0.54
	女	43.42 ± 5.71		9.81 ± 3.74		25.12 ± 2.39		8.49 ± 2.42	
年龄	55~59岁	44.15 ± 6.40	4.19 ^{a1)}	10.57 ± 4.25	6.18 ^{a1)}	24.87 ± 2.65	0.14 ^a	8.71 ± 2.59	2.07 ^a
	60~74岁	42.93 ± 5.80		9.58 ± 2.84		24.72 ± 2.75		8.63 ± 2.26	
	75岁以上	39.74 ± 7.73		7.63 ± 4.07		24.53 ± 3.10		7.59 ± 2.19	
文化程度	小学及以下	42.97 ± 6.19	-0.43	9.72 ± 3.56	0.63	24.88 ± 2.72	0.44	8.37 ± 2.44	-2.58 ¹⁾
	中学及以上	43.38 ± 6.46		9.39 ± 3.42		24.71 ± 2.61		9.28 ± 2.13	
婚姻状况	已婚	43.78 ± 5.72	3.14 ¹⁾	10.16 ± 3.38	4.35 ²⁾	24.92 ± 2.48	1.31	8.70 ± 2.36	1.43
	其他	40.19 ± 7.46		7.79 ± 3.43		24.25 ± 3.39		8.15 ± 2.51	
职业	农业劳动者	43.24 ± 6.07	1.05	9.90 ± 3.57	1.95	24.93 ± 2.63	1.55	8.41 ± 2.40	-1.87
	其他	42.19 ± 7.09		8.81 ± 3.36		24.26 ± 2.91		9.12 ± 2.30	
躯体疾病史	无	43.02 ± 6.46	-0.07	9.74 ± 3.62	0.32	24.73 ± 2.76	-0.17	8.55 ± 2.44	-0.47
	有	43.11 ± 6.11		9.52 ± 3.23		24.82 ± 2.53		8.77 ± 2.42	
高血压	无	44.77 ± 6.88	1.47	10.55 ± 3.68	1.82	25.41 ± 2.62	1.01	8.81 ± 2.34	0.35
	有	41.88 ± 3.83		8.61 ± 2.44		24.62 ± 2.31		8.65 ± 1.25	
心电图	正常	45.62 ± 5.95	-0.44 ^b	10.24 ± 3.13	-0.85 ^b	25.74 ± 2.92	-0.84 ^b	9.65 ± 1.46	-2.30 ^{b1)}
	不正常	44.60 ± 6.55		11.57 ± 4.52		25.25 ± 2.32		7.79 ± 2.33	
CT	正常	45.27 ± 5.50	-0.49 ^b	10.28 ± 2.94	-0.82 ^b	25.59 ± 2.65	-0.64 ^b	9.40 ± 1.45	-2.29 ^{b1)}
	不正常	43.77 ± 6.39		11.00 ± 2.87		25.27 ± 2.16		7.50 ± 2.42	
心理疾病史	无	43.14 ± 6.15	-1.72	9.71 ± 3.42	-1.51	24.81 ± 2.64	-1.38	8.61 ± 2.38	-0.71
	有	46.41 ± 6.61		11.35 ± 5.09		25.93 ± 2.25		9.13 ± 2.53	
亲友死亡	无	42.79 ± 6.08	-1.10	9.29 ± 2.99	-2.26 ¹⁾	24.76 ± 2.72	-0.39	8.74 ± 2.29	1.17
	有	43.73 ± 6.45		10.47 ± 4.17		24.90 ± 2.68		8.36 ± 2.52	
是否受伤	无	43.21 ± 6.15	0.66	9.61 ± 3.38	-0.70	24.77 ± 2.76	-0.39	8.82 ± 2.26	2.89 ¹⁾
	有	42.48 ± 7.13		10.04 ± 4.32		24.96 ± 2.39		7.47 ± 2.75	
是否目睹房屋损毁	无	41.98 ± 6.76	-0.98	9.40 ± 4.38	-0.49	24.70 ± 2.88	-0.20	7.88 ± 2.80	-1.65
	有	43.25 ± 6.26		9.75 ± 3.42		24.81 ± 2.70		8.69 ± 2.33	
是否被困	无	42.78 ± 5.92	0.61	9.41 ± 3.27	-0.17	24.64 ± 2.76	-0.77	8.73 ± 2.33	2.09 ¹⁾
	有	41.89 ± 7.61		9.55 ± 4.54		25.14 ± 2.74		7.20 ± 3.17	
是否目睹或接触尸体	无	43.22 ± 5.88	0.21	9.56 ± 3.22	-0.98	24.90 ± 2.58	0.61	8.77 ± 2.28	1.33
	有	43.03 ± 6.83		10.03 ± 3.95		24.67 ± 2.95		8.33 ± 2.52	
亲友受伤	无	42.98 ± 6.12	-0.71	9.42 ± 2.91	-1.80	24.83 ± 2.65	0.11	8.73 ± 2.26	1.07
	有	43.61 ± 6.55		10.49 ± 4.56		24.79 ± 2.81		8.33 ± 2.67	
害怕的感觉	无	40.01 ± 7.76	2.80 ^{a1)}	8.85 ± 3.25	4.43 ^{a1)}	23.38 ± 3.74	2.40 ^a	7.78 ± 2.45	1.52 ^a
	有一点	42.37 ± 6.31		8.76 ± 3.81		25.20 ± 2.42		8.41 ± 2.74	
	明显	42.58 ± 4.97		8.64 ± 2.92		24.86 ± 2.09		9.08 ± 1.62	
	强烈	43.90 ± 6.30		10.39 ± 3.55		24.90 ± 2.70		8.61 ± 2.48	
亲眼目睹死亡	无	42.92 ± 5.89	-0.78	9.53 ± 3.20	-1.20	24.70 ± 2.57	-0.87	8.69 ± 2.41	0.70
	有	43.60 ± 6.84		10.11 ± 4.01		25.03 ± 2.94		8.46 ± 2.33	

a 代表方差分析 F 值, b 代表秩和检验 Z 值, 1) P < 0.05, 2) P < 0.001

表 5 羌族受灾老人心理状况预测因素

因变量	因素	B	beta	t	P
心理健康 (Y)	常数	123.988		8.409	0.000 1
	性别(女)(X ₁)	-9.537	-0.198	-3.158	0.002
	对支持的利用度(X ₂)	3.792	0.375	5.694	0.000 1
	主观支持(X ₃)	1.848	0.205	3.109	0.002
	目睹房屋损毁(X ₄)	-12.065	-0.149	-2.385	0.018
	校正的 R ²			0.258	
模型显著水平 P			0.0001		

3 讨论

羌族是我国最古老的民族之一, 主要分布在四川阿坝藏族羌族自治州。社会支持^[2-4]是指一个人通过社会互动关系获得的能减轻心理应激反应、缓解精神紧张状态、提高社会适应能力的支持与帮助; 分为客观支持、主观支持和对支持的利用度 3 个方面^[1,5,6]。客观支持指物质上的直接援助和社会网络如家庭、婚姻、朋友、同事或组织、团体等的存在和参与。主观支持指个体受到社会的尊重、被支持、被理解的情绪体验和满

意程度。多数学者认为主观支持比客观支持更有意义。

不同社会支持水平对老年人孤独感、幸福感、焦虑等的影响不同^[4,7];社会支持和生活质量是影响老年人生活信心的两个密切相关的因素^[8]。刘爱忠等^[9]发现对洪灾后的社会支持满意度越高,发生 PTSD 的危险性越小。胡俏等^[10]在汶川地震发生后 30 d 左右的研究中发现,社会支持对焦虑、抑郁的影响显著,能有效中介消极沉思与焦虑情绪的关系。但以往研究表明:文化程度高的老年人社会支持高于文化程度低者^[11,12],有配偶的高于其他婚姻状况者^[11,13]。本研究得到了与此一致的结果,表明来自知识网络的和家庭支持的重要性,社会需要给予那些文化程度低的和丧偶或离异的老年人更多的关心。

值得注意的是,地震对客观支持和对支持的利用度的影响大于主观支持,分析其原因可能与地震破坏了社会支持的客观来源有关,地震造成了巨大的财物和人员伤亡,调查者中约 30% 都有亲友死亡或受伤。另一个值得注意的问题是,在地震中有过被困、受伤等负性经历和强烈恐惧感的老人在客观支持或对支持的利用度方面显著高于正常者,这与一般常理是相悖的,分析其原因,可能与社会各界对受创灾民的关注与支持更多有关,从而使受创的灾民得到的客观支持的来源更多,对支持的利用度也更多。这与之之前汪向东等^[14]对张北地震发生后 3 个月灾区的人群研究是相似的,非地震中心的村民得到的社会支持远少于地震中心的。提示不仅要关心那些受创严重的灾民,也要关心那些没有受创的灾民。

以往研究表明,性别是灾后心理健康水平的一个预测因素^[15-18],女性的心理健康水平低于男性。本研究得到一致的结果。本研究的结果证实,灾区羌族老年人的社会支持与心理健康状况密切相关,不同来源的社会支持对心理健康的影响也不同,这与前面所述的观点^[4,7,8]类似。要提高灾区老年人的心理健康状况,给予更多的社会支持是不容忽视的,尤其对于社会支持来源较低的老年人。

社会支持来源与震后羌族老年人的心理健康水平有着非常密切的联系,为了提高广大灾区老人的心理健康水平,需要社会各界给予更多的支持与关注,并要特别关注女性、文化程度低的、丧偶或离异的老年人,在关注受创的老年人的同时也不能忽略那些表面上没有受创的老年人。

4 参考文献

- 1 肖水源.《社会支持评定量表》的理论基础与应用研究[J]. 临床医学杂志,1994;(2):99-100.
- 2 Bourne VJ, Fox HC, Starr JM, et al. Social support in later life: examining the roles of childhood and adulthood cognition[J]. Personality Individual

- Differences,2007;43:937-48.
- 3 Diener E. Subjective well being[J]. Psychology Bulletin,1984;95(3):542-75.
- 4 吴捷. 老年人社会支持、孤独感与主观幸福感的关系[J]. 心理学,2008;31(4):984-6.
- 5 Thoits PA. Dimensions of life events that influence psychological distress: An evaluation and synthesis of the literature. In:Kaplan H. et (eds): Psychosocial stress:Trends in theory and research[M]. New York:Academic Press,1983:33-103.
- 6 Kessler RC, Price RH, Wortman CB. Social factors in psychopathology: stress, social support, and coping processes[J]. Ann Rev Psychol,1985;36:531-72.
- 7 任晓虹. 社会支持系统与老年患者焦虑心理关系的调查[J]. 齐齐哈尔医学院学报,2008;29(19):2350-2.
- 8 张磊,黄久仪,李良寿,等. 影响老年人生活信心的相关因素分析[J]. 中国老年学杂志,2003;23(2):90-2.
- 9 刘爱忠,谭红专,周价,等. 洪灾后创伤性应激障碍及其影响因素的研究[J]. 中国医师杂志,2003;(12):1630-2.
- 10 胡俏,邵日新. 汶川地震灾民中的社会支持和消极沉思对焦虑抑郁情绪的影响研究[J]. 中国神经精神疾病杂志,2009;(1):44-6.
- 11 黄俭强,陈琪尔,舒小芳. 社区老年人生活信心与社会支持的相关性研究[J]. 中国行为医学科学,2005;14(8):725-6.
- 12 张磊,邵晨,王似平,等. 苏州市老年人生活信心和社会支持情况对生命质量影响的调查[J]. 苏州大学学报(医学版),2002;22(5):532-6.
- 13 栾荣生,刘东磊,阳定宇,等. 社会支持与社会功能及其影响因素的人群研究[J]. 中国心理卫生杂志,1999;13(5):290-1.
- 14 汪向东,赵丞智,新福尚隆,等. 地震后创伤性应激障碍的发生率及影响因素[J]. 中国心理卫生杂志,1999;13(1):28-30.
- 15 Kim SC, Plumb R, Gredig Q, et al. Medium-term post-Katrina health sequelae among New Orleans residents: Predictors of poor mental and physical health[J]. J Clin Nursing,2008;17:2335-42.
- 16 Kuwabara H, Shioiri T, Toyabe S, et al. Factors impacting on psychological distress and recovery after the 2004 Niigata-Chuetsu earthquake, Japan: Community-based study[J]. Psychiatry Clin Neurosci,2008;52:503-7.
- 17 Bonanno GA, Galea S, Bucchiarelli A, et al. What predicts psychological resilience after disaster? The role of demographics, resources, and life stress[J]. J Cons Clin Psychol,2007;75(5):671-82.
- 18 Curtis A, Mills JW, Leitner M. Katrina and vulnerability: The geography of stress[J]. J Health Care Poor Unders,2007;18(2):315-30.

[2009-04-14 收稿 2009-05-10 修回]

(编辑 徐杰/胡国义)

郑重声明

目前,某些编辑部发现网络上因有人非法盗取电子信箱中的稿件,并假借编辑部名义骗取作者的论文刊发费用。鉴于此情况,《中国老年学杂志》编辑部提醒广大读者提高警惕,谨防上当受骗,本刊绝无以个人帐户名义收款。本刊仅有两种方式收取论文刊发费用:一种为银行转账方式(收款单位:吉林省医学期刊社,开户行:中国工商银行长春市人民广场办事处,帐号:4200220309000170183);另一种为邮局汇款:地址:长春市建政路 971 号,《中国老年学杂志》编辑部收,邮编:130061。

地震后茂县羌族老年人的社会支持与心理健康状况

作者: [王绪梅](#), [王婷](#), [杨惠琴](#), [韩布新](#)
作者单位: [王绪梅,王婷\(中国科学院研究生院\)](#), [杨惠琴\(西南科技大学心理咨询中心\)](#), [韩布新\(中国科学院心理所心理健康重点实验室老年心理研究中心,北京,100101\)](#)
刊名: [中国老年学杂志](#) **ISTIC PKU**
英文刊名: [CHINESE JOURNAL OF GERONTOLOGY](#)
年,卷(期): 2009, 29(11)
被引用次数: 1次

参考文献(18条)

1. [肖水源](#) <社会支持评定量表>的理论基础与应用研究 1994(02)
2. [Bourne VJ;Fox HC;Starr JM](#) [Social support in later life:examining the roles of childhood and adulthood cognition](#) 2007
3. [Diener E](#) [Subjective well being](#) 1984(03)
4. [吴捷](#) 老年人社会支持、孤独感与主观幸福感的关系[期刊论文]-[心理科学](#) 2008(04)
5. [Thoits PA](#) [Dimensions of life events that influence psychological distress:An evaluation and synthesis of the literature](#) 1983
6. [Kessler RC;Price RH;Wortman CB](#) [Social factors in psychopathology:stress, social support, and coping processes](#) 1985
7. [任晓虹](#) 社会支持系统与老年患者焦虑心理关系的调查[期刊论文]-[齐齐哈尔医学院学报](#) 2008(19)
8. [张磊;黄久仪;李良寿](#) 影响老年人生活信心的相关因素分析[期刊论文]-[中国老年学杂志](#) 2003(02)
9. [刘爱忠;谭红专;周价](#) 洪灾后创伤性应激障碍及其影响因素的研究[期刊论文]-[中国医师杂志](#) 2003(12)
10. [胡俏;邵日新](#) 汶川地震灾民中的社会支持和消极沉思对焦虑抑郁情绪的影响研究[期刊论文]-[中国神经精神疾病杂志](#) 2009(01)
11. [黄俭强;陈琪尔;舒小芳](#) 社区老年人生活质量与社会支持的相关性研究[期刊论文]-[中国行为医学科学](#) 2005(08)
12. [张磊;邵晨;王似平](#) 苏州市老年人生活信心和社会支持情况对生命质量影响的调查[期刊论文]-[苏州大学学报\(医学版\)](#) 2002(05)
13. [栾荣生;刘东磊;阳定宇](#) 社会支持与社会功能及其影响因素的人群研究 1999(05)
14. [汪向东;赵丞智;新福尚隆](#) 地震后创伤性应激障碍的发生率及影响因素 1999(01)
15. [Kim SC;Plumb R;Gredig Q](#) [Medium-term post-Katrina health sequelae among New Orleans residents:Predictors of poor mental and physical health](#) 2008
16. [Kuwabara H;Shioiri T;Toyabe S](#) [Factors impacting on psychological distress and recovery after the 2004 Niigata-Chuetsu earthquake, Japan:Community-based study](#) 2008
17. [Bonanno GA;Galea S;Bucciarelli A](#) [What predicts psychological resilience after disaster? The role of demographics, resources, and life stress](#) 2007(05)
18. [Curtis A;Mills JW;Leitner M](#) [Katrina and vulnerability:The geography of stress](#) 2007(02)

本文读者也读过(7条)

1. [黄河清;杨惠琴;韩布新](#) 汶川地震后不同灾情地区老年人创伤后应激障碍发生率及影响因素[期刊论文]-[中国老年学杂志](#)2009, 29(10)
2. [王鹏云;韩布新;李海峰;刘松林;黄河清;史占彪;傅春胜;李娟](#) 震后4个月重灾区老年人心理健康状况调查[期刊论文]-[中国老年学杂志](#)2009, 29(10)

论文]-中国老年学杂志2009, 29(12)

3. 王建英, 崔冬梅, 邢华燕, 常青, WANG Jianying, Cui Dongmei, XING Huayan, CHANG Qing 郑州城区老年人社会支持及心理健康状况调查[期刊论文]-郑州大学学报(医学版) 2005, 40(5)
4. 汪莹, 李安彬, 陈传锋, WANG Ying, LI Anbin, CHEN Chuanfeng 空巢老年人社会支持与心理健康的相关研究[期刊论文]-大庆师范学院学报2007, 27(6)
5. 王婷, 杨惠琴, 李娟, 韩布新 汶川地震前后绵阳灾区老年人心理健康状况[期刊论文]-中国老年学杂志2009, 29(9)
6. 李海峰, 况伟宏, 杨惠琴, 傅春胜, 陈天勇, 韩布新 四川老年人灾后主观幸福感状况[期刊论文]-中国老年学杂志 2009, 29(9)
7. 韩布新, 王婷, 黄河清, 王绪梅 重大灾害后老年人心理状况研究进展[期刊论文]-中国老年学杂志2009, 29(12)

引证文献(2条)

1. 李杰, 雅茹, 侯友 生态移民社会适应、社会支持与心理健康状况调查 ——以内蒙古阿拉善盟李井滩为例[期刊论文]-前沿 2011(12)
2. 胡霜, 王欣, 张伯华 汶川地震灾民社会支持水平调查[期刊论文]-精神医学杂志 2012(3)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zglxzz200911038.aspx