

# 农民工的应对方式、传统人格 与贫困归因风格

吴胜涛 祝卓宏 张建新

**【摘要】** 目的 探讨农民工的应对方式、传统人格与贫困归因的关联模型,以更好地理解中国大陆的贫困问题,挖掘出容忍制度不公的因素。方法 采用中国大陆版贫困归因问卷(CMPAQ)、简易应对方式问卷、韧性量表、中国人个性量表(CPAI-2)的内控-外控和节俭-奢侈分量表,对 398 名男性农民工进行施测,有效被试 301 名。结果 ①描述统计:农民工被试群体的积极应对方式高于常模 $(1.92 \pm 0.45)$ 分、消极应对方式低于常模 $(1.46 \pm 0.66)$ 分,韧性得分低于常模 $(60.98 \pm 14.26)$ 分,勤奋(内控)和节俭得分高于常模 $(5.53 \pm 2.17)$ 分, $(7.48 \pm 1.77)$ 分;农民工在各贫困归因分量表上的得分从高到低依次为个人能力 $(3.72 \pm 0.78)$ 分,社会制度 $(3.45 \pm 1.03)$ 分,负担命运 $(3.25 \pm 0.90)$ 分,地理环境 $(3.07 \pm 0.97)$ 分和个人品质 $(3.03 \pm 1.04)$ 分。②回归分析:采用积极应对方式的农民工更倾向于做个人能力归因,而采用消极应对方式的农民工更倾向于做负担命运、社会制度和地理环境归因。高韧性的农民工更倾向于对贫困做个人能力归因,高内控的农民工更不倾向于做负担命运归因,节俭对所有贫困归因因子的回归均不显著。除了消极应对方式外,应对方式与其他人格变量对社会制度因子的回归系数均不显著。结论 农工具有有一些积极健康的心理资源,它们促进农民工对贫困现状作了高的个人能力归因,但是却一致存在容忍制度不公的倾向。

**【关键词】** 贫困归因; 应对方式; 人格; 农民工

**Rural migrant workers' coping style, traditional personality and poverty attribution style** WU Sheng-tao, ZHU Zhuo-hong, ZHANG Jian-xin. Center on Aging Psychology, Institute of Psychology Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】 Objective** To explore the relative model for psychological resources and poverty attributions of migrant workers in adversities in the aim of understanding poverty problems in China Mainland and find out the factors for tolerance in systematic unjustness. **Methods** China Mainland Poverty Attribution Questionnaire (CMPAQ), Simple Coping Style Questionnaire (SCSQ), Resilience Scale (CD-RISC), Locus of Control subscale (I\_E) and Thrift subscale (T\_E) of CPAI-2 were used upon 398 rural migrant workers, in which 301 were valid. **Results** ①Description statistic: compared with national model, migrant workers score higher in positive coping style subscale $(1.92 \pm 0.45)$ , and lower in negative coping style subscale $(1.46 \pm 0.66)$ , lower in CD-RISC $(60.98 \pm 14.26)$ , higher in I\_E subscale $(5.53 \pm 2.17)$  and lower in T\_E subscale $7.48 \pm 1.77$ ; Scores on the subscales of CMPAQ were separately overburden-fate $(3.25 \pm 0.90)$ , institution-unjustness $(3.45 \pm 1.03)$ , personal-competence $(3.72 \pm 0.78)$ , personal-quality $(3.03 \pm 1.04)$ , and geographical-environment $(3.07 \pm 0.97)$ . ②Regress analysis: positive coping style can clearly positively predict personal-competence and personal-quality attribution, while negative coping style can clearly positively predict all other factors. Resilience (CD-RISC) can clearly positively predict personal-competence attribution. The standard regression coefficient ( $\beta$ ) of inner locus of control (I\_E) to overburden-fate was negatively significant, while that of thrift (T\_E) to all the poverty attribution factors was not significant. All variables other than negative coping style couldn't clearly predict institution-unjustness attribution. **Conclusion** The study discovered some positive psychological resources in rural migrant workers. These resources help them attribute poverty to personal competence but stand in tolerance for institutional unjustness.

**【Key words】** Poverty attribution; Coping style; Personality; Rural migrant workers

收入假说与健康公平理论认为,低收入者的健康状况往往比较差<sup>[1]</sup>,其心理健康亦如此<sup>[2,4]</sup>,所以,以往的研究大多从教育关怀的角度关注贫困者的心理健

康状况<sup>[5,6]</sup>。但是一个更重要的问题是,贫困者是否已经陷入“健康不良—行为失范—贫困繁衍”的恶性循环<sup>[7]</sup>,或者自身潜藏着一些积极的心理品质,它们不仅可以促进心理健康,而且还可以作为心理资源帮助他们改变贫困现状。贫困归因研究将人们对贫困的态度与社会福利改革及个体行为动机联系起来,从而成为一种有深刻社会应用价值的研究范式<sup>[8-10]</sup>。研究发现,应对方式、韧性、内控等人格等变量与贫困归因风

DOI:10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2009.10.026

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所老年心理研究中心(吴胜涛),心理研究所危机干预中心(祝卓宏),心理研究所(张建新)。

通信作者:张建新,Email:zhangjx@psych.ac.cn

格有关<sup>[8]</sup>。农民工近年来受到了学者和政府的特别关注<sup>[11-13]</sup>, 其对生活的积极应对以及韧性<sup>[14]</sup>、勤奋(内控)、节俭<sup>[15]</sup>等传统人格如何体现, 它们与贫困归因有怎样的关系? 本研究试图探讨这些问题。

## 对象与方法

### 一、对象

来自西部(四川、重庆、贵州、广西、甘肃、陕西)、中部(黑龙江、安徽、河南、湖北、湖南)、东部(北京、河北、山东、江苏)等 15 省市的在北京建筑工地务工的 398 名男性农民工, 于 2007 年 6~11 月接受了问卷调查。问卷回收率 100%, 但根据漏答率不得超过 5% 的标准, 最终进入统计分析的有效问卷为 301 份, 有效率为 75.6%。301 名有效被试最小 17 岁, 最大 53 岁, 平均年龄(33 ± 10)岁。86.1% 的被试只有初中或初中以下文化程度; 有 50% 以上的被试生活在低收入或贫困家庭(年人均收入不到 1000 元), 只有 12.60% 的被试家庭达到农村平均水平(年人均收入超过 3200 元)。本研究所选农工具有一定的样本代表性, 且属于典型的贫困群体。

### 二、方法

1. 测量工具: 考虑到农民工的文化水平以及体力劳动的特点, 本研究除贫困归因问卷外, 均采用简短问卷和分量表。(1) 中国大陆版贫困归因问卷(CM-PAQ): 该量表由吴胜涛等人编制, 包含负担命运(如“家里要供养孩子上学, 学费负担太重”)、社会制度(如“政府在分配时对不同地区和不同的人有倾斜”)、个人能力(如“没有科学技术, 不能生产致富”)、个人品质(如“不会持家, 乱花钱”)和地理环境(如“土地不肥, 庄稼长不好”)5 个分量表, 共 32 个项目, 采用 5 点记分(1 = 非常不赞同……5 = 非常赞同)。内部一致性系数( $\alpha$ )为 0.90, 分半信度 0.81, 分量表内部一致性系数( $\alpha$ )从 0.66 到 0.77, 信度良好<sup>[8]</sup>。(2) 简易应对方式问卷(SCSQ): 该量表由解亚宁编制, 包含积极应对和消极应对两个纬度, 20 个项目, 4 点记分(0 = 从不……3 = 经常)。经过近十年的实践检验, 信效度良好<sup>[16]</sup>。(3) 韧性量表(CD-RISC): 该量表由 Connor 和 Davidson 编制, 由 25 个项目组成(如“我不会轻易地被失败打倒”), 5 点记分(0 = 从不……4 = 几乎总是)。中文版由于肖楠、张建新修订, 内部一致性系数( $\alpha$ )为 0.91<sup>[17]</sup>。(4) 中国人个性量表(CPAI-2): CPAI-2 经过张妙清、张建新、宋维真等人近二十年的研究, 已成为测量中国本土人格的可靠工具, 信、效度指标良好<sup>[18]</sup>。本研究选取了该量表的内控-外控(I-E)分量表(如“一个人是否成功, 靠的是勤奋和才能, 而不是机缘”)、节俭-奢侈(T-E)分量表(如“我喜欢把钱存起来, 到必要的时候再花”), 共 20 个项目, 0~1 记分。

2. 程序: 考虑到被试的文化水平, 本研究采用主试

朗读、被试集体填涂的方式, 并允许被试可以随时就题理解和答题方法向主试提问。同时, 考虑到施工期间农民工的空闲时间有限, 因此问卷不宜过长, 施测分两部分进行。样本一 103 名被试, 工具包括上述第 1 个、第 2 量表以及第 4 个量表中的内控-外控分量表; 样本二 198 名被试, 工具包括上述第 1 个、第 3 个量表以及第 4 个量表中的节俭-奢侈分量表。

3. 统计分析: 采用 SPSS 11.0 对 301 份有效问卷的数据进行 *t* 检验、相关分析、方差分析和多元回归分析。

## 结 果

### 一、农民工的应对方式与传统人格

农民工的积极应对方式得分显著高于全国常模, 消极应对方式得分显著低于全国常模<sup>[16]</sup>。韧性得分低于全国常模<sup>[17]</sup>。内控得分略高于全国常模, 但差异不显著( $d = 0.20$ ); 节俭得分显著高于全国常模<sup>[18]</sup>。见表 1。

表 1 农民工在应对方式和人格量表上的得分(分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	人数	积极应对	消极应对	韧性	内控	节俭
农民工	398	1.92 ± 0.45	1.46 ± 0.66	60.98 ± 14.26	5.53 ± 2.17	7.48 ± 1.77
常模		1.78 ± 0.52	1.59 ± 0.66	65.49 ± 13.95	5.31 ± 2.31	6.31 ± 2.04
<i>t</i> 值		3.64 <sup>b</sup>	2.35 <sup>a</sup>	4.39 <sup>b</sup>	1.03	11.48 <sup>b</sup>
<i>d</i> 值		0.63	0.41	0.32	0.20	1.33

注: <sup>a</sup> $P < 0.05$ , <sup>b</sup> $P < 0.01$

### 二、农民工在各贫困归因分量表上的得分

相关分析表明, 贫困归因各因子间存在显著的正相关( $r = 0.18 \sim 0.45$ ,  $P < 0.05$ ), 故以五个因子为组内因素进行重复测量的方差分析。结果显示, 五个因子平均分之间存在着显著的差异( $F = 58.04$ ,  $P < 0.01$ ), 其从高到低依次为个人能力[(3.72 ± 0.78)分]、社会制度[(3.45 ± 1.03)分]、负担命运[(3.25 ± 0.90)分]、地理环境[(3.07 ± 0.97)分]和个人品质[(3.03 ± 1.04)分]。事后两两配对比较发现, 除个人品质和地理环境之间没有显著差异外, 其他各因素之间均存在着显著差异( $t = 2.97 \sim 11.95$ ,  $P < 0.01$ )。可见农民工最倾向将贫困归因为个人能力低下, 其次是社会制度和负担命运, 相对而言, 地理环境和个人品质方面的归因几乎在临界水平, 且与临界点(3 = 不确定)的差异无显著性( $t = 0.46 \sim 1.31$ ,  $P > 0.05$ )。

### 三、应对方式、人格变量对贫困归因的多元回归

分别以贫困归因的五个因子为因变量, 以应对方式和人格变量为自变量, 进行多元回归分析。结果显示, 在所有具有统计显著性的方程中(方差解释率  $\Delta R^2 = 0.05 \sim 0.22$ ,  $P < 0.01$ ), 积极应对方式显著地正向预测个人能力, 而消极应对方式显著地正向预测负担命运、社会制度和地理环境归因。韧性显著地正向预测个人能力归因, 内控显著地负向预测负担命运归因。

节俭对所有贫困归因因子的预测均不显著。除了消极应对方式外,应对方式及其他人格变量对社会制度因子的回归系数均不显著。见表 2。

表 2 应对方式和人格变量对贫困归因的多元回归

		负担命运	社会制度	个人能力	个人品质	地理环境	
样本一	103	积极应对(β)	-0.02	0.10	0.33 <sup>b</sup>	0.21 <sup>a</sup>	0.12
		消极应对(β)	0.39 <sup>b</sup>	0.29 <sup>b</sup>	0.12	-0.06	0.42 <sup>b</sup>
		内控(β)	-0.20 <sup>a</sup>	-0.03	-0.10	-0.08	-0.03
		ΔR <sup>2</sup>	0.21 <sup>b</sup>	0.12 <sup>b</sup>	0.17 <sup>b</sup>	0.05	0.22 <sup>b</sup>
样本二	196	韧性(β)	-0.04	0.07	0.23 <sup>b</sup>	0.07	0.05
		节俭(β)	0.12	0.03	-0.01	0.03	0.13
		ΔR <sup>2</sup>	0.02	0.01	0.05 <sup>b</sup>	0.01	0.02

注:<sup>a</sup>P<0.05,<sup>b</sup>P<0.01

### 讨 论

农民工在韧性量表上的得分低于常模,表明他们由于身处生活逆境,坚韧、乐观等心理健康状况确实比一般人群要差,这与国内外众多的研究一致,仍然支持了收入假说与健康公平理论<sup>[1-3]</sup>。然而,他们的积极应对方式和消极应对方式得分分别高于和低于常模,以及内控、节俭高于常模,却表明农民工确实具有一些积极健康的心理资源。

积极应对方式者对个人能力的归因倾向以及消极应对方式者的相反归因倾向,似乎暗示着对贫困的积极感知应该是:只有提高个人能力或者加强个人奋斗,才能积极改变贫困现状。高韧性的农民工在贫困归因上也更倾向于作个人能力归因,同样支持了这种理论预期。这样也是中国一贯主张通过个体的自强不息和坚忍不拔来寻求境遇改变的体现<sup>[4]</sup>。

结果显示,作为勤俭美德,内控和节俭与社会制度、个人品质因子均没有关系(与西方研究结果不一致),并且所有人格变量均与社会制度因子无关,这与此前吴胜涛等<sup>[8]</sup>的贫困归因与中国传统人格人际关系性(IR)的相关研究结论相一致,即传统美德并没有帮助中国人像西方人那样从社会制度<sup>[10]</sup>或个体特质<sup>[9]</sup>的角度来深刻地理解贫困问题。这可能与中国人不习惯对宏观制度和个体特质进行抽象思考有关,当前福利制度改革的迟缓和个人奋斗信念的不足也正是中国人习惯中庸、妥协的局限所在。

然而有趣的是,为什么农民工被试在个人能力和社会制度因子上会得高分呢?贫困归因会受到众多社会因素的影响,甚至有研究表明,贫困归因会极大地受到媒体的影响<sup>[19]</sup>,也许这是近二十多年来民众一直在官方媒体的“科教兴国”和“体制改革”的舆论中,而受其影响的结果。当然,更期望与积极品质相关的良性制度归因的出现。然而,本研究所涉及的所有因素,除了消极应对方式外,积极应对方式与其他人格变量

对社会制度因子的预测均不显著。

总之,本研究发现了农民工的一些积极健康的心理资源,这表明他们身上仍然存在一些中国人应对生活逆境、改变贫困现状的积极心态或传统美德,但西方人眼中的逆境应对人格(如韧性)<sup>[20]</sup>在某种程度上却体现得并不明显。农民工的积极应对与韧性人格促使他们对贫困现状作了高的个人能力归因,同时又一致地存在容忍制度不公的倾向。

志谢 感谢刘合炳、刘合平先生为“贫困心理学”项目提供调研的便利,及给予的慷慨支持

### 参 考 文 献

- [1] Smith GD. Income inequality and mortality: why are they related? *British Medical Journal*, 1996, 312: 987-988.
- [2] Lever JP, Pinol N L, Uralde JH. Poverty, psychological resources and subjective well-being. *Social Indicators Research*, 2005, 73: 375-408.
- [3] Cummins RA. Personal income and subjective well-being: A review. *Journal of Happiness Studies*, 2000, 1: 133-158.
- [4] 张慧, 袁岳. 2005 年中国居民生活质量调查报告//汝信, 陆学艺, 李培林. 2006 年中国社会形势分析与预测. 北京: 社会科学文献出版社, 2005: 52-66.
- [5] 孔德生, 张静. 贫困大学生人格类型研究. *中国行为医学科学*, 2005, 14: 1044-1045.
- [6] 王雁, 王春萍, 孙延超, 等. 贫困大学生心理健康、人格与主观幸福感的关联. *中国行为医学科学*, 2006, 15: 67-69.
- [7] Lewis O. The culture of poverty. *Scientific American*, 1966, 215: 19-25.
- [8] 吴胜涛, 张建新. 贫困与反贫困: 心理学的研究. *心理科学进展*, 2007, 15: 987-992.
- [9] Feagin J. Poverty: we still believe that God helps who help themselves. *Psychology Today*, 1972, 6: 101-129.
- [10] Oorschot WV, Halman L. Blame or fate, individual or social? An international comparison of popular explanations of poverty. *European Societies*, 2000, 2: 1-28.
- [11] 陈西嫒, 罗跃嘉, 王文忠. 农民工外显和内隐群体偏爱模式的对比研究. *中国行为医学科学*, 2008, 17: 913-915.
- [12] 康洁, 熊和平. 浙江省农民工心理健康透视及其对策. *宁波职业技术学院学报*, 2005, 9: 11-14.
- [13] 沈利敏, 施林松, 曾吉, 等. 农民工的压力感受与应对方式. *中国临床康复*, 2005, 9: 15-17.
- [14] Luthans F, Avey J, Clapp-Smith R, et al. More evidence on the value of Chinese workers' psychological capital: A potentially unlimited competitive resource? *The International Journal of Human Resource Management*, 2008, 19: 818-827.
- [15] 周明洁, 张建新. 中国社会现代化进程和城市现代化水平与中国人格变化模式. *心理科学进展*, 2007, 15: 203-210.
- [16] 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究. *中国临床心理学杂志*, 1998, 6: 114-115.
- [17] Yu XN, Zhang JX. Factor Analysis and Psychometric Evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) with Chinese People. *Social Behavior And Personality*, 2007, 35: 19-30.
- [18] Cheung FM, Cheung SF, Zhang JX. What is "Chinese" Personality? *Acta Psychologica Sinica*, 2004, 36: 491-499.
- [19] Harper DJ. Accounting for poverty: From attribution to discourse. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 1996, 6: 249-265.
- [20] Bonanno G. Loss trauma and human resilience. *American Psychologist*, 2004, 59: 20-28.

(收稿日期: 2009-03-23)

(本文编辑: 冯学泉)

# 农民工的应对方式、传统人格与贫困归因风格

作者: [吴胜涛](#), [祝卓宏](#), [张建新](#), [WU Sheng-tao](#), [ZHU Zhuo-hong](#), [ZHANG Jian-xin](#)  
 作者单位: [吴胜涛, WU Sheng-tao\(中国科学院心理研究所老年心理研究中心, 北京, 100101\)](#), [祝卓宏, ZHU Zhuo-hong\(中国科学院心理研究所危机干预中心, 北京, 100101\)](#), [张建新, ZHANG Jian-xin\(中国科学院心理研究所, 北京, 100101\)](#)  
 刊名: [中华行为医学与脑科学杂志](#) **ISTIC** **PKU**  
 英文刊名: [CHINESE JOURNAL OF BEHAVIORAL MEDICINE AND BRAIN SCIENCE](#)  
 年, 卷(期): 2009, 18(10)  
 被引用次数: 1次

## 参考文献(20条)

1. [Smith GD](#) [Income inequality and mortality: why are they related?](#) 1996
2. [Lever JP](#); [Pinol N L](#); [Uralde JH](#) [Poverty, psychological resources and subjective well-being](#)[外文期刊] 2005
3. [Cummins RA](#) [Personal income and subjective well-being: A review](#) 2000
4. [张慧](#); [袁岳](#) [2005年中国居民生活质量调查报告](#) 2005
5. [孔德生](#); [张静](#) [贫困大学生人格类型研究](#)[期刊论文]-[中国行为医学科学](#) 2005(11)
6. [王雁](#); [王春萍](#); [孙延超](#) [贫困医学生心理健康、人格与主观幸福感的关系](#)[期刊论文]-[中国行为医学科学](#) 2006(1)
7. [Lewis O](#) [The culture of poverty](#)[外文期刊] 1966
8. [吴胜涛](#); [张建新](#) [贫困与反贫困: 心理学的研究](#)[期刊论文]-[心理科学进展](#) 2007(6)
9. [Feagin J](#) [Poverty: we still believe that God helps who help themselves](#) 1972
10. [Oorschot WV](#); [Halman L](#) [Blame or fate, individual or social? An international comparison of popular explanations of poverty](#) 2000
11. [陈西嫒](#); [罗跃嘉](#); [王文忠](#) [农民工外显和内隐群体偏爱模式的对比研究](#)[期刊论文]-[中国行为医学科学](#) 2008(10)
12. [康洁](#); [熊和平](#) [浙江省农民工心理健康透视及其对策](#)[期刊论文]-[宁波职业技术学院学报](#) 2005(09)
13. [沈利敏](#); [施林松](#); [曾吉](#) [农民工的压力感受与应对方式](#)[期刊论文]-[中国临床康复](#) 2005(48)
14. [Luthans F](#); [Avey J](#); [Clapp-Smith R](#) [More evidence on the value of Chinese workers' psychological capital: A potentially unlimited competitive resource?](#) 2008
15. [周明洁](#); [张建新](#) [中国社会现代化进程和城市现代化水平与中国人群体人格变化模式](#)[期刊论文]-[心理科学进展](#) 2007(2)
16. [解亚宁](#) [简易应对方式量表信度和效度的初步研究](#) 1998
17. [Yu XN](#); [Zhang JX](#) [Factor Analysis and Psychometric Evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale\(CD-RISC\)with Chinese People](#) 2007
18. [Cheung FM](#); [Cheung SF](#); [Zhang JX](#) [What is "Chinese" Personality?](#) 2004
19. [Harper DJ](#) [Accounting for poverty: From attribution to discourse](#) 1996
20. [Bonanno G](#) [Loss trauma and human resilience](#) 2004

## 本文读者也读过(1条)

1. [王墨耘](#), [Wang Moyun](#) [对定量归因判断的能力差异解释](#)[期刊论文]-[心理学探新](#) 2009, 29(6)

## 引证文献(1条)

1. 王晋, 苗丹民, 廖成菊, 彭李, 刘耘, 甘利英, 冯正直 重庆市贫困人口归因方式和心理健康的相关研究[期刊论文]-重庆医学 2011(35)

本文链接: [http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_zgxwyxkx200910026.aspx](http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zgxwyxkx200910026.aspx)