

东西方儿童对友谊关系中的 道德推理发展的跨文化研究*

方富熹 方 格

(中国科学院心理研究所, 北京 100101)

M. 凯勒 W. 埃德斯坦

(德国马普学会人类发展研究所)

摘 要 该研究以友谊许诺为主题的两难故事分别对冰岛(雷克雅未克市)和中国(北京市)7~ 15 岁的儿童做个别访谈, 比较研究了东西方文化儿童在友谊矛盾冲突情景中是如何做出行动决定选择和道德评价的。研究结果揭示了不同文化及与年龄相联系的社会认知能力对有关发展的影响。

关键词 7~ 15 岁儿童, 友谊关系, 社会道德推理, 跨文化比较。

分类号 B844

1 问 题

友谊是人类社会中普遍存在的亲密、持久的人际关系。儿童对这种关系的认知发展既制约于与友谊有关的社会道德规范(如遵守诺言, 关怀信任, 同情利他等)的理解和掌握, 也制约于随年龄而增长的观点采择能力有关的社会认知发展水平, 而前者必然带有儿童在其中生活的社会文化印记。因此年龄和文化可能是影响发展的两个重要变量。本文作者曾以友谊许诺为主题的故事分别对我国和冰岛的 7 岁和 9 岁儿童做个别访谈, 探查东西方儿童在友谊矛盾冲突情境中是如何做出行动决定选择及道德评价的。冰岛虽然人口数量不多, 但社会的发展变化跟中国有许多相似的特点。首先, 在过去的几十年中, 冰岛和中国的经济都发生了巨大的变化: 冰岛已从一个落后的渔业社会转变为高度工业化的社会, 而中国正大步地从一个农业国向现代化迈进; 其次, 冰岛虽然跟中国一样都受到外来文化的影响, 但外迁和内迁的移民相对较少, 未受破坏的亲属系统仍占优势。居民在语言和生物学上仍然保持着同质性。但冰岛的社会文化跟中国迥然不同。无论从意识形态、生活方式、宗教信仰以及风俗习惯等方面

看, 冰岛具有西方文化传统, 这跟具有东方文化传统的中国社会恰成鲜明对照。因此, 在某种程度上, 可以认为中国和冰岛儿童是处于社会经济急剧发展, 但分别受东西方两种不同文化条件影响下发展的范例。我们曾经作过的研究结果发现, 即使是在友谊认知发展的低级阶段, 两种文化的儿童已经显示出差异。这表现在选择评价所依据的人际道德规范的优先考虑次序是不同的: 年幼的冰岛儿童更关心个人物质利益, 但随年龄增大越来越重视许诺的义务, 而中国的儿童则把利他和发展维持良好的人际关系放在优先的地位, 并且随年龄增长而越来越占统治地位^[1]。

有关的研究文献表明, 对友谊关系的成熟理解是儿童较晚的成就, 即最早也要青年初期才能达到^[2~ 4]。西方的同类研究发现, 道德发展阶段 2 到阶段 3 转变的重要标准是: 儿童/ 认识到人们有共同的情感, 协议和期望, 他们代替了个人的利益而成为最重要的东西, 认识到/ 做好人是重要的, 而要做一个好人就要关心, 照顾别人^[5]。那么, 年龄较大的西方(冰岛)儿童(如 12 至 15 岁, 他们应处于这一道德阶段的转变期)随着对友谊关系认知的深化, 利他是否也是行动的重要动机之一呢? 而中国儿童随着

收稿日期: 2000- 12- 20。

* 本研究是国家攀登计划项目/ 儿童脑高级功能开发与素质教育若干重要问题的研究(95专209)的部分工作, 也是自然科学基金会重点项目/ 儿童认知能力发展与促进(批准号 39730180)的部分工作。

年龄的增长又是在两难情境中如何权衡利他和承诺的关系决定行动的取向的呢?总之,本研究在过去研究的基础上进一步比较了 12、15 岁东西方儿童对友谊关系中人际义务的道德推理发展,进一步考察年龄和文化变量是如何相互作用制约这一发展的。为了考察从童年期向青少年初期这一发展的总体趋势,我们重新整理和分析了过去收集的 7 岁和 9 岁的数据资料,并在本文中与 12 岁、15 岁的发展作一比较。

2 方 法

2.1 被试 中国北京市和冰岛雷克雅未克市 7~15 岁儿童各 80 人,分 7 岁、9 岁、12 岁和 15 岁四个年龄组,每年龄组各 20 人,男女约各半。受教育的程度相等(即分别为一年级、三年级、五年级和八年级),被试分别来自该市的两所中学和四所小学,按年龄随机取样。

2.2 实验程序 12、15 岁组的数据资料收集与过去对 7、9 岁组的收集方法相同,即研究以个别访谈的方式进行。主试先向被试口述一个故事。故事是讲一个孩子遇到了日常生活中的两难选择:或者是遵守诺言到老朋友家中赴约或者是接受一个新伙伴的邀请,去看一场有趣的电影。故事讲完后,按照两国研究人员共同商定的程序向被试提出内容广泛的问题,要求被试站在故事各个主人公的立场做出口头回答,本文只集中分析其中两部分的研究结果,即被试推论主人公的实际行动决定[/ 主人公会去哪儿去呢? 他为什么决定到老朋友家(或相反,跟新朋友一块看电影)呢?]以及对行动的道德评价(/ 在这种情况下,主人公应该去谁那儿才对呢? 为什么?)显然,前者重点探查儿童有关观点采择能力,后者重点探查儿童的道德判断能力。总之,两者都能反映儿童有关社会认知能力的发展。

2.3 对访谈结果的处理 各年龄组数据资料处理的方式均相同,即个别访谈的结果根据现场录音记录整理。双方收集的母语分别为冰岛语和汉语。记录文本均翻译成英译本。翻译工作由具有心理学知识的英语专业人员担任。译本经通晓英语的研究人员审核,保证译文的准确可靠。

本研究对各年龄被试访谈结果均采用内容类别分析的方法,即将被试的回答内容划分出不同的类别,再计算比较每一类别的反应频率,通过内容分析能更清楚揭示有关发展的文化差异,这是本研究采取的方法。手册的制订经过了一个自上而下和自下

而上的反复修改过程,即研究人员首先根据探查问题的性质(这里涉及到友谊关系的道德规范和被试对友谊这一人际关系的理解等),并参阅被试对问题的回答内容,制订出初步的类别标准,然后以此为根据尝试着对资料分类。分类时可能发现新的问题,这时就需要修改、补充新的类别或删除、合并一些不适用的类别等。因此内容类别分析既有研究人员的理论导向,也实事求是地反映了被试对有关探查问题的认识取向和理解。

在做内容分析时,本研究在过去工作的基础上重新修订了归类编码手册^[6]。依据编码手册的标准由双方研究人员对被试的反应独立编码归类,各类别归类的一致性在 80%~90% 之间。对归类不一致的反应通过讨论以确定其所属类别。本研究编码手册共包括 10 项内容类别,但在结果分析中仅比较其中反应频率最高的五项:

第一项是物质兴趣。这跟个人的物质利益相联系。如主张主人公去(或应去)新伙伴处,是因为 / 电影很精彩0/ 这是最后一场电影0,主张去(或应去)老朋友处是因为 / 想跟老朋友一块听新音乐磁带0等等。

第二项是交友兴趣。这涉及建立维持和发展友谊关系。如主张去(或应去)新伙伴处是因为 / 想和新同学交朋友0/ 他跟新孩子还不熟悉,想多接触点新孩子0/ 想和新孩子搞好关系0等。主张去(或应去)老朋友处是因为 / 他俩每星期天都要在一块的,不去就会影响他俩的关系0等。

第三项是友情的深浅。这涉及比较友谊的深浅,质量。如主张去(或应去)新伙伴处是因为 / 他和小贝是老朋友了,不去一次没关系0,主张去(或应去)老朋友处是因为 / 他俩已认识很久了,是老朋友了0/ 他们是最要好的朋友,互相很信任0等等。

第四项是利他同情。这涉及利他和关心别人的道德规范。如主张去(或应去)新伙伴处是因为 / 小刚是新来的同学,应照顾新同学0/ 让新同学感受到班集体的温暖0等等。

第五项是承诺的义务。这涉及到遵守诺言的道德规范。如主张去(或应去)老朋友处是因为 / 他已答应了要去的0/ 答应了人家的事就应做到,再好的电影也不能看了0等。

前三项理由类别是被试对两种选择取向(去老朋友处或去新伙伴处)都提到的,第四项仅适用于选择去新伙伴处,而第五项则是用于选择去老朋友处。

3 结果

3.1 实际行动决定和道德决定

如图 1 所示, 当被试做观点采择推论主人公采取的实际行动方向决定时(即/ 主人公可能去谁那儿呢?0), 两种文化的被试表现出相同的发展趋势: 年龄小的被试大多倾向主张主人公可能会去看电影, 随着年龄增长, 越来越多的被试则倾向主张主人公可能会去老朋友家赴约。但这种转变冰岛被试发生在 9 岁组, 而中国被试在 12 岁才开始发生, 到 15 岁组两种文化的绝大部分被试都主张主人公可能选择去老朋友处。这反映出友谊关系在青春期的特殊重要性。这可能是儿童心理发展带有普遍性的特点。

从图 1 中也可看出, 当被试依据道德上的正确

性主张主人公应采取的行动方向时, 尽管冰岛 7 岁组的材料缺失(访谈时这部分的数据没能完整收集, 故弃而不用), 但其它各组绝大多数被试都主张主人公应该去老朋友处才对, 这里没有显示出年龄发展上的趋势。而中国被试则表现出与实际行动决定相一致的发展趋势, 即年幼儿童大部分主张主人公应去新孩子处才对, 而随着年龄的增长, 越来越多的被试才主张主人公应该去老朋友家赴约, 两种文化被试道德决定发展的模式不同, 可能表明冰岛儿童比中国儿童更重视许诺的义务。

3.2 选择老朋友的实际行动决定和道德决定所依据的理由

儿童选择老朋友的实际行动决定所依据理由见表 1。

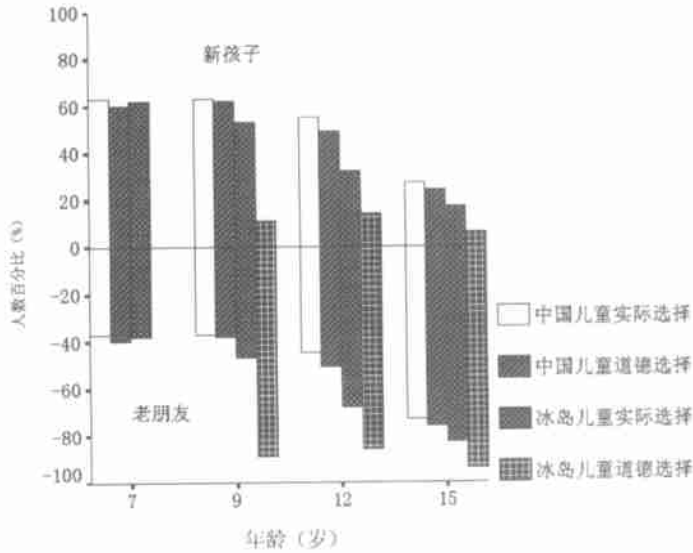


图 1 实际行动选择和道德决定选择

表 1 实际行动决定选择老朋友所依据的理由类别(人次百分比)*

年龄(岁)	国别	物质兴趣	V ²	交友兴趣	V ²	友情深浅	V ²	承诺义务	V ²
7	中国	12	p < 0.01	14.0	-	66.0	p < 0.01	16.0	p < 0.01
	冰岛	47		27.3		30.3		37.9	
9	中国	2.8	p < 0.01	8.3	p < 0.01	75.0	p < 0.01	8.3	p < 0.01
	冰岛	21.1		30.5		36.8		55.8	
12	中国	6.0	p < 0.01	2.0	p < 0.01	68.0	p < 0.05	34.0	p < 0.01
	冰岛	25.5		18.1		46.8		56.4	
15	中国	3.4	-	10.3	-	53.2	-	55.2	-
	冰岛	9.4		13.5		65.6		63.5	

注: 由于被试可能提出两类或两类以上的理由, 同一年龄各项的总人次百分比可能超过百分之百, 以下同。

表 1 列出了在实际行动决定中选择老朋友所依据的理由类别。先从文化变量上看, 差异主要发生

在 7、9、12 岁三个年龄较小的被试组: 与个人利益有关的/ 物质兴趣0和/ 交友兴趣0两项的百分比冰岛被

试都高于中国被试。/友情深浅0意向的百分比中国被试都高于冰岛被试,而/承诺义务0一项的百分比冰岛被试则高于中国被试。到15岁时,所有各项的差异均不显著。

再从年龄变量看,/物质兴趣0和/交友兴趣0两项,两种文化的被试随年龄增大都呈下降趋势,但冰岛儿童下降的幅度更大。对于中国被试/承诺义务0一项,7,9岁中国儿童百分比很低,到12岁以后才上升较快。对于冰岛被试后两项的百分比随年龄而增

高。引人注目的是,年幼的冰岛被试/承诺义务0一项的起点比中国同龄被试高得多。到15岁,两种文化的被试表现了相同的模式:前两项只占很低的比例;与道德义务有关的后两项占很高的比例。总之,尽管在发展的过程中两种不同文化的被试对行动选择所依据的价值或道德规范优先次序不同,但两者表现出相同的发展趋势,到15岁两者的差异不显著。

表2 道德决定中选择老朋友所依据的理由类别(人次百分比)

年龄(岁)	国别	物质兴趣	V ²	交友兴趣	V ²	友情深浅	V ²	承诺义务	V ²
7	中国	10)	5)	35)	35)
	冰岛*))))))))
9	中国	0)	0)	59.1	p < 0.01	18.2	p < 0.01
	冰岛	2.4)	7.1)	19.0)	66.7)
12	中国	0)	5.9)	55.9	p < 0.01	50.0	p < 0.05
	冰岛	3.6)	13.1)	26.2)	73.8)
15	中国	2.3)	2.3)	47.7)	65.9)
	冰岛	5.5)	6.6)	54.9)	72.5)

注: * 未对冰岛7岁被试探查这一问题,故该年龄组这部分数据缺失。

表3 实际行动决定中选择新孩子所依据的理由类别(人次百分比)

年龄(岁)	国别	物质兴趣	V ²	交友兴趣	V ²	友情深浅	V ²	利他同情	V ²
7	中国	36.4	p < 0.01	10.9	p < 0.01	40.0	p < 0.01	30.9	p < 0.01
	冰岛	91.7)	31.0)	7.1)	10.7)
9	中国	44.4	p < 0.01	16.7	p < 0.05	37.0	p < 0.01	64.8	p < 0.01
	冰岛	75.0)	33.7)	5.4)	25.0)
12	中国	37.5	p < 0.01	29.2	p < 0.01	39.6	p < 0.01	54.2	p < 0.01
	冰岛	88.2)	59.1)	14.0)	22.2)
15	中国	50.0	p < 0.01	36.0	p < 0.01	62.0	p < 0.01	32.0)
	冰岛	73.9)	73.9)	8.7)	17.4)

表2列出了在道德决定中选择老朋友的各理由类别的数据结果。先从文化变量看,与表1的数据相似,差别主要表现在15岁以下的各年龄组(这里,冰岛7岁组的数据缺失);但跟表1不同,前两项/物质兴趣0和/交友兴趣0两种文化的百分比都较低且不显著。对/友情深浅0一项,9,12岁中国被试都高于冰岛被试,而对/承诺义务0一项则优势相反,后者高于前者,到15岁组,两种文化各项的差异均不显著。

从年龄变量看,无论是中国被试或冰岛被试对与道德义务有关的后两项,即/友情深浅0和/承诺义务0的百分比都随年龄增大而提高。两者表现出相同的发展趋势。

3.3 选择新孩子的实际行动决定和道德决定所依据的理由

选择新孩子的实际行动决定所依据的理由见表3。

表3列出了实际行动决定中选择新孩子依据各

理由类别。先从文化变量看,跟选择老朋友不同,差异存在于各个年龄组。/物质兴趣0和/交友兴趣0虽然在两种文化中都占较高的百分比,但冰岛被试高于中国被试,并且差异显著。对/友情深浅0和/利他同情0两项,文化上的优势正好相反,即中国被试的百分比都高于冰岛被试,并且大部分差异显著。再从年龄变量看,对于两种文化被试年龄发展的趋势均不明显。中国被试/物质兴趣0一项各年龄组的比例都较高;/交友兴趣0一项有随年龄上升的趋势;/友情深浅0一项,7~12岁所占百分比差异不大,15岁上升趋势明显;/利他同情0一项7~9岁呈上升趋势,12,15岁的比例反而下降。冰岛被试/物质兴趣0一项各年龄组均居高不下;/交友兴趣0呈随年龄上升趋势,而与道德义务相联系的/友情深浅0和/利他同情0两项各年龄组的百分比均较低。

表 4 道德决定中选择新孩子依据的各类理由人次百分比

年龄(岁)	国别	物质兴趣	V ²	交友兴趣	V ²	友情深浅	V ²	利他同情	V ²
7	中国 冰岛*	34.3))	22.9))	34.3))	57.1))
9	中国 冰岛	25.7 6.7	p < 0.05	31.4 26.7)	37.1 3.3	p < 0.01	48.6 50.0)
12	中国 冰岛	24.2 37.0)	12.0 25.9)	36.4 0.0)	78.8 24.1	p < 0.01
15	中国 冰岛	14.3 53.6	p < 0.05	14.3 17.9)	50.0 7.1)	78.6 10.7)

注: * 冰岛 7 岁组这部分数据缺失, 其原因见表 2 注。

表 4 列出了在道德决定中选择新孩子依据各理由类别的数据结果。先从文化变量看, 冰岛 7 岁组的材料缺失。/ 物质兴趣/ 一项, 9 岁组中国被试百分比高于冰岛被试, 而 12、15 岁组后者高于前者; / 交友兴趣/ 一项两种文化差异不显著; / 友情深浅/ 一项中国被试普遍高于冰岛被试, 但由于冰岛 15 岁组被试做这一道德决定选择的被试人数很少, 故统计上差异不显著。/ 利他同情/ 一项, 9 岁组冰岛被试反而高于中国被试, 但差异不显著, 12、15 岁组反过来, 中国被试高于冰岛被试, 但由于上述同一理由, 15 岁组的差异不显著。再从年龄变量看, 对于中国被试 / 物质兴趣/ 和 / 交友兴趣/ 两项的百分比有随年龄下降的趋势, 而 / 友情深浅/ 同情利他/ 两项有随年龄升高的趋势; 而对冰岛被试 / 物质兴趣/ 一项反而呈随年龄而上升的趋势, / 利他同情/ 一项则呈随年龄而下降的趋势。由于冰岛各年龄组被试做这一道德决定的人数很少, 可能这一数据的变化并不能代表年龄发展趋势。

4 讨论

本研究结果提供了不同文化的价值观或社会规范标准如何具体地影响儿童心理发展的生动例证: 对同样的故事的主人公所经历的同样矛盾冲突情境, 两种文化被试的理解是不同的。对冰岛被试是自我利益与亲密朋友关系中遵守诺言义务之间的冲突; 而对大多数中国被试则是老朋友亲密友谊关系与需要帮助一个新伙伴的人际责任感之间的冲突。这种对新伙伴的关心和利他的行为动机在冰岛被试中是十分少见的, 对他们来说, 故事情境的道德含义只表现在友谊关系的承诺义务上。

本研究的结果也表明, 由于两种文化的被试对行动的选择、评价所依据的人际道德规范的优先次序不同, 从而表现出不同的发展路线: 对冰岛被试是从自我利益占主导地位的有关考虑逐渐让位于友谊责任感和承诺义务的考虑; 对中国被试则是从偏重

于人际间的同情利他考虑转向偏重于友谊关系和承诺义务的考虑。但对两种文化的被试在 15 岁时表现出共同的发展模式: 无论实际行动决定或道德行动选择大多数儿童都宁愿选择老朋友, 其依据的理由也是以 / 友情深浅/ 承诺义务/ 为主, / 物质兴趣/ 交友兴趣/ 只占低的比例, 这表明在青年初期的儿童对亲密友谊关系的特别重视, 这可能是发展中超越文化差别的普遍现象。

本研究也发现对友谊和承诺的理解也显示出文化上的差异: 冰岛被试把承诺看得远较中国被试重要; 而中国被试则更强调来自友谊本身的人际责任感, 强调建立和维护良好的人际关系。但对 15 岁被试, 两种文化的差别不大。

本研究所揭示的中国和冰岛被试认知友谊关系发展上的差异可能根植于东西方两种不同文化传统和不同社会条件及教育对儿童施加的影响。冰岛是一个小国, 人口数量也不多, 但进几十年来已由一个落后的渔业社会转变为现代化的工业社会, 无论从意识形态、历史传统、生活方式、宗教信仰、居民习俗等方面都具有西方文化的特点。这样的社会重视个人价值, 人们首先关心的是个人利益, 把帮助别人看作是 / 份外/ 的事情, 在这种文化环境的熏陶下, 难怪本研究中冰岛被试从未提到过要关心和帮助一个新伙伴, 有些儿童的行动取向之所以选择去新孩子处, 主要是为了满足自己看一场有趣的电影的物质利益。另外, 在商品经济高度发达的西方社会中, 人们更重视体现在法律、诺言等 / 契约/ 形式上的公平道德原则。在这种社会价值取向的影响下, 随着年龄的增大, 儿童从仅考虑个人的利益进而认识到也要考虑朋友的利益, 要体谅朋友的情感, 履行遵守诺言的道德义务。本研究结果生动体现了西方文化社会中儿童社会化过程中所获得的这一种进步。与西方文化社会相对照的是在中国式的东方文化社会中, 千百年在思想界占有统治地位的儒家学说提倡 / 仁义礼智信/ 的做人道德, 而把 / 仁/ 字放在首位。 / 仁/

字从人从二,讲的是要处理好人与人的关系,就是要/爱人0,/己所不欲勿施于人0。这是千百年来人们奉行的道德信条。在当今社会中,提倡社会主义精神文明,其核心内容之一就是要把关心他人,关心集体的利益放在首位。在家庭中父母教育孩子要尊老爱幼,在学校中,教师教育学生要以雷锋为榜样,热爱班集体,助人为乐。因此,利他的道德很早就从年幼的中国儿童头脑中开始生根。难怪对故事主人公经历的两难处境的含义两种文化的被试的理解是如此的不同。但是,文化并不是影响儿童心理发展的唯一因素,影响发展的还有生理的成熟,智能的生长,以及随之而来的儿童在家庭和社会中地位的变化种种因素。本研究发现两种文化被试在青年初期(15岁)对友谊关系的认知表现出相同的模式,这可能反映出儿童认知发展中的一种共同趋势:友谊在青年初期的儿童生活中占有特殊重要的位置。在本研究的故事情境中,对于冰岛被试,友谊跟承诺规范的重视两者是聚合的理由,而对于中国被试,发展的特征似乎弱化了(至少部分地弱化了)文化特征的影响。

5 小 结

本研究以日常生活两难故事探查了文化和年龄

变量对7~15岁儿童友谊关系中人际义务的道德推理发展:在推论实际行动动机和道德动机方面,东西方文化被试表现出不同的发展路线:冰岛被试是以自我利益占主导的考虑逐渐让位于友谊责任感和承诺义务的考虑,而中国被试是从偏重于人际间的同情利他考虑转向友谊关系和承诺义务的考虑,但两种文化被试在青年初期表现出相同的发展模式,即他们均优先重视亲密的友谊关系,显示出不同文化中有关发展的普遍特点。

参 考 文 献

- 1 方富熹,方格,凯勒 M. 对友谊关系社会认知发展的跨文化比较研究. 心理学报, 1994, 26(1): 44~50
- 2 Damon W. The social world of the child. San Francisco: Jossey-Bass, 1977
- 3 Selman R L. The growth of interpersonal understanding. New York: Academic Press, 1980
- 4 Youniss J. Parents and Peers in social development. Chicago: University of Chicago press, 1980
- 5 Kohlberg L. Moral stage and moralization: The cognitive developmental approach. In: Lickona T ed. Moral development and behavior. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1976
- 6 Keller M, Jacobo S, Fang Ge, Schuster P. A manual for scoring structure and content of socio-moral reasoning. Berlin: Max Planck Institute for Human Development and Education, 1995

A CROSS CULTURAL STUDY ON THE DEVELOPMENT OF MORAL REASONING IN FRIENDSHIP IN WESTERN AND EASTERN CHILDREN AND ADOLESCENTS

Fang Fuxi, Fang Ge

(Institute of Psychology, the Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101)

M. Keller, W. Edelstein, P. Shuster

(Max Planck Institute for Human Development, Berlin 14195, Germany)

Abstract

The purpose of the study was to investigate how children in Western and Eastern culture develop the understanding of friendship. Both 80 Icelandic and Chinese subjects were interviewed at ages of 7, 9, 12 and 15. They were presented with an interpersonal- moral conflict in which the protagonist had to decide whether she or he kept a promise to the best friend or accepted an interesting invitation from a third child. A categorical manual for scoring the content of socio- moral reasoning was developed. According to the manual the reasons for action choices as well as reasons for the moral judgments of these choices were analyzed. The results showed that the conflicts were interpreted differently in both cultures. For the Icelandic children promise keeping in close friendship conflicts with egoistic interests, however, the Chinese children interpreted the situation as a conflict between an old friendship and interpersonal responsibility toward the new child. The results also showed that at age of 15, there were no more cultural differences in the use of the reasoning categories. It seems to be universal trend that adolescence is a period where close friendship is extremely important.

Key words 7~ 15yr old, friendship, socio-moral reasoning, cross-cultural study.