

# 学校生活适应量表的修订报告

张克文 李占江 邱炳武

**摘要** 目的 研究LASS(初中生版)在高中生中使用的信度和效度。方法 应用LASS(初中版)和SCL—90对236名高一和高三学生进行了施测。结果 经主成分分析得出5个因素,分别命名为集体适应、自我接纳、同伴关系、学业适应和师生关系。以SCL—90总均分作为学生心理健康水平的指标。在高低2组间学校生活适应量表各因子均分的比较差异均有显著性( $t=2.31\sim 7.66, P<0.05$ )。各分量表的Cronbach  $\alpha$ 系数在0.71~0.84之间, Spearman-Brown分半信度在0.73~0.85之间。结论 经修订后的LASS(高中版)具有良好的结构效度和效标效果,各分量表的内部一致性和分半信度也符合心理测量学的要求,可以在高中生中试用。

**关键词** 学校生活适应量表 信度 效度 高中生

**Report on Validity and Reliability of LASS for Students in Senior Middle School** Zhang Kewen, Li Zhanjiang, Qiu Bingwu  
Wu Shalingzi Hospital of Zhangjiakou City, 075131, P. R. China

**Abstract Objective** To explore the validity and reliability of LASS for students in senior middle school. **Method** 236 grade one and three students in two senior middle schools were measured with LASS and SCL-90 in Beijing City. **Results** 5 factors were explored by exploring factor analysis, named as collective adaptation, self-acceptance, companion relationship, academic achievement and relations with teachers. Differences were significant in subscale scores of LASS between low and high groups in light of SCL-90 scores ( $t=2.31\sim 7.66, P<0.05$ ). Cronbach's  $\alpha$  coefficients for each subscale were from 0.71 to 0.84, Spearman-Brown split-half coefficients were from 0.73 to 0.85. **Conclusions** LASS for students in senior middle school has good validity and reliability.

**Key words** Life adaptation scale in school Validity Reliability Adolescent

在中学教育由应试教育向素质教育转变的过程中,各学校迫切面临的一个问题是学生心理素质的教育和培养。尽管中学生心理素质的确切含义尚无统一的认识,但我们认为有两点应该是明确的。一是学生的心理健康水平,二是学生的学校生活适应能力。高中生的心理健康水平的评定可以用SCL—90<sup>[1]</sup>,但对高中生学校生活适应水平的评定目前尚无可靠的工具。袁立新等人自编的《学校生活适应量表》(初中生版)(Life Adaptation Scale in School, LASS)包括集体适应、学业适应、自我接纳、同伴关系和师生关系5个方面,较全面地反映了学生在学校的生活适应情况。在初中生中试测获得较理想的信度和构想效度,但其5个因素只能解释总方差变异量的37.4%<sup>[2]</sup>。为对该量表进行修订并将其适用到高中生阶段,我们用该量表对高中生进行了测试并进行了初步修订,现将结果报告如下。

## 1 对象和方法

1.1 对象 北京市城区2所中学的高一和高三年级学生,共236人(剔除无效答卷2份)。其中,高一占51.7%,高三占48.3%,男生112人(47.5%),女生124人(52.5%)。年龄为15~19岁,平均 $16.34\pm 1.19$ 岁。

## 1.2 方法

1.2.1 工具和方法 袁立新等编制的LASS(初中版)初稿(个人交流),共61题,分:‘从来没有’、‘偶尔’、‘经常’和

‘总是如此’4级评分。SCL—90共90题<sup>[3]</sup>。二者均为自评问卷,以班为单位进行集体施测。在该研究中,SCL—90各分量表的同质性信度( $\alpha$ 系数)在0.70~0.87之间。

1.2.2 统计方法 收集到的有效数据应用SPSSWIN-6.1.3进行数据的统计分析。主要的统计方法包括因素分析、信度分析和 $t$ 检验。

## 2 结果

### 2.1 量表的效度分析结果

2.1.1 量表的构想效度 根据编制量表的构想,删除与量表总分相关较低的条目(相关系数小于0.30)。再根据因素分析结果,删除在2个因素上负荷超过0.4,负荷虽大于0.4但其内容与所在因素意义明显不符以及负荷小于0.4的条目,最后剩下40个条目构成的新量表。用限定因子数的主成分分析方法进行因子的提取并行方差极大旋转。所得结果见表1。

从表1可见,5个因素较好地反映了量表编制的构想效度。因素I为集体适应,因素II为自我接纳,因素III是同伴关系,因素IV为学业适应,因素V为师生关系。

2.1.2 量表的效标关联效度分析 以SCL—90总均分作为学生心理健康水平的指标,根据4分位,以上、下两个25%的学生构成高、低分组。低分组为50人,高分组为45人。在高低二组间进行学校生活适应量表各因子均分的比

较, 结果见表 2。

表 1 修订后高中生学校生活适应量表的因素分析结果

	因子 I		因子 II		因子 III		因子 IV		因子 V	
	原题号	负荷	原题号	负荷	原题号	负荷	原题号	负荷	原题号	负荷
	5	0.64	4	0.65	8	0.48	1	0.50	2	0.64
	10	0.50	9	0.71	13	0.50	11	0.48	22	0.54
	15	0.51	14	0.47	18	0.55	21	0.55	32	0.71
	25	0.53	24	0.47	28	0.49	26	0.57	42	0.77
	30	0.74	29	0.71	36	0.54	41	0.52	47	0.43
	35	0.70	39	0.57	43	0.68	56	0.67		
	40	0.69	44	0.68	48	0.68	60	0.51		
	45	0.53	49	0.65	53	0.60				
	50	0.62	54	0.44						
	61	0.62	58	0.57						
特征值	7.49		3.93		2.50		1.98		1.71	
累积贡献率 (%)	18.70		28.50		34.80		39.70		44.00	

表 2 SCL—90 高、低分组间学校生活适应量表各因子均分比较

分量表	低分组	高分组	<i>t</i>	<i>P</i>
集体适应	3.34 ± 0.52	2.92 ± 0.49	4.12	< 0.001
自我接纳	1.35 ± 0.23	2.18 ± 0.42	- 11.66	< 0.001
同伴关系	1.20 ± 0.23	1.64 ± 0.35	- 7.13	< 0.001
学业适应	1.96 ± 0.42	2.46 ± 0.45	- 5.72	< 0.001
师生关系	2.47 ± 0.60	2.20 ± 0.52	- 2.31	< 0.05

## 2.2 学校生活适应量表的内部一致性分析

2.2.1 分量表的内部一致性分析 分量表内各条目间的平均相关在 0.27~ 0.35 之间, 各条目与分量表总分的相关在 0.34~ 0.66 之间。

2.2.2 量表的信度分析 用 Cronbach 公式和 Spearman - Brown 修正公式分别计算的  $\alpha$  系数和分半信度见表 3。

表 3 高中生学校生活适应量表的信度估计结果

分量表名称	条目数	分量表总分	$\alpha$ 系数	分半信度
集体适应	10	31.05 ± 5.54	0.84	0.83
自我接纳	10	17.50 ± 4.79	0.82	0.85
同伴关系	8	11.52 ± 2.78	0.77	0.76
学业适应	7	15.69 ± 3.05	0.71	0.77
师生关系	5	13.96 ± 2.62	0.73	0.73

## 3 讨论

通过本文研究结果可见, 袁立新等人编制的 LA SS (初中版) 经过部分条目的删除在高中生中使用同样具有良好的结构效度, 5 个分量表中的条目完全符合原量表编制时的构想, 而且修订后 5 个因素可解释总变异量的 44.0%, 较原量表在初中生中使用有所提高<sup>[2]</sup>。用 SCL—90 作为效度关联效标的分析发现, 心理健康水平高的学生与低的学生相比, 前者的师生关系、同伴关系好, 集体适应和学业适应的得分高, 自我接纳程度高, 说明修订后的量表具有区分学生心理健康水平高低的作用, 也提示该量表具有较理想的效标关联效度。

LA SS 在各分量表内条目间的相关以及条目与所在分量表总分的相关均在 0.25 以上, 反映量表内部一致性的  $\alpha$  系数和分半信度均在 0.71 以上, 基本上达到了心理测量学上的要求<sup>[4]</sup>。今后需进一步进行重测信度和实证效度的研究以便应用。

(致谢: 袁立新同志提供学校生活适应量表原稿)

## 4 参考文献

- [1] 胡胜利 高中生心理健康水平及其影响因素的研究 心理学报, 1994, 26(2): 153
- [2] 袁立新, 张厚粲 初中学生学校生活适应量表的编制 北京师范大学学报(自然科学版), 1996, 32(增刊): 90
- [3] 张明圆 精神科评定量表手册 第一版 长沙: 湖南科技出版社, 1993, 16
- [4] 费立鹏 西方量表译本的评价和修订 中国心理卫生杂志, 1993, 7(增刊): 343

(收稿: 2002- 03- 12)