

中小學生校園欺負行為的調查研究

陳世平 樂國安

(中國科學院心理研究所,北京,100101)

1 引言

對學校中的欺負行為研究始於 70 年代 D. Olweus 在瑞典和挪威的研究。所謂欺負行為是一種故意造成對他人的傷害行為,它是侵犯行為的一種形式,其特點是受傷害的對象不具備有效的反擊、報復的手段和條件。欺負可以以踢打、搶奪錢物等形式出現,也可以以散布傷害性言語或社會排斥等形式出現。Rivers & Smith(1994)把欺負行為分為直接欺負和間接欺負兩大類,其中直接欺負主要包括直接的身體欺負和直接的言語欺負等。間接的欺負主要是指通過某種中介手段來達到傷害對方的目的,如通過社會排斥、散布謠言和誹謗等。

欺負行為在中小學中是一種較為常見的不良行為。它對兒童的身心健康 and 學習均產生不良影響。通過對這一問題進行研究,弄清其發生的頻率、類型、方式和特點等,對於我們控制和消除這一不良行為可以提供參考依據。也是目前配合素質教育,開展心理健康教育的需要。

2 方法

2.1 研究對象

7—18 歲中小學生 3332 名,其中小學生 1185 名,中學生 2147 名,男生 1591 名,女生 1741 名。小學一至六年級人數分別為:81、170、194、221、251 和 268 名;初一至初三分別為:605、449 和 136 名;高一至高三分別為:417、462 和 78 名。

表 1 各年級男女生欺負與被欺負百分數比較

		小一	小二	小三	小四	小五	小六	初一	初二	初三	高一	高二	高三	平均數
被欺負	男	33.3	26.8	33.4	21.5	18.3	11.1	18.3	13.8	1.8	4.5	9.2	6.7	21.3
	女	28.2	13.1	25.7	22.9	19.2	9.8	8.9	10.1	1.3	0.8	3.9	0	18.7
欺負	男	21.5	10.4	10.8	7.5	8.7	3.0	10.0	6.2	3.6	5.7	4.4	6.7	7.9
	女	0	4.8	1.0	1.0	0.8	1.5	0.7	0.9	0	0	2.4	0	1.5
總人數		81	170	194	221	251	268	605	449	136	417	462	78	

方差分析結果顯示,對於自我報告被欺負,小學、初中和高中之間差異顯著 $F(2, 3326) = 96.658, P < .001$; 性別差異亦顯著, $F(1, 3326) = 43.376, P < .001$; 兩者交互作用不顯著, $F(2, 3326) = 2.716, P > .05$ 。對於自我報告欺負他人的方差分析結果相近。

學校間自我報告欺負與被欺負的平均數比較發現,僅重點校與普通校之間有顯著差異 ($Z = 6.42, P < .001$),重點校間、普通校間差異不顯著。

3.3 欺負的類型

欺負的類型,小學男生以直接的身體攻擊如踢打等占首位,其次是言語辱罵、搶奪物品、威脅等;女生則依次為言語辱罵、誹謗、踢打、搶奪物品等;小學男女生在踢打 ($Z = 3.12, P < .01$)、威脅 ($Z = 3.09, P < .01$) 和誹謗 ($Z = -5.55, P < .01$) 的平均得分上存在顯著差異;初中男女生排首位的都是言語辱罵,男生其次是踢打、搶奪物品等;女生其次是誹謗,

分別來自天津市 4 所小學和 4 所中學,其中兩所為重點中學。

2.2 研究工具

中文版欺負行為問卷,根據 Peter Smith 和 D. Olweus 1990 年修訂的欺負行為問卷小學版和中學版修訂而成。問卷分 4 個維度,1 關於朋友; 2 關於被欺負; 3 關於欺負; 4 關於態度。

2.3 研究程序

問卷於 1999 年 4 月在各校實施,委託各校的非各班班主任老師進行。使用統一的指導語,學生以匿名的形式完成問卷。小學低年級學生由老師讀出指導語並逐題讀出題目,實施問卷的老師發有印制的實施說明。

3 結果

3.1 欺負行為的發生頻率

自我報告被欺負的發生頻率:小學生中經常被欺負的比率為 20.3%,每周至少一次被欺負的比率為 7.2%;初中生分別為 11.8% 和 2.7%;高中生分別為 4.0% 和 1.5%。自我報告欺負他人的發生頻率:小學生中經常欺負他人的比率為 5.0%,每周至少一次欺負他人的比率為 2.0%;初中生分別為 4.3% 和 1.0%;高中生分別為 2.7% 和 1.0%。

3.2 性別、年級和學校間差異

各年級男女學生的欺負與被欺負人數的百分比如表 1 所示:

並且男女生在誹謗 ($Z = -5.65, P < .01$) 和踢打 ($Z = 8.11, P < .01$) 上有顯著差異;高中男生排首位的是言語辱罵,其次是踢打、誹謗等,女生排首位的是誹謗,其次是言語辱罵等。男女生在辱罵 ($Z = 1.96, P = .05$)、威脅 ($Z = 2.18, P < .05$) 和誹謗 ($Z = -9.88, P < .01$) 上有顯著差異。

3.4 欺負行為的發生方式和場所,男孩多是被一個男孩 (48.91%) 和幾個男孩 (29.92%) 所欺負,或被幾個女孩子所欺負 (13.11%); 女孩則多是被一個男孩所欺負 (38.73%), 或被幾個男孩 (17.61%)、幾個女孩子 (17.14%) 或一個女孩 (16.90%) 所欺負。

大多數被欺負者都是被同班同學所欺負 (52.89%), 其次是被高年級班的同學所欺負 (12.83%)。

欺負行為的發生場所主要是教室 (47.42%)、操場 (21.62%)、走廊或大廳 (10.39%) 等地。

3.5 對欺負行為的反應和態度

当看到欺负现象发生时,向老师报告的同学占 32.5%,走开或只管做自己的事的占 32.28%,对被欺负者提供帮助的占 27.98%,看热闹的约占 6.12%,跟着欺负的占 1.05%。

自己被欺负之后向老师报告的仅占 37.44%,而 62.56%的同学不向老师报告;把被欺负的事告诉父母的约占 45.34%,54.66%不告诉父母;而把被欺负的事告诉朋友的则占 61.10%。

3.6 教师和家长对欺负行为的关注程度

约有近半数的欺负者 46.07%没有因为欺负其他同学而被老师批评过。约有 47.40%欺负者也没有因为欺负其他同学而被家长批评过。

4 讨论

本研究结果显示欺负行为随年级增长而降低的总体趋势,但同时存在起伏现象。各毕业班欺负和被欺负人数均显著降低,而初一和高一又开始有所回升。这与目前中小学生学习压力的升学压力大、工作抓得紧有一定关系。

重点校与普通校之间欺负行为的发生频率差异明显。就目前的现实,重点校生源明显优于一般校。学生的学习热情和学校的学习氛围也较好。并且,从调查的两所重点校来看,其学校心理健康教育方面,工作开展得比较好。这说明学校方面的积极工作,可以减少和控制欺负行为的发生。

欺负行为的性别差异显著,女生的被欺负人数在小学四、五、六年级与男生差别不大,而女生的欺负人数在所有年级上均显著低于男生。由于力量的悬殊是造成欺负行为发生的一个必要条件,女生的相对弱小就使得她们与某些男生

一样经常可能成为被欺负或被攻击的目标;而由于社会习惯上的对女孩的行为规范的要求使得女孩在行为上比男孩更为约束,这两个原因使女孩成为欺负者的可能大为降低。

在欺负的类型上,小学男生主要以直接身体欺负为主;女生主要以直接言语欺负为主。初中男生直接言语欺负有所上升;女生仍以直接言语欺负为主。高中男女生间接欺负都有所上升,女生则以间接欺负为主。反映欺负类型随年龄增长的一个变化趋势。男孩由直接身体欺负为主逐渐转化为直接言语欺负为主;女孩由直接言语欺负为主逐渐转化为间接欺负为主。

欺负行为的发生地点反映了学生经常活动的场所,有近半数的欺负行为都是发生在教室,其次才是操场、走廊或大厅等其他地方。这从一个方面反映了目前中小学生在活动范围的情况。多数学校学生的学习负担和压力较重,自由活动时间相对较少。很多人际交往和人际冲突也就自然地发生于教室里。因此,多数欺负行为发生在同班同学之间。

许多同学对发生在身边的欺负行为的冷漠反应应引起注意。约有 1/3 的同学对欺负现象视而不见,只管做自己的事或赶紧走开。这也反映出一些学生不知如何对待这类现象。更应引起关注的是,多数被欺负者不但不向老师报告,而且也不向家长诉说。而仅愿意向朋友诉说。所以很多欺负行为未能被老师和家长发现,因而得不到及时的制止和批评教育。

总之,学校中的欺负行为问题是一个不可忽视的问题。应引起学校教师、家长和各级教育部门的重视,通过采取一定措施,积极开展心理健康教育,加强学生良好品行的培养,使学生能够在轻松、愉快的环境中学习和健康发展。

(接第 359 页) 32 题 .61, 81 题 .57, 106 题 .66。

勤奋:对勤奋性下面的题目进行因子分析,取特征根大于 1 的因素有 3 个,他们能解释总方差的 51.62%。共性因子 1 - 工作勤奋:16 题 .69, 117 题 .69。共性因子 2 - 学习勤奋:92 题 .59, 116 题 .77。共性因子 3 - 吃苦耐劳:41 题 .

43, 66 题 .60, 91 题 .54, 140 题 .72。

3.2 测验因素的独立性

对 9 个因素统计相关矩阵,测验因素间相关较低,说明 11 个因素间是独立的,统计结果见表 1。

表 1 测验因素的相关矩阵

	成就动机	勤奋	坚持性	独立性	果断性	关心人	责任感	积极主动	竞争性
成就动机	1.00								
勤奋	.12	1.00							
坚持性	.12	.15	1.00						
独立性	.14	.07	.00	1.00					
果断性	.05	-.13	.06	.03	1.00				
关心人	-.01	.19	.11	.08	-.02	1.00			
责任感	.06	.02	.16	-.05	-.00	-.02	1.00		
积极主动	-.04	-.05	.10	-.02	.03	-.02	.10	1.00	
竞争性	.13	.15	.11	.05	.08	.13	.04	-.01	1.00

4 讨论

管理者的性格同能力一样重要,但是性格较难以测量,传统的方法只适合于一般人,属于自我诊断性测验,不是选拔性测验。把自我诊断性测验用于选拔测验时,考生往往选择更有利于选拔的题目,而不能实事求是地进行回答。其次,传统测验题目较明朗化,考生很容易猜出测验目的。另外,测验是封闭性的,只给出几个固定的题目,而管理者的性格表现是开放性的,多维的。因此,性格测验采用多维的开放的测验方法并与传统问卷相结合,即对考生进行问卷调查

并由主考人员采用面试进行评价,主考人员针对性格因素提出问题,让考生回答,集体给予打分,每个因素满分为 10 分,与自测题满分一致,面试打分与问卷得分进行比较,如果不一致还可以再加试一些题目。这样,自评和他评相结合比单纯自评问卷要准确得多。此外,问卷题目不能太明朗化,尽量从兴趣、态度等方面反映要测量的性格特征,对于比较明朗的题目,答案的分量尽量保持平衡。

管理者究竟应该具备什么样的职业性格特征,各种职位对人格有什么特殊要求,是选拔中很重要的问题。本研究仅仅是一个开端,管理者的人格特征需要进一步进行研究。