

3 ~ 5 岁儿童对假装的辨认和对假装者心理的推断 *

王桂琴^{1,2} 方格¹

(¹中国科学院心理健康重点实验室,中国科学院心理研究所,北京 100101)

(²军事科学研究院科指部,北京 100091)

摘要 研究设置了三种条件:玩具条件、替代物条件和虚构物条件;测查了 3~5 岁儿童对假装的辨认和对假装者心理的推断。结果表明:(1) 大部分 3 岁儿童能辨认假装,但是对假装心理的推断到 5 岁才逐步形成;(2) 3~5 岁儿童对假装的辨认和对假装者心理的推断还受支持物的影响;(3) 3~5 岁的学前儿童主要倾向于从外部特点理解假装。

关键词 儿童,心理理论,假装,错误信念,元表征。

分类号 B844

1 问题

儿童对假装的认知是心理理论(theory of mind)领域里引起研究者们极大兴趣的一个问题。2 岁左右的婴儿就能玩假装游戏,当他人假装时也能理解,儿童对假装的理解是否意味着认识到假装者的心理状态呢?假装是用一物表征他物,如果儿童能认识到假装心理状态,就意味着有元表征能力。

这方面的研究最早始于 Leslie 对假装的分析。Leslie(1987)认为假装的本质是元表征的,假装依赖于元表征,当儿童在 2 岁左右开始假装时就具有元表征能力,能理解自己和他人的假装心理^[1]。Leslie 的假装元表征理论引起了研究者的广泛关注和激烈争论,此后研究者们展开了对假装的本质理论分析和儿童对假装的认知的实验研究。其中 Hickling, Custer 等的实验证明 3 岁儿童已能表征假装者的心理^[2~4],这些研究结果为 Leslie 的理论提供了初步的实验证据。但也有一些研究者提出了不同于 Leslie 的观点。其中 Perner(1991)认为假装的本质不是元表征的,假装不一定要具有元表征能力才能实现,2 岁左右的儿童假装时,只需要形成现实模型和假想模型,在现实和假想两种情景间进行转换,这时的儿童虽能理解假装,但并不具有元表征能力,

不能认识到假装者的心理,4 岁以后的儿童能建构关于模型的模型,有元表征能力,这时儿童能表征假装者的心理^[5,6]。而 Harris, Lillard, Nichols 和 Stich 认为学前儿童把假装理解成好像在做某事的一种表演,假装根本不需要心理理解能力,不需要对假装者的心理进行表征^[7,8],Harris 和 Lillard 的实验也都证明学前儿童主要把假装理解为不严肃的動作或表演^[9,10]。

上述几种观点,Perner 的观点比较能够说明儿童对假装的认知发展过程。我们认为不能简单地把学前儿童对假装的认知归为心理的或是外显动作的,学前儿童对假装的认知可能处在一个逐步发展的过程中,在学前早期可能更多地从外显的动作情景特征认识假装,通过假装游戏由独自假装到社会性假装的发展,儿童需要与游戏同伴进行交流,逐渐理解假装中所包含的心理活动,开始对假装者的心理进行表征,表现出元表征能力。

有关假装游戏的研究还证明真实的物体与假想物体间的相似程度会影响年龄较小儿童的假装游戏,年龄越小,儿童的假装游戏越依赖于真实物体与假想物体的形状和功能是否相似^[11];另一方面从儿童假装游戏的发展来说,越小的儿童越趋向于使用相似的玩具进行假装,随着年龄的增长儿童越来越

收稿日期:2002 - 06 - 08

* 本研究属中国科学院重要方向项目资助(KSCX2 - SW - 221)的部分工作,也是自然科学基金会资助项目“童年早期朴素理论发展的实验研究”(项目批准号:30270476)的部分工作。

通讯作者:方格,电话:010 - 64870495, E-mail:fangge-psy@263.net

多地使用与假想物的形状和功能完全不同的替代物^[12]。这就是说使假装得以完成的真实物体的变化会影响儿童的假装游戏,我们把使假装得以完成的真实物体称为假想支持物。根据这些研究结果,我们有理由认为儿童对假装的认知发展也可能受假想支持物的影响。

基于上述分析,本研究假设儿童对假装的认知是从对外显动作的认知逐渐发展到对内在心理的认知;儿童能辨认假装,并不意味着能认识到假装者的心理,辨认假装与心理理解能力没有关系;儿童对假装的认知受假想支持物的影响。

本研究的目的在于探查在三种不同支持物条件下,3~5 岁学前儿童对假装的辨认(即知道主试在假装)和对假装者心理的推断,以探查儿童对假装的认知发展过程及影响因素;同时探查对假装的辨认与对假装者心理的推断与心理理解能力间的关系。

2 方 法

2.1 被试

被试分为三个年龄组:其中 3 岁组 30 人,平均年龄 3 岁 6 个月,4 岁和 5 岁组各 24 人,平均年龄分别为 4 岁 7 个月、5 岁 6 个月。被试按半岁上下 3 个月随机取样,每个年龄组男女各半,均来自两所大学的附属幼儿园,两所幼儿园均属于中等幼儿园,每个年龄组中两所幼儿园所占样本比例相同。

2.2 实验材料

假装任务的实验材料有两套,一套是玩具:包括玩具电话,玩具苹果,玩具梳子;另一套是替代物:包括一个塑料瓶子,一个纸筒子,一个装露露果汁的易拉罐。错误信念任务的实验材料有一套:乐百氏牛奶瓶与木棍、薯片盒与玩具西瓜、饼干盒与小汽车。

2.3 实验内容和程序

实验内容分为两部分:儿童对假装的认知和对错误信念的认知。

儿童对假装的认知:根据假想支持物的不同,本研究设置了三个实验条件——玩具条件、替代物条件和虚构物条件,将没有某个东西而想象有某个东西的情况称虚构物条件。每个条件包括三个任务,分别是假装打电话、假装吃东西和假装梳头,都是儿童熟悉的情景。以打电话为例,三种支持物分别是玩具电话、塑料瓶子、什么都没有。三种条件下,主试的动作和语言保持一致。每个任务的具体内容是主试完成一个假装动作,然后测查儿童对假装的认知。对假装的认知的测查包括两个层次,第一个层

次测查儿童对假装的辨认能力,第二个层次测查儿童对假装者心理的推断能力,第二个层次的测查仅在替代物条件和虚构物条件下实施。

以打电话为例,实施程序如下:

第一步,由主试面对被试做出假装动作。具体方法是:在玩具条件下主试拿出玩具电话,在替代物条件下主试拿出一个空塑料瓶子放在桌子上,问被试:“这是什么?”待被试回答后,告诉被试:“我要用 x x 玩一个游戏,你看,我在干什么呢,嘟..嘟..嘟... (主试拿起相应的支持物),喂,你好,我是小田,你是谁呀?哦,是你呀,好的,我一会儿就来,好,再见。”在虚构物条件下主试伸出空手问被试:“我手里有没有东西?”,被试回答“没有东西”后,主试假想桌子上有电话并做出如上假装打电话的动作。

第二步,测查被试是否知道主试在干什么。问被试:“请你告诉我刚才我在干什么?”若回答正确,则主试加以强化:“对,我在打电话。”然后继续下一步,如回答错误,则重复一次前面打电话的过程,并问被试同样的问题。如被试依然回答错误,则进行其它任务。

第三步,测查被试对假装的辨认及其判断理由。问被试:“我是真的在打电话还是假装的?(问题 1)”,待被试回答后问:“你怎么知道是假装的(或真的)(问题 2)?”对于替代物条件和虚构物条件继续进行第二个层次的测查。

第四步,测查被试对假装心理的推断。在替代物条件下,主试用手指着瓶子问被试:“我为什么拿着瓶子打电话(问题 3)?”,待被试回答后问:“刚才打电话的时候,我当这是电话还是瓶子(问题 4)?”。在虚构物条件下,问被试的两个问题是:“我打电话的时候为什么手里什么都没拿(问题 3)?刚才打电话的时候,我当我手里拿着电话还是什么都没拿(问题 4)?”

为说明对假装的认知与心理理解能力间的关系,还设置了错误信念任务。

错误信念任务有三个:(1)让儿童判断不知情者对装着木棍的牛奶瓶的错误信念、(2)让儿童判断不知情者对装着玩具西瓜的薯片盒的错误信念、(3)让儿童判断不知情者对装着小汽车的饼干盒的错误信念,所有材料都是儿童经常见到的,且都有明显的标志,一看便知里面应该装着什么。以第一个任务为例,其实施程序如下:

主试拿出一个儿童熟悉的带盖的乐百氏牛奶瓶,问被试:“你知道这里面装着什么吗?”待被试回

答“牛奶”后,主试说:“来,我们看看里面是什么”,同时打开瓶盖,让被试看装在里面的木棍,并且以惊讶的口气说:“哦,原来里面装着木棍呀!”然后盖上瓶盖,测查被试对不知情者的错误信念的认知:“如果你妈妈现在到这里来看见这个瓶子,这个瓶子盖着盖,她会说里面装着什么,她会说里面装着牛奶还是木棍?(错误信念问题)”

实验在安静的房间里对被试进行单独施测,主试记录被试的反应。任务的呈现顺序是按拉丁方设计进行的。实验进行一半时让被试休息5分钟。

2.4 对实验结果的数据处理

对假装任务中的问题1和4、错误信念任务的错误信念问题,正确回答计1分,错误回答计0分,每种条件有三个任务,因此满分为3分,三个问题都正确为通过。对问题2和3儿童判断为假的理由采用质的分析方法,以被试的语言回答为准。由两个实验人员对判断理由进行单独编码,两个实验人员编码的一致性程度达到93.67%。被试判断为假的理由归为以下几类:

第一类,心理状态,根据假装者的心理状态判

断,如“把它当成吃的”,“把它假装当成电话”,“在假装吃”。第二类,外部特征:根据外显的动作特征或物体特征判断。被试的判断理由出现以下之一者归为此类,(1)根据物体特征判断。如:“因为这是玩具电话”,“因为这个没有皮”,“因为这是露露瓶”,“奶瓶不是电话”,“因为这是假的”等;(2)根据动作特征判断,如:“因为没按电话号码”,“因为没咬下来”,“因为没碰着头发”等;(3)根据有没有真实的物体判断,如“因为没吃的”,“因为没电话”,“真的梳子没有”等。第三类,无关理由:列出一些与假装无关的理由。如,“因为我聪明”,“因为我好好看书”,“因为电话坏了”,“老人可以拿瓶子打,打电话就是打,不是打就不打了”,“假人就不吃东西,真人吃东西”等。第四类,不知道。出现以下之一者归为此类。(1)不知道,如:“不知道”,“说不出来了”等;(2)重复主试假装打电话的动作作为判断的理由;(3)重复所问问题,“假装就是假装”,“就知道”,“是假装吃东西”等。

3 结果

3.1 不同条件下儿童对假装的辨认

表1 儿童对假装的辨认的成绩

年龄(岁)	玩具		替代物		虚构物	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
3	2.17	0.98	2.53	1.01	2.60	0.81
4	2.04	1.19	2.33	1.13	2.83	0.64
5	2.79	0.66	3.00	0.00	3.00	0.00

结果表明,几乎所有的3~5岁组的学前儿童都知道主试在干什么,只有一个3岁儿童在替代物和虚构物条件下不能正确回答主试在干什么,所以其结果就不列出。但并不是所有的都能辨别真假,儿童对假装辨认的成绩见表1,为能更清楚地看出不同条件下的认知水平,将儿童对假装辨认的成绩绘于图1。经重复测量的方差分析表明,年龄主效应

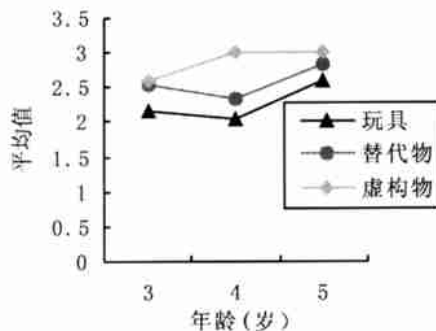


图1 儿童对假装的辨认成绩

显著, $F(2, 72) = 4.993, p < 0.01$, 表明儿童对假装的辨认的认知成绩随年龄的增长而提高;进一步分析发现4岁与3岁组无显著差异 ($D = 0.031, p > 0.05$), 5岁组与前两个年龄组比较有显著差异 ($D = 0.512, p < 0.01$)。支持物主效应显著, $F(2, 144) = 10.539, p < 0.001$, 进一步分析发现,在玩具条件下对假装的辨认成绩显著低于在替代物和虚构物条

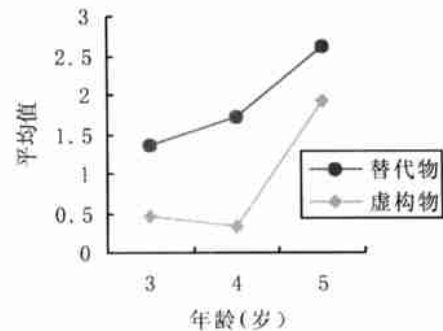


图2 儿童对假装心理推断的成绩

件下对假装的辨认成绩, $F_1(1, 72) = 8.664, p_1 < 0.01, F_2(1, 72) = 17.634, p_2 < 0.001$, 在替代物条件下和虚构物条件下儿童对假装的辨认成绩差异不显著 $F(1, 72) = 3.435, p > 0.05$, 这表明儿童对假装的辨认受支持物的影响; 年龄和支持物之间的交互作用不显著。

3.2 不同条件下儿童对假装者心理的推断

表 2 儿童对假装者心理的推断的成绩

年龄(岁)	替代物		虚构物	
	M	SD	M	SD
3	1.37	1.22	0.47	0.89
4	1.71	1.33	0.33	0.92
5	2.63	1.01	1.92	1.32

儿童对假装者心理的推断成绩见表 2, 为能更清

表 3 儿童对假装的认知的通过率(%)

年龄(岁)	替代物		虚构物	
	辨认假装	推断假装者心理	辨认假装	推断假装者心理
3	80.00	26.67	73.33	6.67
4	70.83	45.83	91.67	8.33
5	100	87.50	100	50.00

由通过率可以看出, 在替代物和虚构物条件下大部分 3~5 岁的学前儿童都能辨认假装, 但是能辨认假装的人中只有一部分人能推断出假装者的心理状态, 还有相当数量的人不能推断出假装者的心理。通过非参数检验, 在替代物和虚构物条件下儿童对假装

楚地看出儿童对假装心理的认知发展趋势, 将其结果绘于图 2。经两独立样本的非参数检验, 在两种支持物条件下, 3 岁与 4 岁组的差异均不显著, $Z_1 = -1.452, p_1 > 0.05; Z_2 = -0.147, p_2 > 0.05$; 4 岁和 5 岁组的差异均达显著性水平, $Z_1 = -3.030, p_1 < 0.01; Z_2 = -3.390, p_2 < 0.01$ 。经两相关样本的非参数检验, 两种支持物条件之间的差异达显著性水平, $Z = -4.426, p < 0.001$ 。

3.3 儿童对假装辨认的成绩与对假装者心理推断的成绩比较

经方差分析, 每种条件下的三个任务都无显著性差异, 所以可认为是同等难度的任务。三个任务都正确为通过。在不同条件下对假装的辨认和对假装者心理的推断的通过率见表 3。

的辨认的通过率与对假装者心理推断的通过率之间的差异均非常显著 $\chi^2_1 = 25.000, p_1 < 0.001; \chi^2_2 = 52.000, p_2 < 0.001$ 。

3.4 儿童判断为假的理由

表 4 不同年龄儿童对问题 2 的回答情况(%)

判断理由	3 岁 (n=90)			4 岁 (n=72)			5 岁 (n=72)		
	玩具	替代物	虚构物	玩具	替代物	虚构物	玩具	替代物	虚构物
心理状态	2.78	5.26	2.56	0	8.93	0	0	1.39	5.56
外部特征	50	47.37	42.31	89.80	67.86	77.14	92.54	97.22	88.89
(物体特征)	(36.11)	(35.53)	(6.41)	(73.47)	(46.43)	(0)	(77.61)	(91.67)	(15.28)
(动作特征)	(12.50)	(9.21)	(15.38)	(16.33)	(16.07)	(31.43)	(14.93)	(5.56)	(16.67)
(有无真实物体)	(1.39)	(2.63)	(20.51)	(0)	(5.36)	(45.71)	(0)	(0)	(56.94)
无关理由	9.72	19.74	17.95	4.08	5.36	4.29	5.98	1.39	0
不知道	37.50	27.63	37.18	6.12	17.86	18.57	1.49	0	5.56

注:表中数据为人次百分比。

在不同条件下能辨认假装的儿童对问题 2 的回答情况见表 4。经非参数检验表明, 不同年龄儿童判断为假的理由分布有显著差异 $\chi^2 = 141.371, p < 0.001$; 由表 4 可以看出, 儿童根据外部特征判断假装的人次百分比在各种理由中所占比例最高, 经非参数

检验, 各种理由分布有显著差异 $\chi^2 = 730.209, p < 0.001$; 不同支持物之间的判断理由无显著差异, $\chi^2 = 3.568, p > 0.05$, 但对第二类理由(外部特征)进一步细分(如表中括号内的数据所示)发现不同支持物条件间有显著差异 $\chi^2 = 346.773, p < 0.001$, 在玩具条

件和替代物条件下,儿童主要根据物体特征判断假装,在虚构物条件下,儿童主要根据有没有真实的物

体进行判断,儿童很少依据假装者的动作特征来判断假装。

表 5 不同条件下儿童对问题 3 的回答情况(%)

理由分类	3 岁		4 岁		5 岁	
	替代物	虚构物	替代物	虚构物	替代物	虚构物
心理状态	17.11	2.56	23.21	18.57	19.44	30.56
外部特征	21.05	26.92	33.93	35.71	40.28	44.44
(物体特征)	(17.11)	(2.56)	(23.21)	(2.86)	(22.22)	(8.33)
(动作特征)	(0)	(2.56)	(1.79)	(2.86)	(11.11)	(12.5)
(有无真实物体)	(3.95)	(21.79)	(8.93)	(30.00)	(6.94)	(23.61)
无关理由	18.42	15.38	3.57	11.43	27.78	19.44
不知道	43.42	55.13	39.29	34.29	12.50	5.56

注:表中数据为人次百分比。

与问题 2 不同,问题 3 测查儿童能否自发地根据内部心理状态来解释其判断理由。在不同条件下能辨认假装的儿童对问题 3 的回答情况见表 5。表 5 数据显示:把假装心理作为判断理由的人次百分比在各年龄阶段都很少;经非参数检验表明,不同年龄之间的判断理由分布有显著差异 $\chi^2 = 61.110, p < 0.001$;替代物条件和虚构物条件间的判断理由差异不显著 $\chi^2 = 0.007, p > 0.05$,但对第二类理由(外部特征)进一步细分(见表 5 括号内所示数据)发现不同支持物条件间有显著差异 $\chi^2 = 66.476, p < 0.001$,在替代物条件下儿童更多地根据物体特征进行判断,在虚构物条件下儿童更多地依据有没有真实的物体进行判断。

对问题 2 和 3 的比较发现,儿童在两个问题里使用第一(心理状态)和第二类(外部特征)理由的人次百分比的差异达显著性水平 $\chi^2 = 115.730, p < 0.001$,即对问题 3 儿童的理由更多地涉及假装者的心理状态,而涉及外部特征的人次显著减少。将问题 2 和问题 3 的第三类(无关理由)和第四类(不知道)理由合并后,发现在问题 3 里儿童使用后两类理由的人次百分比显著高于问题 2($\chi^2 = 26.224, p < 0.001$)。

3.5 儿童对错误信念的认知

各年龄组对错误信念任务的认知成绩见图 3。经 ANOVA 方差分析表明,不同年龄间的认知成绩有显著差异, $F(2, 75) = 39.032, p < 0.001$,进一步分析发现,3 岁与 4 岁组差异显著 $t = -1.933, p < 0.001$,4 岁与 5 岁组差异不显著 $t = -0.250, p > 0.05$,这说明由 3 岁到 4 岁是儿童对错误信念认知的快速发展期。

3.6 对假装的认知成绩与对错误信念的认知成绩的相关

经 Pearson 相关分析,结果表明儿童对假装辨认的成绩与错误信念的认知成绩没有相关;在不同支持物条件下儿童对假装者心理的推断的认知成绩与错误信念任务的认知成绩有显著相关 $r_1 = 0.277, p_1 < 0.05$; $r_2 = 0.324, p_2 < 0.01$ 。表明儿童对行为真实的判断与元表征能力或心理理解能力无关,而对假装者心理的推断与元表征能力有关。

4 讨 论

4.1 3~5 儿童对假装的认知发展过程

由表 1 和图 1 可知,在三种支持物条件下,大部分 3 岁组和 4 岁组的学前儿童能正确辨认假装,5 岁组除在玩具条件下有少部分人不能辨认假装外,在替代物和虚构物条件下都能辨认假装,这表明大部分 3~5 岁的学前儿童已能辨认假装。

由表 2 和图 2 可以看出,虽然 3 岁组和 4 岁组的学前儿童都萌发了推断假装者心理的能力,但是,其成绩都较低,对假装者心理的推断由 3~4 岁组期间没发生显著的变化,4~5 岁期间呈显著增长趋势。这表明 3 岁组的学前儿童对假装心理的认知仍处于萌芽阶段,4 岁到 5 岁是一个快速发展阶段,5 岁儿童已逐步形成对假装心理的认知。为何对假装心理的认知在 4~5 岁期间呈快速增长呢?已有研究已证明 4 岁以后的儿童能正确认识错误信念,即已能认识到心理是对客观世界的表征,已获得心理表征理论,具有了元表征能力。儿童对错误信念的认知有可能为对假装心理的认知打下了基础,使他们能顺利地认知假装者的心理状态。

由表 3 可知,在各年龄阶段能辨认假装的儿童中都有一部分不能推断出假装者的心理。其原因可能

是因为假装通常通过一定的外在活动或情境线索表现出来,这是假装区别于其他的虚构性心理状态(fictional mental state)如想象和梦的特点,儿童只要具有相关的知识和经验,就可以通过外在的活动或情境线索与真实的情景进行比较加以辨认;而对假装心理的认知,一方面需要儿童依据假想支持物或情境等在头脑中进行运演,从外在的特点推知内在的原因才能认识,另一方面推断假装者的心理需要元表征能力才能实现。

根据上述分析以及结果 3.6 中对假装的辨认与错误信念的认知的分析,我们可以认为对假装的辨认与心理理解能力没有关系,儿童辨认假装不一定要认识到假装者的心理状态。本研究结果对 Harris 和 Perner 的观点——儿童辨认假装的能力独立于元表征能力,提供了有力的证据,但不支持 Leslie 的观点——儿童把假装看成是一种心理状态,能辨认假装就能理解假装心理。同时本研究结果也并没有如 Custer、Hickling 所证明的 3 岁的儿童就能理解假装的表征,本研究结果证明 5 岁以上的学前儿童才基本上能推断假装者的心理,这可能是因为 Custer、Hickling 过分关注儿童能否认知到假装者的心理,因而忽视了儿童对假装心理的认知是在辨认假装的基础上进行的,因此在实验中直接告诉儿童某人在假装什么,这样儿童较易根据所提供的实验条件和自身经验做出判断。本实验先要求儿童辨认真假,然后才推断假装心理。本研究与 Rosen 等人的研究结果——5 岁的学前儿童还不能推断出假装者的心理——也有所不同,本研究证明儿童对假装心理的认知视条件而定,在替代物条件下,大部分 5 岁以上的学前儿童已能推断出假装者的心理(通过率为 87.5%),而在虚构物条件下,5 岁儿童约有半数不能推断出假装者的心理(通过率为 50%)。因此本研究较为真实和详尽地反映了儿童对假装的认知发展过程。

4.2 学前儿童对假装的认知特点

依据表 4 和表 5 可知,在三种支持物条件下儿童判断为假的理由主要集中于外部特征这一类,即使是 5 岁的儿童根据心理状态进行判断的人次百分比也比较低。当所问问题本身已包含外部特征,目的在于进一步探查儿童还有没有其他的判断依据时,儿童的表现虽有一定的改善,但是依然主要倾向于依据外部特征做出回答。结合儿童的判断理由和对假装心理的推断成绩也进一步说明了儿童对假装的认知特点,虽然在替代物条件下,5 岁儿童已能推断出假装者的心理,但是他们还是主要倾向于从外在的特点来认识

假装,很少从心理状态认识假装。

从儿童对假装的判断理由中还发现,有相当比例的学前早期儿童虽然能辨认假装,但不能正确陈述理由;通过他们对问题 2 和问题 3 回答情况的比较发现,在问题 3 里各年龄组用第三类(无关理由)和第四类(不知道)理由的人次百分比高于在问题 2 里的人次百分比。其原因可能与儿童的语言表达和理解能力有关,一方面,学前早期儿童在表达自己的判断理由方面有困难,另一方面,问题 3 对学前儿童可能较难理解。

4.3 假想支持物对认知成绩的影响

由图 1 可知,3~5 岁的学前儿童辨认假装的成绩视条件而定,在替代物条件和虚构物条件下的成绩比在玩具条件下的成绩好,替代物条件和虚构物条件间没表现出明显的差异。这说明 3~5 岁的学前儿童对假装的辨认受支持物的影响,虚构支持物条件下最易辨认,玩具条件下最难辨认。这可能是因为学前儿童主要倾向于从知觉水平上辨认假装,在玩具条件下,假想支持物与真实物体非常接近,较难从在知觉水平上做出区分,虚构物条件下,什么都没有,与真实情景完全不同,因此很容易从知觉水平上辨认。

由图 2 可知,3~5 岁的学前儿童推断假装者心理的成绩也因条件不同而不同,替代物条件下的认知成绩显著高于虚构物条件下的认知成绩。这与对假装的辨认不同,有假想支持物较易推断出假装者的心理,没有假想支持物较难推断出假装者的心理,可能是因为,替代物条件下在推断时有可以借助的客观物体,而虚构支持物条件下,儿童在推断时没有赖以组织思维的物体。

5 小 结

本研究可得出如下结论:

(1)大部分 3~5 岁的儿童已能辨认假装;但 3 岁的学前儿童对假装心理的认知仍处于萌芽阶段,4~5 岁是一个快速发展阶段,5 岁儿童已逐步形成对假装心理的认知。(2)3~5 岁的儿童对假装的辨认和对假装者心理的推断均受假想支持物的影响。对假装的辨认在虚构物条件下最容易,在玩具条件下最难;对假装者心理的推断在替代物条件下易于虚构物条件下。(3)3~5 岁的儿童主要倾向于依据假装的外在特征而不是假装者的内部心理状态辨认假装,能辨认假装并不一定就能认识到假装者的心理。

参 考 文 献

- 1 Leslie A M. Pretense and representation: the origins of "theory of mind". *Psychological Review*, 1987, 94(4): 412 ~ 426
- 2 Hickling A K, Wellman H M, Gottfried G M. Preschoolers' understanding of others' mental attitudes towards pretend happenings. *British Journal of Developmental Psychology*, 1997, 15: 339 ~ 354
- 3 Custer W L. A comparison of young children's understanding of contradictory representations in pretense, memory, and belief. *Child Development*, 1996, 67: 678 ~ 688
- 4 Joseph R M. Intention and knowledge in preschoolers' conception of pretend. *Child Development*, 1998, 69(4): 966 ~ 980
- 5 Jarrold C, Carruthers P, Smith P K et al. Pretend play: is it metarepresentational? *Mind & Language*, 1994, 9(4): 445 ~ 468
- 6 Perner J. Understanding the representational mind. The MIT Press, 1991. 1 ~ 11
- 7 Hobson R P. The grounding of symbols: a social - developmental account, In: Mitchell P, Riggs K J ed. *Children's reasoning and the mind*. Psychology Press, 2000. 11 ~ 37
- 8 Nichols S, Stich S. A cognitive theory of pretense. *Cognition*, 2000, 74:115 ~ 147
- 9 Lillard A S. Young children's conceptualization of pretense: action or mental representational state? *Child Development*, 1993b, 64: 372 ~ 386
- 10 Harris P L, Kavanaugh R D, Meredith M C. Young children's comprehension of pretend episodes: the integration of successive actions. *Child Development*, 1994, 65: 16 ~ 30
- 11 Rubin K H, Fein G G, Vandenberg B. Play. In: Mussen P ed. *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley, 1983. 693 ~ 774
- 12 Amsel E A, Smalley J D. Beyond really and truly: children's counterfactual thinking about pretend and possible worlds. In: Mitchell P, Riggs K J ed. *Children's Reasoning and the Mind*. UK: Psychology Press, 2000. 121 ~ 144

DEVELOPMENT OF 3 ~ 5 YEAR OLD CHILDREN'S RECOGNITION OF PRETENSE AND INFERENCE OF PRETENDER'S MENTAL STATE

Wang Guiqin, Fang Ge

(Key Lab of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100101 China)

Abstract

The study examined the procedure and characteristics of 3 ~ 5 year - old preschoolers' understanding of pretence. Three conditions were installed: toys, substitutes and imagination. Two level of investigations were performed: preschooler's recognition of pretense and inference of pretender's mental state. The results showed that: (1) most 3 ~ 5 year - old preschoolers can recognize pretence, but the ability of inference of a pretender's mind is gradually developed at 5; (2) 3 ~ 5 year - old preschoolers' cognition of pretence is easily affected by supports; (3) preschoolers' understanding of pretence mainly inclined to external features.

Key words child, theory of mind, pretence, false belief, metarepresentation.