

# 不同群体 SCL- 90 评定结果的比较

许清鹏, 陈 龙

裴 华, 张凤阁, 张 本, 马文有

(中国科学院心理研究所, 北京 100101) (开滦集团有限责任公司, 河北 唐山 063000)

**=摘要>** 目的: 比较分析不同群体 SCL- 90 总分及各个因子得分情况。方法: 抽取某集团公司的 4 745 名员工进行 SCL- 90 测试。结果: 女性, 下岗人员、教职人员, 中等文化程度, 较年轻, 丧偶、分居或离婚等群体的 SCL- 90 得分较高; 男性, 管理人员、医务人员、一般工人, 文化程度较低, 年龄较大, 已婚、再婚等群体的 SCL- 90 得分较低。结论: 一些群体的心理健康问题值得进一步关注。

**=关键词>** SCL- 90; 方差分析; 常模

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005- 3611(2004)02- 0171- 03

## A Comparative Study on Mental Health in Different Groups

XU Qing- peng, CHEN Long, et al

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**=Abstract>** Objective: To study the mental health levels of different job groups. Methods: A random stratified sample of 4 745 employees in a group corporation was evaluated by SCL- 90 scale. Results: The groups of women, unemployment, teacher, medium educational level, younger, and widow/divorce/separation scored higher on SCL- 90, and the lower- scored groups were those of man, manager, medical care, common workers, lower educational level, older, married or remarried. Conclusion: Mental health of some particular groups deserves further care and investigation and intervention.

**=Key words>** SCL- 90; ANOVA; Nom

SCL- 90 由 Derogatis 编制于 1975 年。此表有 90 个项目, 包括 10 个因子, 分别是躯体化、强迫症、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其它<sup>[1- 3]</sup>。目前我国心理健康测量普遍采用 SCL- 90。20 世纪 80 年代金华等人曾在全国 13 个地区, 对 1 338 个对象(其中男性 724 例、女性 664 例)进行了 SCL- 90 测试, 得出了中国人常模<sup>[4]</sup>。后来唐秋萍等人对 1984~ 1997 年 14 年来 169 篇 SCL- 90 在我国应用的文章作了总结性再分析, 并结合 86 组样本得出了历年综合样本结果<sup>[5]</sup>。本研究以 SCL- 90 为工具, 分析不同群体 SCL- 90 总分及各因子得分变化情况, 以比较不同群体心理健康水平。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

采取分层随机与整群随机相结合的方法, 从某集团公司共 25 家单位的 117 343 名员工中选取被试 4 745 人。

### 1.2 研究方法

采用 SCL- 90 量表<sup>[2]</sup>, 按标准化程序进行现场问卷调查。采用 0~ 4 级计分。在本研究中, 为了便于与其它研究进行比较, 在统计过程中转化为 1~ 5

级计分。共发出并收回问卷 4 863 份, 经检查 4 745 份完全合格。其中男性 2 891 人, 女性 1 854 人。

## 2 结 果

### 2.1 不同性别群体 SCL- 90 评定结果

由表 1 可知, 女性的 SCL- 90 总分和躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖 7 个因子的得分均显著高于男性, 偏执、精神病性和其它 3 个因子没有性别差异。

表 1 不同性别组 SCL- 90 评定结果(x<sup>±</sup>s)

	总体 (n= 4745)	男 (n= 2891)	女 (n= 1854)	t	P
总分	134.19? 36.80	132.09? 37.23	137.47? 35.88	- 4.93	0.00
躯体化	1.60? 0.53	1.56? 0.52	1.65? 0.53	- 5.48	0.00
强迫症	1.66? 0.53	1.64? 0.53	1.70? 0.51	- 4.22	0.00
人际关系	1.53? 0.47	1.51? 0.48	1.56? 0.46	- 3.71	0.00
抑郁	1.53? 0.50	1.49? 0.49	1.59? 0.52	- 6.60	0.00
焦虑	1.45? 0.46	1.42? 0.46	1.49? 0.46	- 5.18	0.00
敌对	1.52? 0.51	1.50? 0.51	1.55? 0.50	- 3.19	0.00
恐怖	1.29? 0.40	1.24? 0.38	1.36? 0.41	- 9.85	0.00
偏执	1.44? 0.47	1.44? 0.48	1.44? 0.44	- 0.12	0.90
精神病性	1.33? 0.38	1.33? 0.40	1.33? 0.36	- 0.13	0.90
其它	1.47? 0.46	1.46? 0.46	1.49? 0.45	- 1.51	0.13

### 2.2 不同职业组 SCL- 90 评定结果

如表 2 所示, 除了敌对和其它两因子外, SCL-

90总分和其余8个因子在职业上均有显著差异。将各职业组SCL-90总分进行多重比较,发现下岗人员得分最高,明显高于除教职员工外其它所有职业组( $P < 0.05$ );教职员工次之,得分高于企业经理、管

理中层、矿工、一般工人、医务人员( $P < 0.05$ );企业经理、管理中层、管技人员、矿工、一般工人、劳服人员、社区人员、医务人员之间没有显著差异,得分均较低。

表2 不同职业组 SCL-90 评定结果(x ? s)

	企业经理 (n=96)	管理中层 (n=402)	管技人员 (n=811)	矿工 (n=84)	一般工人 (n=610)	劳服人员 (n=665)	社区人员 (n=65)	教职人员 (n=309)	医务人员 (n=198)	下岗人员 (n=175)	F	P
总分	129.21? 32.84	132.12? 34.84	135.21? 35.29	132.29? 38.41	132.79? 37.89	134.30? 33.15	134.73? 36.06	139.24? 36.14	131.13? 38.79	142.46? 40.32	2.56	0.01
躯体化	1.53? 0.47	1.52? 0.46	1.55? 0.49	1.60? 0.53	1.61? 0.55	1.64? 0.50	1.66? 0.56	1.61? 0.51	1.45? 0.48	1.75? 0.69	6.70	0.00
强迫症	1.59? 0.49	1.65? 0.51	1.70? 0.51	1.64? 0.55	1.64? 0.52	1.66? 0.49	1.67? 0.52	1.72? 0.49	1.61? 0.53	1.78? 0.70	2.18	0.02
人际关系	1.46? 0.42	1.54? 0.47	1.55? 0.45	1.49? 0.49	1.50? 0.49	1.53? 0.45	1.52? 0.47	1.60? 0.48	1.51? 0.46	1.60? 0.56	2.61	0.01
抑郁	1.45? 0.41	1.50? 0.47	1.57? 0.50	1.46? 0.48	1.50? 0.50	1.53? 0.47	1.53? 0.52	1.63? 0.51	1.54? 0.54	1.66? 0.66	5.75	0.00
焦虑	1.40? 0.41	1.40? 0.42	1.46? 0.44	1.43? 0.48	1.42? 0.47	1.44? 0.42	1.46? 0.46	1.50? 0.46	1.42? 0.51	1.54? 0.62	2.51	0.01
敌对	1.45? 0.45	1.50? 0.48	1.53? 0.50	1.49? 0.51	1.50? 0.52	1.54? 0.49	1.51? 0.50	1.57? 0.54	1.50? 0.46	1.61? 0.64	1.72	0.08
恐怖	1.21? 0.32	1.21? 0.32	1.26? 0.38	1.29? 0.42	1.28? 0.40	1.35? 0.41	1.30? 0.40	1.29? 0.37	1.27? 0.42	1.32? 0.55	4.82	0.00
偏执	1.41? 0.40	1.46? 0.46	1.47? 0.45	1.44? 0.51	1.41? 0.48	1.40? 0.40	1.41? 0.45	1.56? 0.50	1.41? 0.43	1.48? 0.57	4.24	0.00
精神病性	1.31? 0.42	1.35? 0.40	1.35? 0.37	1.32? 0.40	1.31? 0.39	1.29? 0.31	1.30? 0.35	1.38? 0.39	1.34? 0.44	1.38? 0.50	2.84	0.00
其它	1.46? 0.41	1.47? 0.44	1.47? 0.44	1.47? 0.48	1.46? 0.47	1.45? 0.42	1.48? 0.44	1.51? 0.44	1.44? 0.50	1.56? 0.61	1.37	0.20

2.3 不同文化程度组的 SCL-90 评定结果

由表3可知,除其它因子外,SCL-90总分和其余九个因子在文化程度上均有显著差异。研究生及以上被试的SCL-90总分和除躯体化之外的8个因子均为最高组。多重比较发现中技、高中组得分最

高。其中,中技组显著高于小学组、初中组、中专组、大专组( $P < 0.05$ );高中组显著高于小学组、初中组、大专组( $P < 0.05$ );本科组、专科组、中专组、初中组次之,得分只高于小学组( $P < 0.05$ );小学组得分最低。

表3 不同文化组 SCL-90 评定结果(x ? s)

	小学 (n=147)	初中 (n=1729)	高中 (n=796)	中技 (n=262)	中专 (n=565)	大专 (n=859)	本科 (n=375)	研究生及以上 (n=12)	F	P
总分	125.45? 34.03	132.84? 37.98	137.32? 38.43	139.17? 39.82	133.74? 34.27	133.62? 34.14	135.39? 34.94	146.25? 44.81	3.32	0.00
躯体化	1.56? 0.54	1.65? 0.56	1.66? 0.56	1.56? 0.50	1.54? 0.47	1.53? 0.48	1.49? 0.43	1.58? 0.58	9.84	0.00
强迫症	1.51? 0.49	1.63? 0.54	1.73? 0.54	1.80? 0.59	1.67? 0.48	1.66? 0.50	1.66? 0.48	1.87? 0.55	7.23	0.00
人际关系	1.40? 0.44	1.48? 0.47	1.55? 0.50	1.65? 0.50	1.55? 0.45	1.54? 0.45	1.59? 0.46	1.78? 0.58	8.82	0.00
抑郁	1.39? 0.44	1.49? 0.51	1.56? 0.52	1.57? 0.51	1.54? 0.47	1.54? 0.48	1.58? 0.51	1.69? 0.57	4.71	0.00
焦虑	1.34? 0.39	1.43? 0.48	1.47? 0.48	1.50? 0.51	1.43? 0.42	1.44? 0.42	1.48? 0.47	1.61? 0.51	2.71	0.01
敌对	1.40? 0.45	1.49? 0.50	1.56? 0.53	1.60? 0.59	1.52? 0.47	1.52? 0.49	1.54? 0.50	1.63? 0.65	3.49	0.01
恐怖	1.28? 0.45	1.31? 0.43	1.32? 0.41	1.30? 0.42	1.26? 0.38	1.24? 0.33	1.24? 0.35	1.32? 0.42	4.24	0.00
偏执	1.33? 0.37	1.39? 0.46	1.45? 0.46	1.53? 0.52	1.46? 0.46	1.48? 0.45	1.55? 0.50	1.65? 0.66	10.58	0.00
精神病性	1.26? 0.39	1.29? 0.39	1.34? 0.38	1.38? 0.39	1.32? 0.37	1.34? 0.38	1.39? 0.38	1.50? 0.56	4.96	0.00
其它	1.39? 0.42	1.47? 0.47	1.50? 0.48	1.52? 0.49	1.47? 0.44	1.47? 0.43	1.45? 0.43	1.51? 0.46	1.61	0.13

2.4 不同年龄段群体 SCL-90 评定结果

表4可见,除了抑郁和其它因子在年龄上没有差异外,SCL-90总分和其余8个因子在年龄上均有显著差异。将各年龄组SCL-90总分进行多重比较,发现20~30、31~40岁组的得分显著高于41~50、51~60岁组( $P < 0.05$ )。

( $P < 0.05$ );已婚组和再婚组得分较低。

表4 不同年龄组 SCL-90 评定结果(x ? s)

	20~30(岁) (n=727)	31~40(岁) (n=1970)	41~50(岁) (n=1624)	51~60(岁) (n=424)	F
总分	136.39? 35.35	135.96? 36.32	131.80? 37.49	131.33? 38.16	5.52
躯体化	1.51? 0.45	1.72? 0.52	1.61? 0.55	1.62? 0.57	7.59
强迫症	1.72? 0.52	1.68? 0.51	1.63? 0.54	1.62? 0.55	7.16
人际关系	1.60? 0.47	1.56? 0.47	1.48? 0.47	1.44? 0.47	17.98
抑郁	1.54? 0.49	1.54? 0.51	1.51? 0.50	1.49? 0.50	2.05
焦虑	1.48? 0.46	1.47? 0.46	1.41? 0.46	1.40? 0.46	7.20
敌对	1.58? 0.52	1.55? 0.51	1.46? 0.49	1.49? 0.51	12.97
恐怖	1.31? 0.38	1.31? 0.40	1.26? 0.40	1.25? 0.40	5.31
偏执	1.53? 0.48	1.46? 0.46	1.39? 0.46	1.39? 0.47	17.51
精神病性	1.37? 0.38	1.34? 0.38	1.29? 0.38	1.29? 0.41	11.00
其它	1.48? 0.45	1.48? 0.45	1.46? 0.47	1.48? 0.46	0.56

2.5 不同婚姻状况群体 SCL-90 评定结果

从表5可以看出,SCL-90总分和10个因子得分在婚姻状况上均有显著差异。将各婚姻状况组SCL-90总分进行多重比较,发现丧偶组得分最高,明显高于未婚组、已婚组、分居或离婚组和再婚组( $P < 0.001$ );分居或离婚组和未婚组次之,高于已婚组

表5 不同婚姻状况组 SCL-90 评定结果(x $\pm$ s)

	未婚 (n=278)	已婚 (n=428)	分居或离婚 (n=85)	丧偶 (n=39)	再婚 (n=115)	F
总分	139.01 $\pm$ 41.81	133.42 $\pm$ 35.95	148.34 $\pm$ 38.50	166.74 $\pm$ 61.54	133.16 $\pm$ 36.14	10.71
躯体化	1.50 $\pm$ 0.49	1.60 $\pm$ 0.52	1.71 $\pm$ 0.61	2.00 $\pm$ 0.82	1.66 $\pm$ 0.61	9.38
强迫症	1.74 $\pm$ 0.59	1.65 $\pm$ 0.52	1.80 $\pm$ 0.55	2.06 $\pm$ 0.77	1.62 $\pm$ 0.52	8.81
人际关系	1.64 $\pm$ 0.56	1.52 $\pm$ 0.46	1.61 $\pm$ 0.48	1.80 $\pm$ 0.80	1.47 $\pm$ 0.45	8.61
抑郁	1.57 $\pm$ 0.55	1.52 $\pm$ 0.49	1.72 $\pm$ 0.57	2.07 $\pm$ 0.92	1.52 $\pm$ 0.48	15.68
焦虑	1.52 $\pm$ 0.54	1.44 $\pm$ 0.45	1.52 $\pm$ 0.46	1.85 $\pm$ 0.83	1.43 $\pm$ 0.45	10.13
敌对	1.60 $\pm$ 0.60	1.51 $\pm$ 0.50	1.64 $\pm$ 0.63	1.80 $\pm$ 0.72	1.43 $\pm$ 0.47	6.53
恐怖	1.35 $\pm$ 0.49	1.28 $\pm$ 0.39	1.37 $\pm$ 0.50	1.56 $\pm$ 0.68	1.28 $\pm$ 0.37	8.19
偏执	1.54 $\pm$ 0.55	1.43 $\pm$ 0.46	1.48 $\pm$ 0.44	1.70 $\pm$ 0.66	1.43 $\pm$ 0.45	7.10
精神病性	1.42 $\pm$ 0.44	1.32 $\pm$ 0.38	1.38 $\pm$ 0.34	1.56 $\pm$ 0.66	1.31 $\pm$ 0.37	8.75
其它	1.53 $\pm$ 0.53	1.46 $\pm$ 0.45	1.55 $\pm$ 0.45	1.88 $\pm$ 0.76	1.45 $\pm$ 0.45	9.79

## 2.6 与不同常模比较

本研究样本与金华等人建立的1986年常模<sup>[4]</sup>相比较,除抑郁、偏执外,其余7个因子均存在显著差异,只有人际关系因子得分比1986年常模低,其余6个因子得分皆高于1986年常模;与唐秋萍等人的1984~1997历年综合样本(正常人)<sup>[5]</sup>相比,除躯体化外,样本的各因子得分均显著低于历年综合样本参照值的均值。

## 3 讨论

总体趋势上,女性、下岗人员、教职人员、文化程度中等、年龄较轻、丧偶、分居或离婚等群体 SCL-90 总分及各个因子得分均较高,心理健康水平较低;男性、管理人员、医务人员、一般工人等、文化程度较低、年龄大、已婚或再婚等群体 SCL-90 总分及各个因子得分较低,心理健康水平较高。

很多研究发现,下岗职工心理健康水平较低<sup>[6-8]</sup>。本研究结果与这些发现一致。一些针对教职人员的研究结果显示,他们面临的压力是多方面的:要为人师表,育人成才,提高升学率,满足社会、家长和学生的要求;同时教育工作成效的周期性长,难以获得成功的体验,容易因感到职业的沉闷、乏味,从而产生心理上的困扰和冲突<sup>[9-11]</sup>。本研究的教职人员样本中有31.72%的被试来自两所学校,一所是全国重点中学,另一所是省重点中学。因此,教职人员样本心理健康水平较高既符合实际情况,也符合一般规律。其它职业群体心理健康状况没有显著差异。这与赵征等人得出的行政人员 SCL-90 总分高于工人和技术人员的结果不同<sup>[12]</sup>。

通过对 SCL-90 总分和各因子得分的多重比较表明,不同文化程度群体的心理健康水平存在显著差异,其中中技组和高中组得分较高,小学组得分最低。值得注意的是,研究生及以上学历的样本除躯体化因子外,有8个因子均值属于最高分,且强迫

症、抑郁、焦虑和敌对这4个因子均值高于1984~1997年历年综合样本参照标准。这些研究生及以上学历的被试均为近年来新提升的厂矿企业的管理或技术领导,而企业经理和管理中层则一般属于低分组。对这种现象的解释是,造成这种结果的原因可能是不同文化程度领导的管理适应能力存在差异。

除抑郁和其它因子外,低年龄组的 SCL-90 总分和8项因子得分普遍高于高年龄组。以往的许多研究也证实<sup>[4,13,14]</sup>。这可能与年轻人心理发育欠成熟,好胜心强有关。但本研究躯体化因子最高值出现在31~40岁年龄段,而金华等人研究是出现在41~50岁年龄段<sup>[4]</sup>。实际情况是:本调查这个年龄段的被试是工作在一线的骨干力量,承担繁重的工作责任,压力大,所以躯体化因子得分高。这也是值得重视的问题之一,因为在9个因子中只有这个因子的均值高于唐秋萍等人的1984~1997年历年综合样本的均值。

在婚姻状况与各因子的关系分析中, SCL-90 总分和10个因子得分均存在婚姻状况方面的差异。其中,已婚者得分较低,而未婚、分居或离婚得分相对较高,丧偶者最高。从本研究结果看,对于婚姻状况与心理健康间关系及其在现实中的意义值得深入研究。

在与前人研究成果的比较分析中,我们发现,本研究样本抑郁和偏执两因子得分与1986年常模相比无显著差异,人际关系因子得分显著低于1986年常模,其余6个因子得分都显著地高于1986年常模。结合许多研究,我们认为随着时代变迁,社会环境发生了很大变化,竞争日益加剧,人们承受压力增大,心理健康水平有所降低。这一假设已由唐秋萍等人的历年综合样本参照标准所证实。与1986年常模比较,9个因子均值在1984~1997年期间均有所增长。其中,增长程度较大的因子有偏执、精神病性、强迫症、抑郁症。按这一标准衡量,本研究除躯体化外,其余因子均值皆显著低于唐秋萍等人的参照标准值。这可能得益于该企业近年来所推行的企业和员工全面发展的改革发展模式。

## 参 考 文 献

- 1 张明园. 精神科评定量表手册. 长沙:湖南科技出版社, 1993. 1-25
- 2 汪向东. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1993(增刊): 31-36

表1 不同层次学校教师的比较(x ? s)

	大学 (n= 86)	中学 (n= 343)	小学 (n= 127)
身体症状与器官功能	45.28? 9.47	45.62? 8.49	44.45? 9.19
日常生活功能	46.45? 8.80	46.14? 6.32*	47.47? 3.72
身体活动功能	44.48? 8.74	45.34? 6.08	44.46? 6.73
正向情绪	39.45? 7.06	40.00? 8.94*	38.12? 7.57
心理症状与负向情绪	45.72? 14.1**	41.53? 12.06 <sup>v</sup>	39.84? 13.71
认知功能	21.64? 5.27	23.16? 5.79* <sup>v</sup>	21.29? 5.35
角色活动与社会适应	32.68? 5.31	33.90? 7.39	33.09? 6.72
社会资源与社会接触	35.95? 9.92	36.07? 8.65	34.75? 8.24
社会支持	19.94? 6.68	20.21? 6.67	19.90? 5.72
生理健康	136.92? 18.5	135.911? 8.63	136.09? 18.30
心理健康	107.26? 21.43*	104.14? 21.06*	99.70? 19.61
社会健康	88.32? 16.45	89.71? 17.21	88.01? 16.30
健康总分	329.77? 44.36	323.58? 60.17	321.00? 43.10

注:与小学组比较,\* P < 0.05,\*\* P < 0.01;与大学组比较,<sup>v</sup> P < 0.05,<sup>v</sup> v P < 0.01。

表2 影响教师心理健康的多元回归分析

	B	SE	B <sub>da</sub>	t
心理症状与负性情绪	0.943	0.033	0.593	28.660
正向情绪	0.862	0.053	0.352	16.302*
认知功能	0.719	0.071	0.193	10.070*
健康总分	5.029E-02	0.011	0.123	4.717*
身体活动功能	-0.166	0.054	-0.056	-3.102*
社会资源与社会接触	-9.454E-02	0.047	-0.041	-2.017*

注:R<sup>2</sup>= .893

### 3 讨 论

健康不仅仅是没有疾病和虚弱的状态,乃是生理、心理和社会功能的完满状态。个体的健康应包括生理、心理和社会三个纬度的指标。本调查表明,不同层次学校的教师身心健康状况有所不同。在自

评健康总分和心理健康方面中小学教师最低。在心理健康方面,大学教师最好,小学教师最低。这一结果可能与目前中小学的激烈竞争和高工作压力有关。这一结果与陈丽辉等人用 SCL-90 进行心理健康的研究<sup>[7]</sup>相吻合,提示应该加强对中小学教师心理健康的关注。

在影响心理健康的回归分析中,心理健康的三个纬度,社会资源社会人际交往、身体活动功能、健康总分都进入方程;其贡献率很高,说明具有较高的预测性。回归分析结果揭示了教师生理、心理、社会健康三者的内在关系,对于进一步研究身心健康具有现实意义。

### 参 考 文 献

- 1 刘协和,刘志中. 心理卫生大全. 重庆:重庆出版社,1993. 217
- 2 邱 莲. 广东省中小学教师心理卫生状况调查. 中国临床心理学杂志,2003,11(3):216-218
- 3 王金道. SCL-90 量表使用的现状及检测心理健康的异议. 中国心理卫生杂志,2004,18(1):65-66
- 4 许 军,杨云滨,王启源,等. 住院病人自测健康评定量表测试结果的统计分析. 中国医院统计,2001,8(1):11-14
- 5 汪向东,王希林,马 弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志(增订版),1999:35-45
- 6 许 军,李 博,胡敏燕,等. 自测健康评定量表修订版的信度研究. 中国行为医学科学,2002,11(3):341-343
- 7 陈丽辉,陈静芳,刘艳红,等. 大学教师 SCL-90 结果分析. 健康心理学,2001,9(6):471-472
- 8 自 在,贾善德. 基层中小学教师 SCL-90 评定结果的分析. 中国心理卫生杂志,1993,7(2):78-79

(收稿日期:2003-08-29)

(上接第173页)

- 3 Derogatis LR. SCL-90: Administration, scoring, and procedure manual- I for the R (revised) version. Baltimore: Johns Hopkins University, School of Medicine, 1977
- 4 金 华,吴文源,张明园. 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析. 中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260-263
- 5 唐秋萍,程灶火,袁爱华,等. SCL-90 在中国的应用与分析. 中国临床心理学杂志,1999,7(1):17-21
- 6 武浩然,等. 下岗职工心理卫生状况及其相关因素研究. 中国心理卫生杂志,2001,15(1):16-18
- 7 王惠萍. 国有企业下岗职工应激与心理健康调查. 中国心理卫生杂志,2002,16(1):20-30
- 8 郭席四. 当前城镇居民失业心理承受能力之探讨. 调研与信息,1996,8:10

- 9 余欣欣. 中小学骨干教师心理健康状况的调查研究. 教育探索,2003,6(144):80-82
- 10 陈 华. 中学教师的生活事件及工作压力调查. 中国心理卫生杂志,2002,16(8):527-544
- 11 徐长江. 中学教师职业紧张状态及其原因的调查研究. 浙江师大学报(社会科学版),1998,6:120-123
- 12 赵 征,等. 某科研院所不同职业人员心理社会因素及心理健康状况调查. 广东水利水电,2000,8(4):55-56
- 13 刘达伟,等. 528名织布女工的心理卫生状况分析. 四川精神卫生,1999,12(1):25-26
- 14 谭咏风,等. 卡车驾驶员的心理健康研究. 人类工效学,1997,3(1):13-17

(收稿日期:2003-06-17)