

· 论文 ·

超常与常态儿童在非智力因素上的差异^{*}

李颖 施建农 赵大恒 王竹颖 庄婕 毛莉莉

【摘要】目的：考察超常儿童与同年龄的普通儿童在自我概念、焦虑以及成就动机这三项非智力因素上的差异。**方法：**用自我概念量表，状态-特质焦虑问卷，成就动机量表，考察超常儿童（分别为小班：11岁组30名；大班：13岁组31名）与同龄普通儿童（分别为11岁组50名、13岁组50名）在这三项非智力因素上的差异。**结果：**大班超常儿童在身体自我、同伴自我、班级自我、自信自我、非学业自我概念以及总分上均明显低于同龄对照组（ $P < 0.01$ ）；状态焦虑、特质焦虑、以及避免失败取向得分均高于同龄对照组（ $P < 0.05 \sim 0.01$ ）；小班超常儿童在自我概念各维度以及成就动机上与同龄对照组无显著性差异；而状态、特质焦虑得分明显低于对照组（ $P < 0.05 \sim 0.01$ ）。**结论：**超常儿童非智力因素的发展可能受学习压力、教育方式的影响。

【关键词】 儿童心理学 超常儿童 断面调查 自我概念 状态-特质焦虑 成就动机

The Difference of Nonintellectual Factors between Gifted and Normal Children

Li Ying & Shi Jiannong . Institute of Psychology , Chinese Academy of Sciences 100101

Zhao Daheng & Wang Zhuying . Beijing No. 8 High School 100032

Zhuang Jie & Mao Lili . Beijing YuMin Elementary School 100045

【Abstract】Objective: To study the difference of nonintellectual factors between gifted and normal students. **Methods:** The Self - concept Inventory , State - Trait Anxiety Inventory - Form Y and the Achievement Motives Scale were administered to thirty 10 - year - old and thirty - one 13 - year - old gifted children , and to the normal control groups of the same age , each group including 50 students. **Results:** The self - concept of gifted children aged 13 was lower than that of the normal control group of the same age , the differences on physical self - concept , peer self - concept , classroom self - concept , confidence in self , nonacademic self - concept and the total amount of self - concept were all statistically significant. The scores of state - trait anxiety and the motive of avoiding failure of the gifted children aged 13 are significantly higher than those of the normal students. On the contrary , every dimension of the self - concept of the gifted children aged 11 was higher than the normal control group of the same age except the ability self - concept and the total amount of self - concept , but the differences were not significant. The scores of state - trait anxiety was significantly lower than the normal children , but the differences on the achievement motive were not significant.

【Key Words】 child psychology gifted children self - concept state - trait anxiety achievement motivation

以往许多个案研究表明，人的成就大小、终身发展的差异，更多地表现为非智力因素的差异。国内外许多学者专家对智力超常的儿童进行研究时也注意到了这一点^[1]。国外对超常儿童非智力个性心理特征的研究主要集中在以下方面：高智商儿童的动机、超常与常态儿童的自我概念，高低智商儿童焦虑水平，以及超常儿童独立性、情绪稳定性等特征的研究^[2]。国内以往对超常儿童自我概念的研究主要是对自我概念的总体测量^[1,3]，这很可能会掩盖超常与普通儿童之间的差异。在考察超常与常态儿童的自我概念时，应

该以多等级多侧面自我概念理论为指导。此外，国内对于超常儿童的成就动机、焦虑水平的研究尚不多见。为了更深入、具体地揭示我国超常儿童与普通儿童在非智力因素上的差异，同时也为了与国外的研究结论相对照更有可比性，本研究分别对超常儿童的自我概念，焦虑水平以及成就动机进行研究，以期揭示我国超常儿童在某些非智力因素上的发展情况。

对象和方法

对象 本研究以北京市某中学的两个超常儿童

* 本研究得到国家自然科学基金项目(30370489)、中国科学院知识创新工程重要方向性项目(KSCXZ-SW-221)和国家教育科学十五规划教育部重点项目(GBB010921)的支持。与本研究有关的学术交流请与中国科学院心理研究所施建农(shijin@psych.ac.cn)联系。
作者单位：中国科学院心理研究所心理健康重点实验室(100101)；北京市第八中学；北京市育民小学

实验班的学生作为超常组被试,其中超常大班31人(年龄范围:12.5~13.5岁);超常小班30人(年龄范围:10.5~11.5岁)。

超常大班常态对照组(简称大班对照组):在同一所中学的普通班中,随机抽取与大班超常学生年龄范围相匹配的普通学生50人(年龄范围:12.5~13.5岁);超常小班常态对照组(简称小班对照组):从北京市某小学随机抽取与小班超常学生年龄范围相匹配的普通学生60人,有效被试50人(年龄范围:10.5~11.5岁)。

方法 1、Song-Hattie自我概念量表:该量表由周国韬,贺岭峰于1996年进行修订,共35题,每题6点评分,得分越高表明自我概念越积极。修订后该量表具有良好的效度,与Marsh自我描述问卷的相关为0.81;6个月后的再测信度为0.83^[4]。

2、状态-特质焦虑问卷(State-Trait Anxiety Inventory, STAI-Form Y)共40个题目,在我国已有广泛的应用,信度、效度较好^[5]。

3、成就动机量表:采用叶仁敏译制的《成就动机量表》(T.G.Jesme&R.Nygaard 1970年编制),再测信度0.71,效度为0.48,该量表包括追求成功取向(Ms)与避免失败取向(Mf)两部分,共30道题^[6,7]。在施测的过程中将成就动机量表与自我概念量表的题目汇集在一个问卷中,采用Likert六点评分量表,让学生进行选择。

结 果

一、超常儿童与同年龄的常态儿童在自我概念各维度上的比较

表1结果显示,超常大班在自我概念各维度上的得分均低于大班对照组。在身体自我、自信自我、同伴自我、班级自我、非学业自我和自我概念总分上差异非常显著。而超常小班除了在能力自我概念和自我概念总分上低于小班对照组外,在其它维度上均高于小班对照组,但差异不显著。

表1 超常儿童与同年龄的常态儿童在自我概念各维度上的差异比较 ($\bar{x} \pm s$)

	身体自我	同伴自我	能力自我	家庭自我	班级自我	自信自我	成就自我	学业自我	非学业自我	自我概念
超常大班	17.68 ±3.35	20.97 ±4.60	22.84 ±4.43	25.90 ±4.48	22.97 ±4.68	22.03 ±4.29	19.06 ±5.66	64.87 ±13.75	86.58 ±13.07	151.45 ±26.42
大班对照组	20.45 ±4.08	25.02 ±3.75	23.91 ±3.59	27.25 ±3.35	26.63 ±2.99	24.76 ±3.41	19.73 ±4.99	70.27 ±9.37	97.49 ±10.25	167.76 ±17.34
t	-3.19 **	-4.35 **	-1.20	-1.56	-3.90 **	-3.19 **	-0.56	-1.93	-4.21 **	-3.06 **
超常小班	20.01 ±3.30	22.73 ±3.82	23.03 ±3.48	26.50 ±3.41	25.30 ±3.81	23.67 ±3.69	21.33 ±4.47	69.66 ±10.79	92.91 ±11.41	162.57 ±21.63
小班对照组	19.73 ±5.50	22.72 ±5.09	23.54 ±5.38	25.77 ±5.23	24.16 ±4.63	23.06 ±5.73	20.94 ±6.69	68.90 ±13.49	91.28 ±17.40	158.97 ±31.82
t	0.29	0.01	-0.52	0.76	1.14	0.52	0.32	0.26	0.51	-0.55

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$,下同

二、超常儿童与同年龄的常态儿童在状态-特质焦虑上的比较

由表2可以看出,超常大班无论在状态焦虑还是特质焦虑上均高于大班对照组,而超常小班在状态焦虑和特质焦虑上均低于小班对照组,组间比较均有显著性差异。

表2 超常与同年龄的常态儿童状态-特质焦虑得分比较 ($\bar{x} \pm s$)

	超常大班	大班对照组	t	超常小班	小班对照组	t
状态焦虑	35.61 ±10.06	30.78 ±8.33	2.34 *	30.67 ±6.64	35.59 ±9.20	2.52 *
特质焦虑	39.93 ±7.52	34.06 ±6.81	3.61 **	34.24 ±7.15	38.57 ±9.33	2.11 *

三、超常儿童与同年龄的常态儿童在成就动机上的差异比较

超常大班在追求成功取向上的得分低于大班对照组,但差异不显著,而在避免失败取向上的得分高于大班对照组;与之相反,超常小班在追求成功取向上

高于小班对照组,而在避免失败取向上低于小班对照组,但两项差异均不显著。

表3 超常儿童与同年龄的常态儿童在成就动机上的差异比较 ($\bar{x} \pm s$)

	超常大班	大班对照组	t	超常小班	小班对照组	t
追求成功	65.45 ±10.51	69.43 ±10.07	-1.69	68.83 ±11.56	66.43 ±14.88	0.75
避免失败	43.43 ±11.82	35.25 ±12.89	2.81 **	37.57 ±14.62	41.07 ±16.84	-0.92

讨 论

本文结果显示,超常大班的三方面非智力因素调查结果均较同年龄常态学生差,而小班学生在这三方面的结果均优于同龄常态学生。其原因可能为:

一、在自我概念各维度上的差异:大班学生的自我概念各维度低于对照组,原因可能为大班的学生已经经历了两年的超常教育,在入学之前他们是各个学校的佼佼者,是老师表扬、家长喜爱、同学羡慕的对

象。而到了超常班之后,每位同学均非常优秀,正如 Coleman 和 Fults 所指出的“在正规班中,超常儿童的能力是异乎寻常的。而在超常班中,这仅是一种典型的能力。社会比较理论表明,由于这种转变,自我概念会降低^[8]。

而小班的学生自我概念各维度的得分均较高,原因可能在于,截止到我们测试之时,他们刚入学不到半年时间,只经历过一次期中考试,他们可能仍处于被超常班录取的成功的喜悦当中,同学之间能力的相互比较还不是十分明显,他们对自己的判断可能更多的还是基于以前学校的成功经历,因此他们保持了较高的自我概念。

二、在状态-特质焦虑上的差异:超常班的学生要在4年时间内修完初高中课程,时间紧,难度大,15岁左右就和应届的高三学生一起参加高考,而且这些超常学生面临的是考名校的压力。大班的超常学生即将参加高考,他们所承担的心理压力过大,导致焦虑水平较高,这一点应当引起超常教育工作者及家长的足够重视。

小班学生刚刚入学,成绩分流还不是很明显,所学知识难度还不大,他们的学习能力还足以应对当前的学习任务。因此他们的焦虑水平要比同龄孩子低。

三、在成就动机方面的差异:大班学生避免失败的倾向显著高于对照组,可能是由于他们过于在乎考试的成败而造成的。沈烈敏研究指出考试能使避免失败倾向加剧^[9]。在超常班这个能力相当的群体中,一部分学生会接受不了他们此时在班中的地位,因而会回避失败和由失败带来的消极情感。而小班学生的早期经验全都是积极的成功体验,他们对自己有

强烈的自信心,对待事情喜欢冒险,愿意接受困难挑战。因此他们追求成功的动机较强烈,而避免失败的动机较弱。

(本研究得到北京市第八中学、育民小学领导和师生的大力支持,在此一并表示衷心感谢。)

参考文献

- 1 洪德厚,周家骥.青少年科技竞赛优胜者的非智力因素研究.见:中国超常儿童研究协作组编.中国超常儿童研究十年论文选集.北京:团结出版社,1990.107-115.
- 2 Paula M, Olszewski - kublius et al. Personality dimensions of gifted adolescents: A review of the empirical literature. Gifted Child Quarterly, 1988, 32 (4): 347 - 352.
- 3 袁军,洪德厚.用 CA - NPI 测试智力超常少年的报告.见:中国超常儿童研究协作组编.中国超常儿童研究十年论文选集.北京:团结出版社,1990.116 - 124.
- 4 周国韬,贺岭峰.11 - 15岁学生自我概念的发展.心理发展与教育,1996,3:37 - 43.
- 5 汪向东,王希林,马弘,著.心理卫生评定量表手册.增订版.北京:中国心理卫生杂志社,1999.238 - 241.
- 6 孙煜明,著.动机心理学.第一版.南京大学出版社,1993.228 - 231.
- 7 沈烈敏,郭继东.影响学生学业成绩心理因素的研究.心理科学,1999,22:560 - 561.
- 8 Coleman J M, Fults B A. Self - concept and the gifted classroom: The role of social comparison. Gifted Child Quarterly, 1982, 26 (3): 116 - 120.
- 9 沈烈敏.初中男生考试失败对成就动机的影响等研究.心理科学,2001,24(1):102 - 103.

责任编辑 王希林

(上接第568页)

发展,而父母惩罚、严厉,拒绝、否认,过度保护、过度干涉等消极的养育方式有碍于儿童的社会适应。与国内外研究结果相符^[7]。作为父母应该对子女多加关注、爱护、理解、信任和鼓励,加强亲子之间的交流,避免采用否认、拒绝、惩罚、严厉,过度干涉和过度保护等养育方式,培养孩子独立性、自主性和创造性,避免因不良的教养方式助长子女对父母的依赖行为,从而限制子女适应社会的机会。

参考文献

- 1 钱铭怡,夏国华.青少年人格与父母养育方式的相关研究.中国心理卫生杂志,1996,10(2):92 - 94.
- 2 刘金同,张敬悬,翟静,等.父母养育方式对个性的影响

.中国心理卫生杂志,1995,3(2):96 - 97.

- 3 岳冬梅.父母养育方式评价量表(EMBU),汪向东、王希林、马弘,等主编,心理卫生评定量表手册.增订版.北京:中国心理卫生杂志社,1999,12:161 - 167.
- 4 岳冬梅,李鸣泉,金魁和,等.父母教养方式:EMBU的初步修订及其在神经症患者中的应用.中国心理卫生杂志,1993,7(3):97 - 101.
- 5 姚树桥,龚耀先.儿童适应行为评定量表操作手册.长沙:湖南医科大学,1994,7:1 - 8.
- 6 张文新.城乡青少年父母教育方式的比较研究.心理发展与教育,1997,(3):44 - 49.
- 7 曾琦,芦咏莉,邹泓,等.父母教育方式与儿童的学校适应.心理发展与教育,1997(2):46 - 51.

责任编辑 唐宏宇