

国有企业职工的压力与心境状态调查

王 娴^{1,2}, 陈 龙¹, 裴 华³, 张凤阁³, 张 本³, 马文有³

(1. 中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2. 中国科学院研究生院, 北京 100039;
3. 开滦集团有限责任公司, 河北 唐山 063000)

【摘要】 目的: 研究国有企业职工的压力及心境状态特征。方法: 采用自编的社会应激事件调查量表和简明心境状态量表, 抽取某国有企业集团 4 745 名职工进行问卷调查。结果: 不同群体的国有企业职工压力和心境状态得分不同。管理人员组的压力总分显著高于一般职工组和下岗职工组。压力总分与心境状态得分之间呈现显著正相关。结论: 国有企业职工的压力水平和心境状态在不同群体中存在差异, 承受的压力对心境状态有一定的影响。

【关键词】 压力; 心境状态; BPOMS; 国有企业职工

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005 - 3611(2004)04 - 0354 - 03

An Investigation of Stress and Mood State of Employees in State - Owned Enterprise

WANG Xian, CHEN Long, PEI Hua

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: The characteristics of employees' stress and their mood states were studied. **Methods:** 4745 employees of a state - owned enterprise were surveyed by a self - developed Social Stressor Questionnaire and the Brief Profile of Mood States. **Results:** Employees of different groups had different scores of stress and mood states. Managers' total score of stress was significantly higher than that of non - managers and laid - offs. Employees of different job position had different scores in every mood states. Total score of stress was correlated significantly with scores of mood states. **Conclusion:** The employees' stress level and mood states differed in different groups. Perceptive stress had moderate association with mood states.

【Key words】 Stress; Mood state; BPOMS; Employees in state - owned enterprise

目前国内研究大多采用症状表现来评定心理健康水平,而对情绪情感方面重视不够。心境是指一系列具有短暂特征的特定的感觉,其强度和持续时间不定,通常包括各种情感,有积极和消极之分^[1]。心境分数的高低反映出一个人情绪状态的积极与消极,是衡量心理健康水平的重要指标之一^[2]。“社会应激环境下心理行为特点和心身交互作用”课题,已获得多项有关企业转型期职工压力以及心理健康的研究成果^[3-5],本研究是课题的一部分,希望通过探求国有企业职工的压力以及心境状态的特点,为完善应激管理提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

采取分层整群随机抽样的方式,在某大型国有企业集团的 117343 名职工中,选取 4745 人作为研究对象,其中男性 2891 人,女性 1854 人。

1.2 测量工具

1.2.1 社会应激事件调查量表 该量表为自行

编制,包括 89 项社会应激事件,由社会环境、个人成就、工作变动、工作压力、住房医疗、经济压力、社会支持、子女问题、人际关系及家庭问题十个因素构成。本次调查的 Cronbach 系数为 0.98。

1.2.2 简明心境状态量表 (Brief Profile of Mood States, BPOMS) 量表共有 30 个条目,每个维度分别包括五个形容词,用来测量六种心境状态:紧张 (T),愤怒 (A),疲劳 (F),抑郁 (D),迷惑 (C) 和活力 (V)^[6]。近年来华人研究者开始了 BPOMS 中文版的修订工作,并初步验证了信度与效度^[2,7]。本次调查的 Cronbach 系数为 0.91。

程序 按标准化程序对研究对象开展现场调查,发放上述量表进行数据收集,问卷不记名。采用 SPSS 11.5 软件进行数据录入及统计分析。

2 结 果

2.1 企业职工压力及心境状态总体特征

企业职工压力总分的均值为 67.58,十个应激因素值从高到低的顺序为:社会环境,住房医疗,经济压力,子女问题,工作压力,个人成就,工作变动,社会支持,人际关系,家庭问题。心境各维度的得分

【基金项目】 中国科学院知识创新工程 (KSCX2 - 2 - 03) 资助项目



情况为:紧张 2.51,愤怒 3.92,疲劳 3.69,抑郁 2.25,迷惑 3.79,活力 7.84。

2.2 企业职工压力及心境状态的人口学比较

分别按照性别、年龄、文化程度、婚姻状况等人口统计学变量对国有企业职工进行分组,并且进行压力及心境状态的比较。比较结果发现,女性的工作压力、工作变动以及人际关系因素分值高于男性,压力总分、其他压力因素值以及心境状态各维度分数在男性和女性职工间没有显著差异。年龄、文化程度、婚姻状况的比较结果如表 1~表 3 所示(仅列

出差显著的结果)。

表 1 不同年龄组压力和心境状态比较($\bar{x} \pm s$)

	20~30(岁) n=727	31~40(岁) n=1970	41~50(岁) n=1624	51~60(岁) n=424	F
压力总分	70.75 ±32.34	67.42 ±32.67	66.22 ±35.81	68.23 ±35.28	3.04*
工作变动	0.68 ±0.60	0.63 ±0.59	0.66 ±0.62	0.73 ±0.64	3.77*
工作压力	1.07 ±0.88	0.95 ±0.82	0.96 ±0.83	1.07 ±0.87	5.80**
家庭问题	0.13 ±0.38	0.13 ±0.40	0.18 ±0.53	0.17 ±0.56	4.86**
紧张	2.58 ±2.82	2.62 ±2.89	2.45 ±2.93	2.14 ±2.85	3.77**
愤怒	4.21 ±3.77	4.16 ±3.70	3.59 ±3.49	3.57 ±3.76	9.99**
疲劳	3.94 ±3.55	3.88 ±3.62	3.45 ±3.51	3.29 ±3.60	7.23**
活力	8.71 ±4.91	8.01 ±4.86	7.33 ±4.62	7.46 ±4.20	16.38**

注: * P<0.05, ** P<0.01(下同)

表 2 不同文化组压力和心境状态比较($\bar{x} \pm s$)

	小学 n=147	初中 n=1729	高中 n=796	中技 n=262	中专 n=565	大专 n=859	本科 n=375	研究生及以上 n=12	F
压力总分	55.32 ±31.14	58.67 ±33.12	66.52 ±32.40	75.93 ±35.02	73.93 ±34.16	76.73 ±32.93	78.67 ±31.23	90.75 ±28.78	42.78**
社会环境	1.11 ±0.78	1.25 ±0.86	1.28 ±0.83	1.37 ±0.81	1.36 ±0.83	1.40 ±0.76	1.37 ±0.78	1.72 ±0.59	5.79**
个人成就	0.64 ±0.63	0.67 ±0.65	0.75 ±0.67	0.78 ±0.71	0.85 ±0.72	0.88 ±0.68	0.96 ±0.71	1.53 ±0.77	17.36**
工作变动	0.50 ±0.57	0.54 ±0.58	0.59 ±0.58	0.60 ±0.58	0.72 ±0.59	0.83 ±0.64	0.90 ±0.64	1.27 ±0.68	35.34**
工作压力	0.85 ±0.83	0.93 ±0.87	0.88 ±0.77	1.00 ±0.87	0.98 ±0.82	1.08 ±0.82	1.22 ±0.84	1.77 ±1.10	10.66**
住房医疗	1.27 ±1.02	1.25 ±1.00	1.29 ±1.03	1.20 ±1.00	1.18 ±1.00	1.15 ±1.00	1.10 ±0.77	0.73 ±0.77	2.53*
经济压力	1.17 ±0.87	1.25 ±0.94	1.29 ±0.92	1.25 ±0.90	1.16 ±0.81	1.12 ±0.73	1.02 ±0.73	1.00 ±0.93	5.19**
人际关系	0.31 ±0.41	0.27 ±0.44	0.25 ±0.39	0.35 ±0.48	0.29 ±0.39	0.32 ±0.43	0.34 ±0.46	0.75 ±0.70	5.60**
家庭问题	0.10 ±0.41	0.14 ±0.47	0.16 ±0.53	0.14 ±0.42	0.11 ±0.35	0.16 ±0.43	0.24 ±0.56	0.22 ±0.33	2.93*
紧张	2.27 ±2.65	2.35 ±2.83	2.60 ±2.90	2.73 ±3.04	2.44 ±2.82	2.64 ±2.92	2.77 ±3.12	3.83 ±4.13	2.34*
抑郁	1.97 ±2.72	1.99 ±2.98	2.37 ±3.13	2.36 ±3.14	2.34 ±3.08	2.49 ±3.24	2.52 ±3.30	3.83 ±4.86	3.71**
迷惑	3.19 ±3.21	3.50 ±2.87	3.85 ±2.62	4.04 ±2.61	3.79 ±2.43	4.06 ±2.52	4.29 ±2.52	5.50 ±3.73	8.05**
活力	5.68 ±4.69	6.52 ±4.65	7.74 ±4.60	8.78 ±4.81	8.57 ±4.44	9.22 ±4.53	9.89 ±4.43	12.25 ±3.84	52.06**

表 3 不同婚姻状况组压力和心境状态比较($\bar{x} \pm s$)

	未婚 n=278	已婚 n=4228	分居或离婚 n=85	丧偶 n=39	再婚 n=115	F
压力总分	72.26 ±33.42	67.38 ±33.91	67.92 ±33.39	77.10 ±40.90	60.80 ±34.33	3.27*
工作变动	0.73 ±0.64	0.66 ±0.61	0.49 ±0.46	0.44 ±0.46	0.58 ±0.58	4.45**
工作压力	1.14 ±0.95	0.98 ±0.84	0.70 ±0.62	0.93 ±0.85	0.93 ±0.88	4.86**
人际关系	0.38 ±0.52	0.29 ±0.43	0.26 ±0.37	0.21 ±0.31	0.18 ±0.27	4.93**
紧张	3.01 ±3.22	2.45 ±2.83	3.16 ±3.23	4.56 ±4.59	2.39 ±2.79	8.63**
愤怒	4.33 ±3.99	3.87 ±3.59	4.92 ±4.67	5.43 ±4.95	3.39 ±3.61	4.93**
疲劳	4.04 ±3.81	3.63 ±3.53	4.29 ±4.02	6.38 ±5.04	3.51 ±3.64	7.17**
抑郁	2.85 ±3.64	2.17 ±3.01	3.31 ±3.65	5.56 ±5.52	2.01 ±2.85	17.27**
迷惑	4.01 ±2.71	3.75 ±2.66	4.44 ±3.19	5.08 ±4.05	3.83 ±3.18	4.19**
活力	8.63 ±4.97	7.83 ±4.74	7.80 ±4.44	6.38 ±5.02	6.99 ±4.88	3.76**

2.3 不同职工群体的压力及心境状态比较

由表 4 可见,不同职工群体所承受的压力大小不同,经过 TUKEY 法对三个组进行均值多重比较发现,管理人员组的压力总分显著高于一般职工组和下岗职工组。

对不同职工群体的心境状态进行的方差分析结果显示,心境状态各个维度分数的主效应均显著。经 TUKEY 法进一步检验:下岗职工组的紧张(T)维

度和抑郁(D)维度的得分显著高于其他两组;管理人员组的愤怒(A)维度得分显著低于其他两组;疲劳(F)维度得分在两两组之间均存在显著性差异,其中下岗职工组得分最高,管理人员组得分最低;一般职工组的迷惑(C)维度得分显著低于其他两组;管理人员组的活力(V)得分显著高于其他两组。

2.4 心境状态与压力水平的相关分析

国有企业职工压力总分、各压力因素值与心境

状态各维度得分之间的相关系数如表 5 所示。

表 4 不同职工群体的压力和心境状态得分比较 ($\bar{x} \pm s$)

	管理人员* (n=1309)	一般职工 (n=3261)	下岗职工 (n=175)	F 值
压力总分	75.07 ±31.76	64.54 ±34.25	68.36 ±36.58	45.74 **
社会环境	1.36 ±0.78	1.29 ±0.83	1.29 ±0.96	3.97 *
个人成就	0.87 ±0.70	0.73 ±0.67	0.83 ±0.77	20.11 **
工作变动	0.77 ±0.63	0.61 ±0.60	0.57 ±0.61	35.35 **
工作压力	1.03 ±0.80	0.97 ±0.86	0.82 ±0.78	6.06 **
经济压力	1.13 ±0.81	1.21 ±0.89	1.63 ±1.06	25.88 **
人际关系	0.29 ±0.39	0.29 ±0.42	0.46 ±0.75	14.12 **
紧张	2.48 ±2.85	2.49 ±2.86	3.09 ±3.66	3.65 *
愤怒	3.60 ±3.43	4.01 ±3.67	4.66 ±4.68	9.48 **
疲劳	3.45 ±3.44	3.74 ±3.56	4.43 ±4.74	7.14 **
抑郁	2.25 ±3.08	2.21 ±3.06	3.06 ±3.88	6.26 **
迷惑	3.98 ±2.48	3.68 ±2.73	4.27 ±3.57	8.60 **
活力	9.16 ±4.48	7.36 ±4.76	6.73 ±4.87	73.92 **

注:包括集团各子公司领导、中高级行政管理者及技术管理者。

表 5 心境状态各维度分数与压力分数的相关系数

	紧张	愤怒	疲劳	抑郁	迷惑	活力
压力总分	0.33 **	0.28 **	0.33 **	0.33 **	0.35 **	0.15 **
社会环境	0.03	0.02	0.04 *	0.02	0.04 **	0.05 **
个人成就	0.06 **	-0.03 **	0.06 **	0.07 **	0.07 **	0.06 **
工作变动	0.06 **	0.02	0.05 **	0.05 **	0.08 **	0.10 **
工作压力	0.04 **	0.02	0.07 **	0.04 *	0.04 **	0.03 *
住房医疗	-0.02	-0.01	-0.02	-0.02	0.00	-0.02
经济压力	0.01	0.02	0.01	0.00	0.02	0.00
社会支持	-0.02	-0.02	0.00	-0.02	0.01	0.02
子女问题	-0.02	-0.02	0.00	-0.02	-0.01	-0.04 **
人际关系	0.06 **	0.05 **	0.07 **	0.07 **	0.06 **	0.02
家庭问题	0.00	0.00	0.01	0.00	0.03	0.02

3 讨 论

本研究发现,压力和心境状态的性别差异不明显,青年和老年、文化水平高、丧偶和未婚的职工所承受的压力比较大。老年职工的消极心境的得分相对较低;研究生及以上学历的样本在紧张、抑郁、迷惑和活力维度均属于最高分;丧偶职工的心境明显比其他婚姻类型组的心境差。以上发现与本课题的前期有关国企职工心理健康的研究结果有很多相吻合和相呼应之处^[4]。

压力水平在管理人员、一般职工和下岗职工中存在显著差异,其中企业管理人员所知觉到的压力最大。下岗职工的各种消极心境比较明显,而管理人员有比较积极的心境并且一些消极心境得分也很低,一般职工的心境状态总体上处于中间水平。说

明下岗职工的心境差,情绪不稳定,改善下岗职工的心理健康很重要和迫切。

压力水平与各个消极心境维度均呈中等程度的正相关,个体所感受到的压力越大,消极心境越强,负性情绪越多。压力总分也和积极心境的活力维度得分有弱的正相关,而且管理人员所感受到的压力虽然最大,但是与其他两组职工相比,心境状态稍好。这提示压力并不是单纯直接影响心境状态。管理人员虽然承受的压力较大,但可能因为这个群体的教育程度比较高,认知较全面,能够采用积极有效的方法应对压力,因此能够较好的调解自己的心境。以往研究认为知觉到的应激可以在很大程度上解释心境状况的变异^[8],但亦有研究表明个体的心境状态还与人格特质等因素有关系^[9]。本研究也发现了心境状态在不同的人口学特征的人群中存在差异,所以在压力与心境状态之间可能还存在多种中介变量。

参 考 文 献

- 1 朱智贤.心理学大词典,北京:北京师范大学出版社,1989
- 2 Chen KM, Mariah S, Kathleen K. Translation and equivalence: the profile of mood states short form in English and Chinese. International Journal of Nursing Studies, 2002, 39: 619 - 624
- 3 李 皓,陈 龙,裴 华,等.人格特征对职工应激评价的影响.中国临床心理学杂志,2003,11(4):270 - 272
- 4 许清鹏,陈 龙,裴 华,等.不同群体 SCL - 90 评定结果的比较.中国临床心理学杂志,2004,12(2):171 - 173,175
- 5 高 飞,陈 龙,裴 华,等.企业员工应激源的因素结构研究.中国临床心理学杂志,2004,12(1):45 - 47
- 6 McNair DM, Lorr M, Droppleman LF. Revised manual for the profile of mood states. San Diego, CA: Educational and Industrial Testing Services,1992
- 7 王建平,林文娟,陈仲庚,等.简明心境量表(POMS)在中国的试用报告.心理学报,2000,32(1):110 - 114
- 8 Tsay SL, Halstead MT, McCrone S. Predictors of coping efficacy, negative moods and post - traumatic stress syndrome following major trauma. International Journal of Nursing Practice, 2001, 7(2): 74 - 83
- 9 Dragan MS, Thomas RP, Robert C. Mood states and personality traits, Journal of Affective Disorders, 1992, 24, (4): 217 - 226

(收稿日期:2004 - 03 - 29)