

· 论文 ·

# 老化态度问卷的编制及其初步试用\*

李川云 吴振云 李娟

**【摘要】**目的：编制老化态度问卷。方法：通过调查和参考国外量表，组成问卷；在老年人中使用后，对问卷进行各项量表属性分析。结果：根据项目分析结果，对条目筛选后的老化态度问卷，因素分析显示具有两个主成分，内部一致性信度和复测信度达到 0.9 以上，分半信度 0.77。结论：自编老化态度问卷具有良好信度、效度。

**【关键词】** 老化态度 老年心理 问卷

## The Construction of Questionnaire of Attitude towards Aging and its Application among Elderly in Beijing

LI Chuanyun, WU Zhenyun &amp; LI Juan

Department of Psychology, Second Military Medical University 200433

**【Abstract】Objective:** To construct a questionnaire of attitude towards aging. **Method:** Open questionnaire was applied to young and aged to collect stereotype phrases. The initial questionnaire was applied to 140 elderly in Beijing and then did item analysis, reliability and validity tests. **Results:** The final questionnaire had two factors: positive and negative. Consistency reliability and repeated reliability were greater than 0.9, the split reliability was 0.77. **Conclusion:** The reliability and validity of the self-compiled "questionnaire of attitude towards aging" are satisfying.

**【Key Words】** psychometrics aging cross-sectional investigation questionnaire reliability validity

老化态度的研究包括对老年人的评价 (evaluation) 和对老年人的信念 (belief) 两方面。评价更多地反映在处理人际关系时，其它年龄段个体对老年人的看法；而对老年人的信念则是某人对老年人所具有的特点或属性的观念（即刻板印象），这种信念更多地受文化和传统的影响，它不仅影响着社会非老年群体，也影响着老年人自身的行为活动，如认知、生理和社会功能等<sup>[1,2]</sup>。基于此，本文的老化态度主要指其信念方面。由于老化态度可能是老化过程变异性的主要原因之一，但目前中文文献中如何评定老化态度的报道不多，而对老年人的态度东西方文化又差异较大，所以有必要编制适合国人特点的老化态度问卷，以供开展研究使用。

### 对象与方法

**资料的收集：**资料包括调查和参考国外量表两部分，调查部分采用开放问卷，被试包括青年组和老年组各 40 名，性别男女各半。老年被试为某老年大学学员，年龄平均  $64.50 \pm 6.10$  (55 - 75) 岁。文化程度初中以上；青年被试为某大学二年级学生，平均

年龄  $20.13 \pm 1.09$  岁；国外量表主要参考加拿大心理学家 Knox<sup>[3]</sup> 发表的“老年人群评价与描述问卷” (the Age Group Evaluation and Description Inventory, AGED)。

**项目的初步确定：**根据收集到的资料整理后，请两位高年资老年心理学工作者分别对词条做出正、负性判断。最后根据正、负性配对的原则确定 72 条项目，组成老化态度问卷初表。量表的计分采用李克特 (Likert) 5 级评分法。

**项目的筛选：**在某老年大学抽取 140 名学员 (男、女各半) 作为被试，使用老化态度问卷初表试测。然后进行项目分析，根据分析结果，最后确定 30 个条目组成老化态度问卷。参加实验的被试平均年龄  $63.31 \pm 4.60$  (55 - 75) 岁，文化程度初中以上；五级健康自评量表<sup>[4]</sup>按 5 分制，很健康 5 分，比较健康 4 分，健康一般 3 分，健康较差 2 分，健康差 1 分。被试平均分  $3.23 \pm 0.69$ ，表明被试健康状况良好。

**问卷的信、效度检验：**从步骤 3 的 140 名被试中随机抽取 40 名 (男、女各半) 进行复测，然后对获得的资料进行信、效度分析。

\* 国家自然科学基金资助项目 (39870279) 第二军医大学心理学教研室 (200433) 中国科学院心理研究所 (100101)

## 结 果

回收的 140 份问卷中有效问卷 128 份, 进行了如下统计处理。

### 1. 原始问卷的项目分析结果

#### 1) 根据相关系数对项目进行初选

对反向计分的项目转换后, 首先计算各项目与问卷总分的相关, 根据心理测验中项目筛选时, 项目与总分二列相关大于 0.20 且不是负值的原则, 首先删掉与总分相关小于 0.20 的条目; 然后将余下的项目重新计算问卷总分和各项目与总分的相关, 再删掉与总分相关小于 0.20 的条目及配对项目。这样反复进行多次, 最后筛选出 56 个项目。

#### 2) 项目区分度的计算

根据问卷总分, 选取高、低分两端各三分之一的被试, 分别作为高分组和低分组, 计算项目区分度。

根据区分度计算结果, 可以看到大于 0.20 的项目共 28 项, 根据正、负性匹配的原则, 最后选择 26 项作为量表的组成条目。项目分析结果见表 1。

表 1 各项目与总分的相关及区分度

项目	区分度	与总分的相关	项目	区分度	与总分的相关
1 活动多	0.19	0.51	37 思想保守	0.27	0.58
2 大胆决断	0.33	0.65	42 消极	0.21	0.60
6 活动少	0.25	0.56	47 有活力	0.28	0.70
7 谨小慎微	0.29	0.66	48 记性好	0.32	0.73
8 依赖	0.24	0.58	49 固执	0.19	0.52
11 悲观	0.27	0.66	57 反应迟钝	0.39	0.82
15 交往多	0.21	0.51	58 乐观	0.21	0.58
16 反应灵敏	0.27	0.70	60 孤独	0.2	0.54
17 易忘事	0.25	0.72	61 脑子慢	0.44	0.77
24 自立	0.19	0.34	62 疲倦	0.26	0.58
27 灵活	0.25	0.54	67 多病	0.31	0.71
28 积极	0.18	0.66	70 脑子快	0.33	0.69
33 思想开放	0.34	0.69	72 健康	0.22	0.71

注: 相关系数显著性检验  $P$  均小于 0.01

### 2. 因素分析和结构效度

对前面统计分析确定的 26 个项目的老化态度问卷进行因素分析, 采用主成分分析法, 因子特征值分布见图 1。根据卡塔尔“陡坡检验法”原理 (Cattell, 1966), 因素 2、3 之间的陡阶最理想, 因此选择因素 1、2 作为主要成分。为检验结构是否理想, 进一步经最大方差正交旋转检验, 选择两个因素时项目分配最理想, 旋转后两因素的负荷平方 (rotation sums of squared loadings) 分别是 5.49、5.29, 能说明的变异为 41.46%。各项目在两个因素上因子负荷见表 2。

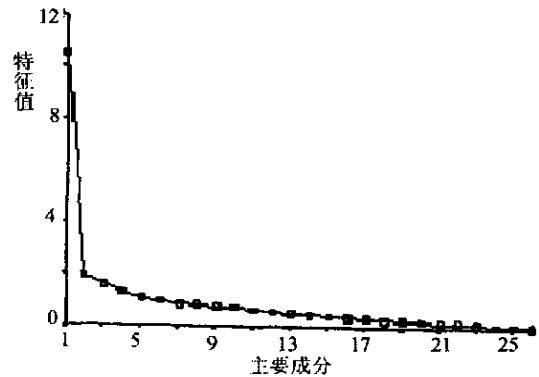


图 1 老化态度问卷因素分析特征值碎石图

表 2 各项目在因素上的负荷

因素 1	因素 2
0.681 (60)	0.293 (24)
0.659 (7)	0.419 (27)
0.645 (72)	0.481 (28)
0.636 (67)	0.482 (47)
0.634 (42)	0.679 (58)
0.605 (62)	0.685 (2)
0.605 (8)	0.694 (48)
0.567 (11)	0.735 (70)
0.555 (49)	0.748 (33)
0.534 (17)	
0.534 (61)	
0.532 (37)	
0.503 (57)	
0.442 (16)	
0.395 (15)	
0.349 (6)	
0.277 (1)	

注: 1. 负荷低于 0.3 的数据忽略不计; 2. 括号内为项目号

### 3. 信度检验

内部一致性信度: 对全体被试的问卷计算 Cronbach 信度系数, 得到同质性信度系数  $= 0.94$ ;

分半信度: 对问卷正、负性项目间进行分半信度检验, 13 个正性词与 13 个负性词之间的相关系数  $r = 0.77$ ,  $P < 0.001$ ;

复测信度: 从参加初测的被试中随机抽取 40 名, 两周后进行重测, 经计算复测相关系数  $r = 0.96$ ,  $P < 0.001$ 。

### 4. 老化态度问卷的得分

分别计算男、女被试以及全体被试老化态度问卷的平均得分, 结果见表 3。经检验, 不同性别间老化态度问卷得分无差异 ( $P > 0.05$ )。

表 3 不同性别被试老化态度量表的得分

性别 (人数)	$\bar{X} \pm SD$
女 (64)	86.74 $\pm$ 14.84
男 (64)	86.06 $\pm$ 17.09
全体 (128)	86.58 $\pm$ 15.29

## 讨 论

由于态度对个体行为的各个方面均有重要作用,因此将其作为研究非认知因素对认知老化影响的首要因素。但纵观国内资料,这方面的研究报道较少,例如:比较有影响的两本评定量表汇集“心理卫生评定量表手册”(1993)和“精神科评定量表手册”(1998)均未收入有关态度评定的问卷,因此自编老化态度问卷对开展老化态度的研究非常必要。老化态度问卷不仅可用于本研究,也可以用于开展老年人心理健康和心理幸福度等研究,以及应用于老年教育等。由于作者编制问卷的着眼点是评定人们对老年人的正性和负性刻板印象,因此资料的收集重点在老化态度的“信念”方面,也就是老年人的特点。

通过对 72 个条目的原始问卷进行筛选,最后按相关系数标准和区分度标准确定 26 个项目为问卷的组成条目;对最终问卷的统计分析表明,问卷具有良好的信度和结构效度。因素分析的结果显示,因素 1 基本上是由负性的老年人特点组成,反映了对老化态度的消极方面;因素 2 基本上是由正性的老年人特点组成,反映了对老化态度的积极方面,这一结果证实了作者的理论构想,即老化态度是由正性和负性方面组成的。对具体项目的分析可以看到,每一项目与问卷总分都有较高的相关,但是从因子负荷来看,项目

1 和项目 24 负荷偏低,对这两个项目的取舍与否还有待问卷进一步广泛应用后进行检验;同质性检验和复测信度都较高,分别达到 0.94 和 0.96,根据态度问卷信度系数达到 0.80 以上的标准,表明本问卷有很高的信度,可以用来进行实际研究。

## 参考文献

- 1 Levy B. Improving memory in old age through implicit self - stereotyping. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71, 1092 - 1107.
- 2 Bannaji M, Grenwald A. Implicit stereotypes and prejudice. In Zanna MP, & Olson JM (Eds.). *The psychology of prejudice: Ontario Symposium ( Vol. 7. ) Hillsdale, NY: Erlbaum, 1994, 55 - 76.*
- 3 Knox VJ, Gekoski WL, Kelly LE. The age group evaluation and description (AGED) inventory: A new instrument for assessing stereotypes of and attitudes toward age group. *International Journal of Aging and Human Development*, 1995, 40, 31 - 55.
- 4 Steele CM. A threat in the air - How stereotypes shape intellectual identity and performance. *American Psychologist*, 1997, 6, 613 - 629.
- 5 吴振云, 孙长华, 吴志平, 等. 成年期心理健康状况的比较研究 - “自编心理健康问卷”的试用. *中国心理卫生杂志*, 1998; 12 (5): 259 - 261.

责任编辑 王希林

(上接第 59 页)

- gist, 1990 (4): 45 - 63.
- 19 Query WT, Milner B. Age - related norms for the AVLT in a male patient population. *Journal of Clinical Psychology*, 1983, 39: 136 - 138.
  - 20 Delis DC, Kramer JH, Kaplan E, et al. *The California Verbal Learning Test*. New York: Psychological Corporation, 1987.
  - 21 Ruff RM, Light RH, Quayhagen M. Selective reminding tests: A normative study of verbal learning in adults. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 1989, 11: 539 - 550.
  - 22 Hannay HJ, Levin HS, Grossman RG. Impaired recognition memory after head injury. *Cortex*, 1979, 15: 269 - 283.
  - 23 Delis DC, Kefner M, Fridlund AJ. Visuospatial dysfunction following unilateral brain damage: dissociations in hierarchical and hemispatial analysis. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 1988, 10: 421 - 431.
  - 24 Wilson BA, Cockburn J, Baddeley AD, et al. The development and validation of a test battery for detecting and monitoring everyday memory problems. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 1989, 11: 855 - 870.
  - 25 Crook TH, Larrabee G. Normative data on a self - rating scale for evaluating memory in everyday life. *Archives of Neuropsychology*, 1992, 7: 41 - 51.
  - 26 Delis DC, Freeland J, Kramer JH, et al. Integrating clinical assessment with cognitive neuroscience: construct validation of the California Verbal Learning Test. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1988, 56 (1): 123 - 130.
  - 27 Numan B, Sweet JJ, Ranganath C. Use of the California Verbal Learning Test to detect proactive interference in the traumatically brain injured. *Journal of Clinical Psychology*, 2000, 56 (4): 553 - 562.
  - 28 Sparrow SS, Davis SM. Recent advances in the assessment of intelligence and cognition. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2000, 41 (1): 117 - 131.
  - 29 Butters N, Delis DC. Clinical assessment of memory disorders in amnesia and dementia. *Annual Review of Psychology*, 1995, 46: 493 - 523.

责任编辑 田成华