

内隐人格理论的实体论 - 渐变论维度研究述评*

王墨耘 傅小兰

(中国科学院心理研究所, 北京 100101)

摘要 对内隐人格理论的实体论 - 渐变论维度的研究是近年来社会认知研究的一个新趋势。研究发现, 人们对人的特性(如智力、品德和人格特征等)的内隐认知理论, 制约调节着他们对人的行为的理解和反应。人们持有的不同内隐人格理论导致他们不同的社会认知模式和行为反应方式。实体论者由于认为人的特性是固定不变的, 而倾向于用抽象概括化的和静态的内在特质来理解人的行为; 而渐变论者由于认为人的特性是动态可塑的, 而倾向于用影响心理动态过程的内外具体调节因素来理解人的行为。作者在综述有关研究的基础上, 进而提出一些新的见解。

关键词 社会认知, 内隐人格理论, 实体论, 渐变论, 心理模型。

分类号 B848

1 对内隐人格理论的实体论 - 渐变论维度研究的综述

1.1 前言

近 10 余年来, 社会心理学对内隐人格理论的实体论 - 渐变论维度研究已成为一个新趋势, 并已取得较大进展。内隐人格理论不是心理学家的人格理论, 而是普通人(lay person)对人的基本特性(human attribute, 如智力、品德和人格特征等)持有的基本认知图式或朴素理论。Dweck 等人^[1]的研究发现, 人们对人的特性的内隐认知理论一个主要维度是, 人的特性是固定不变的还是可塑变化的; 由此可区分为实体论和渐变论 2 种不同的内隐人格理论, 它们制约和调节着人们对人的行为的理解和反应, 导致不同的社会认知模式和行为反应方式。实体论者(entity theorist)认为, 人的特性是固定不变的。他们倾向于用抽象的、宽泛概括化的和静态的内在特质(trait)来理解人的行为, 认为人的行为是由这种内在特质决定的, 而很少受各种内外具体调节因素的影响。相反, 渐变论者(incremental theorist)认为, 人的特性是可塑的和发展变化的。他们倾向于不用宽泛概括化的和静态的内在特质来理解人的行为, 而是用影响心理动态过程的内外具体调节因素来理解人的行为, 认为人是处于具体关系背景中的人, 人的行为受各种内外具体背景因素的影响。

1.2 实体论者和渐变论者的认知模式差异

有关内隐人格理论的大量研究表明, 实体论者和渐变论者在内隐人格理论上的差异, 导致他们在社会判断和社会信息加工方式上也存在着稳定的差异^[2]。Levy 等人(1999)在综合有关研究的基础上提出了实体论者和渐变论者的心理模型(图 1)^[2]。该模型由核心信念、指导性信念和加工策略 3 部分组成, 是一个有组织的统一整体。

1.2.1 实体论者的心理模型

实体论者的核心信念是, 人的特性是固定不变的, 基本上不受人的努力、动机和情境的影响^[3]。实体论者认为, 人格是由特质构成的, 特质是行为的首要决定因素, 因此, 对某人进行评价就是对其做出特质

收稿日期: 2002-02-25

* 中国科学院生命科学与生物技术领域青年科学家小组资助和科技部资助(G1998030508)。

判断评价。由于固定的特质是人格的构成单元，是行为的首要决定因素，因此特质独立于内外具体调节因素的影响，从而产生与特质一致的稳定可靠的行为表现，即行为具有相对高的跨时间一贯性和跨情境一致性。这意味着外显的行为与潜在的特质存在简单的对应关系，因而只需少量的行为信息就足以对人格特质做出确定的推测判断。

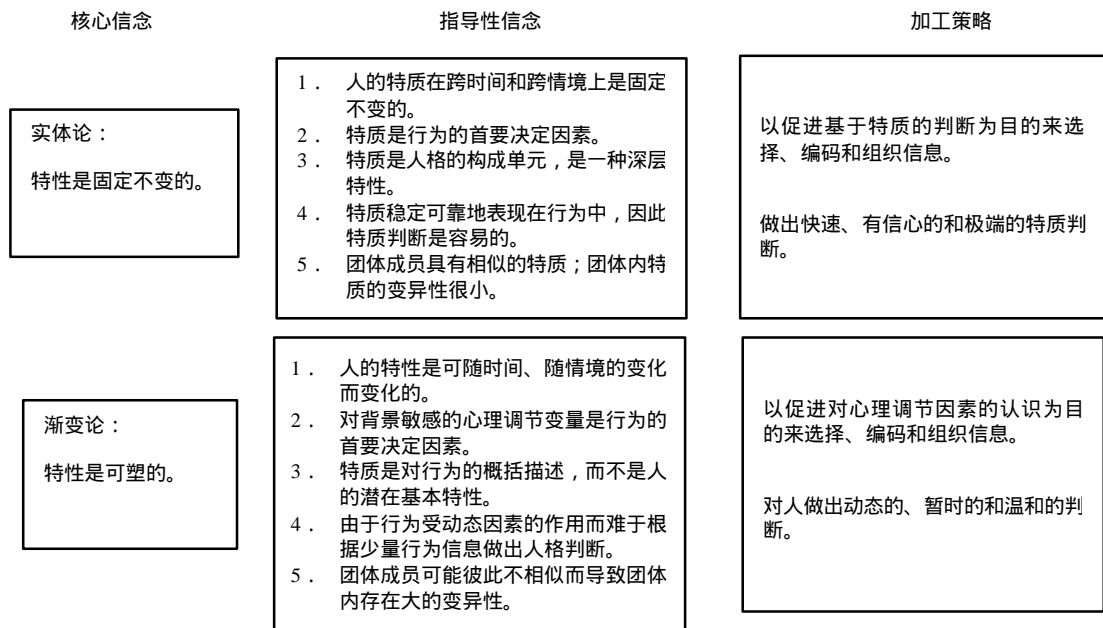


图 1 实体论者和渐变论者的心理模型

实体论者也承认人们会经历具体的心理过程，人的行为会受到情境的作用，但他们仅将这些视为潜在心理特质的表层表现。他们认为，特质不仅导致行为，而且导致特定的目标、特定的感情等心理过程，以及导致倾向于进入特定的情境。换句话说，具体的调节因素仅被看作是行为的相关伴随物，而不是影响行为的因素，它们只是附加在心理系统上的随机干扰，是最终可以被还原为潜在的特质的。与渐变论者相比，实体论者不仅认为个体行为具有低的变异性和高的稳定性，而且认为团体内部成员之间也具有低的特质变异性（或低的行为变异性）和高的同质性，因而具有较强的刻板印象^[2]，仅根据少数团体成员的行为就可以预测团体的特质，而且仅根据团体所具有的特质也能预测其个别成员的行为。

社会认知加工一般包括早期阶段对信息的选择、组织和编码，以及晚期阶段对对象做出判断 2 方面。在早期阶段，实体论者倾向于以促进和简化基于特质的判断来选择、组织和编码信息。例如，实体论者倾向于选择对象的一致性信息而非不一致的信息，和偏好选择能证实初始特质判断的一致性信息，以及偏好注意与刻板印象一致的信息。在晚期阶段，实体论者倾向于从有限的行为信息，对对象做出较快的、有信心的和极端的特质判断，并且对所做出的特质判断抱有更大的信心；在面临不一致的信息时，他们也较少可能修正以前所做出的特质判断。

1.2.2 渐变论者的心理模型

渐变论者的核心信念是人的特性是可塑的。他们倾向于认为，人的特性会受人的努力、动机和情境的影响而改变，人的行为随情境或背景不同而显示出有意义的变化。渐变论者对人的认识是动态过程导向的，

认为心理动态过程因素（如需要、目标、认知、情绪和效能等对背景敏感的心理变量）是人格构成的基础和行为的首要决定因素，从而倾向于用具体的心理动态过程因素来解释人的特性的可塑性和行为的系统化性。

虽然渐变论者也使用特质术语，但其特质术语通常只是对行为的概括描述，而不是指作为行为原因的潜在特质。他们只是暂时地使用特质术语，而且在面对新的信息时能及时容易地做出修正。渐变论者认为，由于行为依赖对背景敏感的具体心理过程因素而具有相对较高的变异性，因此仅依据少量的行为信息难以对对象人格做出结论性的判断；要认清对象的人格，需要观察更多的行为，了解对象在不同时间、不同情境下的行为表现^[4]。渐变论者还认为，团体内成员之间具有较大的个体差异性和较低的同质性，因而具有相对弱的团体刻板印象，少数团体成员的行为也难以代表和预测团体的一般情况。

在社会认知的早期阶段，渐变论者不是以特质为基础，而是以影响心理过程的内外具体调节因素为基础，来对信息进行选择、组织和编码。在晚期阶段，渐变论者倾向于对对象做出动态过程的、暂时的、温和的和谨慎的判断，倾向于需要更多更全面的信息来做出判断。此外，与实体论者相比，渐变论者更注意不一致的信息，包括与刻板印象不一致的信息，所做的判断也更为灵活。

Chiu 等人(1997)^[5]和 Levy 等人(1998)^[6]的研究表明，通过实验操纵暂时改变被试的内隐人格理论，导致了相应的社会认知判断方式的改变。这表明内隐人格理论与相应的社会判断方式可能存在因果关系（如图 1 中的箭头所示）。

1.3 实体论者和渐变论者的行为反应差异

认知制约着行为反应，实体论者和渐变论者的不同认知模式导致他们不同的行为反应方式^[1, 7]。不同的内隐人格理论导致不同的目标取向，进而导致机能适应性上的差异。实体论者由于认为人的特性是固定不变的，会倾向于以成绩为目标（performance goal），即关注对能力水平的判断，追求积极评价而回避消极评价。当面临个人挫折或失败时，实体论者会认为，是自己不可改变的能力导致挫折或失败，觉得自己无力克服困难，因而倾向于无助性反应（helpless responses），表现出消极否定的自我评价、负性情感、缺乏毅力和成绩下降等现象。当面对他人不道德的社会行为时，实体论者会认为这些行为是由他人内在的不可改变的人格特质决定的，因而倾向于采取惩罚报复措施。与上述实体论者的情况相反，渐变论者由于认为人的特性是动态可塑的和发展变化的，会倾向于以学习为目标（learning goal），即追求学习和掌握新的知识或技能，努力提高能力。当面临个人挫折或失败时，渐变论者会倾向于采取掌握导向的反应方式（mastery-oriented responses），表现为坚持努力、认清导致挫折的具体原因，以及寻求新的解决问题的策略。当面对他人不道德的社会行为时，渐变论者会认为这些行为是由可以改变的具体心理调节因素所导致的，因而倾向于采取具体的教育和挽救措施。由此可见，持实体论导致实体论者具有不良的机能适应性，而持渐变论导致渐变论者具有较好的机能适应性^[7]。

一般而言，与实体论者对对象的抽象概括和静态的特质把握相比，渐变论者对对象的具体动态的过程把握显得与环境更为适应。因此，在机能适应性上，渐变论者的认知模式和行为反应方式一般要优于实体论者，尽管实体论者有时也会表现出渐变论者所缺乏的长处^[8]。

1.4 内隐人格理论的跨文化差异

有关内隐人格理论的跨文化比较研究发现，虽然在西方文化和东亚文化中 2 种内隐人格理论都存在，但就总体而言，东亚人更倾向于渐变论，较注重情境因素对人行为的影响，较少犯基本归因错误（指在对人的行为进行归因时，只注意行为者自身因素对行为的作用，而忽视情境因素对行为的影响）；而西方人更倾向于实体论，易忽视情境因素对人行为的影响作用，易犯基本归因错误，并易做特质归因^[9, 10]。Cheung

等人^[11]在编制本土化的中国人格评估问卷时发现, 中国人有 4 个人格因素基本上类似于西方大五人格理论中的 4 个因素: 外倾性、神经质、宜人性和良知性。还发现, 中国人所特有的一个因素: “中国传统性”(Chinese Tradition)。“中国传统性”是对个人维持人际关系和谐及内心和谐的评价。这表明中国人强调人际关系的作用。

上述差异与东西方文化在思维方式和价值观上的差异是相一致的。东亚人倾向于整体性的具体关系思维和辩证思维, 强调整体关系背景、相对性和变化, 强调集体的制约性和集体主义价值观, 注重集体的作用, 视自我和他人依赖于社会关系的存在, 因而在对人的认识上也更倾向于渐变论, 少犯基本归因错误, 注重情境因素; 而西方人则倾向于形而上学的抽象分析和形式逻辑思维, 强调把握对象抽象的和固定的内在特性特质, 强调个体的独立自主性和个体主义价值观, 注重个人的作用, 视自我和他人少受社会环境影响的自主的社会原子, 因而在对人的认识上也更倾向于实体论, 易犯基本归因错误和易做特质归因^[10]。

2 对内隐人格理论的实体论 - 渐变论维度研究的评论

2.1 内隐人格理论的实体论 - 渐变论维度研究的意义

2.1.1 在社会认知研究中的意义

传统的社会认知研究认为, 在由行为推断特质的过程中, 人们一般遵循相同的认知模式。但内隐人格理论的研究表明, 并不是所有的人都具有相同的特质推断模式。如上所述, 实体论者倾向于特质导向的推断, 认为特质与行为间存在直接的因果联系; 而渐变论者倾向于以具体心理过程为基础, 来对背景敏感的心理调节因素做出推断。因而, 与渐变论者相比, 实体论者会表现出更多的基本归因错误。内隐人格理论的研究所揭示的此种个体差异, 表明了传统的特质推断理论的不足之处, 即传统的特质推断理论只适合于实体论者的心理模型, 而非渐变论者的心理模型。

社会认知的双重过程模型对加工模式的精细与否进行了区分。例如, Chaiken(1980)^[12]提出的启发式-系统式(heuristic-systematic)社会认知加工模型认为, 启发式加工是一种表面浅层的、快速的和无需努力的加工, 而系统式加工是精细的、彻底的和需要努力的加工。与之相对应的是, 实体论者倾向于进行简单的、不费力的和不精细的启发式加工, 渐变论者则倾向于进行复杂的、费力的和精细的系统式加工。再如, Brewer (1988)^[13]与 Fisk 和 Neuberg (1990)^[14]提出的社会认知双重加工模型认为, 印象形成过程中存在 2 种加工, 即范畴化加工和个别化加工。范畴化加工是一种基于范畴的加工, 即将对象信息纳入抽象概括化的范畴; 而个别化加工是一种基于特征的加工, 即逐个地将对象的单个特征整合为一个具体印象。与之相对应, 实体论者倾向于寻求利用范畴信息, 特别是与特质有关的范畴信息; 而渐变论者则倾向于进行个别化的加工, 如考虑具体的心理过程和心理调节因素^[13]。因此, 对实体论者与渐变论者认知加工模式之间差异的研究, 进一步深化了社会认知理论模型。

2.1.2 在动机研究方面的意义

认知影响动机。对实体论者与渐变论者的认知模式差异所导致的动机差异的研究, 促进了动机研究领域的发展。如上所述, 在成就领域中, 实体论者倾向于以成绩为目标, 关注对能力水平的判断, 而渐变论者则倾向于以学习为目标, 关注知识技能的获得; 在面临个人挫折或失败时, 实体论者倾向于采取无助性的动机反应方式, 而渐变论者则倾向于采取各种掌握导向的动机反应方式; 面对他人的不道德的社会行为, 实体论者倾向于采取惩罚报复措施, 而渐变论者倾向于采取具体的教育和挽救措施。

与渐变论者对人的复杂的动态的认识相比, 实体论者对人相对简单的静态的认识, 可能会导致他们在认知动机上具有以下 3 个特点^[8]: (1) 更强的认知封闭需要 (need for cognitive closure), 即力求达到对事

物的确定和封闭的认识, 回避或消除认识上的含糊不确定性和开放状态。其具体表现是, 倾向于急于结束认知任务, 以尽早达到对事物的某种确定的认识, 以及尽可能长久地维持已有的确定的认识, 而回避重新认识事物所可能导致的认识上的含糊性或不确定性; (2) 较强的确定性导向 (certainty orientation), 即尽量回避任何不确定性, 倾向于维持熟悉的或已知的确定的认识状态; (3) 较低的认知需要 (need for cognition), 即追求认知智力活动的需要较低。实体论者与渐变论者在认知动机上的这种个体差异, 还有待具体研究加以检验。

2.1.3 在人格研究方面的意义

内隐人格理论的个体差异及其所导致的认知模式和反应方式的个体差异, 是一种新的重要的个体差异。对这种个体差异的认识拓宽了我们对人格的认识。此外, 从内隐人格理论角度来考察人格心理学的特质论范式和社会认知范式, 也是很有意义的。事实上, 特质论范式对人的理解类似于实体论者的内隐人格理论。特质论范式倾向于用抽象概括化的和静态的内在特质来理解人的行为, 实质上是对行为的抽象概括化的和静态的分类描述, 并未对人格和智力提供一个动态过程的因果解释和描述。人格心理学中的特质论和智力研究中传统的特质观智力理论, 正是以上述特质思维的方式来看待人的行为和特质, 认为人的特质是抽象的和稳定不变的, 很少受情境和认知等具体背景因素的影响^[16,17], 实质上是一种抽象人性论。与特质论范式相反, 人格心理学中的社会认知范式^[14,15]和当代基于信息加工过程的过程观智力理论^[18,19]对人的理解则类似于渐变论, 用影响心理动态过程的较为具体的内外调节因素来理解人的行为, 认为人是处于具体关系背景中的人, 人的行为受各种内外具体因素的影响, 从而对人的行为提供了一个动态过程的因果解释和描述, 在研究方法上则达到了具体的系统思维水平, 实质上是一种具体人性论。因此我们认为, 人格心理学的特质论范式和社会认知范式的世俗心理学基础分别是, 实体论和渐变论这 2 种内隐人格理论及其相应的认知模式; 人格心理学家持有的特定人格理论在一定程度上是以其个人特定的朴素内隐人格理论为基础的。

2.2 值得进一步探讨的问题

2.2.1 心理模型内部关系的复杂性

在图 1 所示的实体论者和渐变论者的心理模型中, 已明确表示出来的各个变量之间的关系只是一种典型的情况。实际上, 模型中的各个部分构成了一个关系紧密的知识结构网络, 彼此可以相互激活。在发展起源上, 模型中各部分的出现顺序也不一定严格遵循图 1 中所示的顺序^[8]。例如, 儿童早期的无助性经验和对成绩能力判断评价的关注, 可能会导致他们得出人的特性是不变的认识; 而儿童早期对学习和发展的关注, 以及成人对他们的努力和策略所强调的社会化实践, 可能会促使他们发展出人的特性是可塑的认识。而实体论者的静态观点可能是, 他们习惯性地不能对环境做动态过程把握, 而借助社会语言中的抽象概括的特质术语对环境做出静态的把握的结果^[20]。

2.2.2 如何改变实体论者的内隐人格理论

实体论者和渐变论者持有不同的内隐人格理论, 导致他们不同的认知模式以及不同的行为反应方式, 并导致他们对环境的不同适应性。一般而言, 与渐变论者相比, 实体论者在认知模式和行为反应方式上显得不太适应环境。如何能有效地改变实体论者的内隐人格理论及其相应的认知模式和行为反应方式, 以使其达到更好地适应环境? 目前这方面的研究还很少, 而加强这方面的研究具有重要的实践意义。

2.2.3 内隐人格理论的认知原因

目前有关内隐人格理论的研究并没有说明人们持有某一内隐人格理论的直接认知原因。需注意的是, 内隐人格理论中的“内隐”只是不太明确、不十分明显的意思, 而不是如内隐记忆中的无意识意义上的内隐。因此, 内隐人格理论是可以通过问卷方式加以测量的。进一步的研究可以采取开放式问卷的方式, 让

人们说明自己持有某一内隐人格理论的理由或原因,以获得更多的信息,从而了解与内隐人格理论相关的更广阔和更深的认识背景。

2.2.4 内隐人格理论与世界观和一般思维方式的关系

实体论对人的静态的特质把握与渐变论对人的动态的过程把握,分别与哲学家阿尔弗莱德·怀海特(1999)^[21]所描述的静态的世界观与动态的世界观十分相似。无论在特征上,还是在内部结构机制上,2种内隐人格理论与2种世界观分别具有一致性。例如,实体论与静态的世界观都强调对固定特征的确定和测量,而渐变论与动态的世界观都强调对动态过程及其机制的认识和理解。但是,个体的内隐人格理论与其世界观是否具有一致性,以及二者的关系,尚有待进一步探讨。静态的观点和动态过程的观点是具有领域特殊性,还是具有跨领域的一般性,也是一个值得进一步探讨的问题。而从2种内隐人格理论的含义和有关内隐人格理论的跨文化比较研究结果来看,实体论是形而上学思维方式的一种表现,渐变论则是辩证思维方式的一种表现。内隐人格理论与一般思维方式的这种关系还有待实证研究的检验。

参考文献

- [1] Dweck C S, Chiu Hong. Implicit theories and their role in judgments and reaction: a world from two perspectives, *Psychological Inquiry*, 1995, 6: 267~285
- [2] Levy S R, Plaks J E, Dweck C S. Modes of social thought: Implicit theories and social understanding. In: Chaiken S, Trope Y, ed. *Dual Process Theories in Social Psychology*. NY: Guilford Press, 1999. 179~202
- [3] Mueller C, Dweck C S. Praise for intelligence can undermine children's motivation and performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75: 33~52
- [4] Shoda Y, Mischel W. Cognitive social approach to dispositional inferences: What if the perceiver is a cognitive social theorist? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1993, 19: 574~585
- [5] Chiu Hong, Dweck C S. Lay dispositionism and implicit theories of personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 73: 19~30
- [6] Levy S R., Dweck C S. trait vs. process-centered social judgment. *Social cognition*, 1998, 16: 151~172
- [7] Dweck C S. *Self-theory: Their Role in Motivation, Personality, and Development*. Philadelphia, PA, US: Psychology Press, 1999
- [8] Dweck C S, Chiu, Hong. Implicit theories: elaboration and extension of the model. *Psychological Inquiry*, 1995, 6: 322~333
- [9] Norenzayan A, Choi I, Nisbett R E. Eastern and Western perceptions of causality for social behavior: Lay theories about personalities and situations. In: Prentice D A, Miller D T ed. *Cultural divides: Understanding and overcoming group conflict*. New York, NY, US: Russell Sage Foundation, 1999. 239~272
- [10] Nisbett R E, Peng C I, Norenzayan A. Culture and systems of thought: Holistic versus analytic cognition. *Psychological Review*, 2001, 108(2): 291~310
- [11] Cheung F M. Indigenous Chinese personality constructs: Is the five-factor model complete? *Journal of Cross Cultural psychology*, 2001, 32: 407~433
- [12] Chaiken S. Heuristic versus systematic information processing and the use of source message cues in persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 39: 752~766
- [13] Brewer M B. A dual process model of impression formation. *Advances in social cognition*, 1988, 1: 1~36
- [14] Fisk S T, Neuberg S. A continuum of impression formation, from category based to individuating processes: influences of information and motivation on attention and interpretation. *Advances in experimental social Psychology*, 1990, 23: 1~74
- [15] Gervay B M. The use of personality information in decision making: The role of implicit theories. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1999, 25: 17~27

- [16] Pervin L A, John O P. Handbook of personality: theory and research (2nd ed). New York: Guilford Press, 1999
- [17] Mischel W, Shoda Y. A cognitive-affective system theory of personality: reconceptualizing situation, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review*, 1995,101: 246~286
- [18] 斯腾伯格 著. 俞晓林,吴国宏 译. 超越 IQ——人类智力的三元理论. 上海: 华东师范大学出版社, 1999
- [19] 戴斯 等 著. 杨艳云,谭和平 译. 认知过程评估——智力的 PASS 理论. 上海: 华东师范大学出版社, 1999
- [20] Sorrentio R M, Higgins E T. Handbook of motivation and cognition. New York, NY, US: The Guilford Press, 1986. 64~95
- [21] 阿尔弗莱德·怀海特著. 韩东晖,李红译. 思想方式. 北京: 华夏出版社, 1999. 1~155

A Review on the Research in the dimension of Entity Theory versus Incremental Theory of Implicit Personality Theories

Wang Moyun, Fu Xiaolan

(*Institute of Psychology, the Chinese Academy of Sciences , Beijing 100101*)

Abstract: The Research in the dimension of entity theory versus incremental theory of implicit personality theories is a new trend in social cognition. It's found that people's implicit personality theories about human attributes structure the way they understand and react to human behavior. Different implicit personality theories cause different social cognitive patterns and different reactions. Research is reviewed showing that entity theorists believe that attributes are fixed, therefore they tend to understand behavior in terms of these abstract and static internal traits. In contrast, incremental theorists believe that attributes are more dynamic, therefore they tend to understand behavior in terms of more specific behavioral or psychological mediators. On the base of the review on relevant research, the authors give some new viewpoints.

Key words: Implicit Personality Theories, entity theory, incremental theory, mental model.