

文章编号: 1001-5132(2003)03-0258-04

宁波民众对“非典疫情”风险认知的调查研究

何心展¹, 贺豪振¹, 陈传锋¹, 余斌¹, 时勤²

(1. 宁波大学心理学研究所, 浙江宁波 315211; 2. 中国科学院心理研究所, 北京 100101)

摘要:运用问卷,通过对宁波地区 730 名民众的调查,研究了人们对非典疫情的风险认知特点及其行为反应。结果表明:非典疫情发布的信息渠道影响民众对非典的风险认知,宁波民众主要是通过分析控制患者死亡的数量来评估非典风险的大小;民众对非典疫情的熟悉度也影响风险认知;不同性别和不同职业群体对非典疫情的心理反应和预警存在一定差异,女性在面对非典危险时相对表现更紧张,农村居民面对非典疫情的认识、心理及行为状况与其他群体的差异较大。

关键词:非典疫情; 风险认知; 行为反应

中图分类号: B845.67

文献标识码: A

Research on the Risk Perceptions of SARS for Ningbo People

HE Xing-zhan¹, He Hao-zhen¹, CHEN Chuan-feng¹, YU Bin¹, SHI Kan²

(Institute of Psychology, Ningbo University, Ningbo 315211, China;

2. Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101, China)

Abstract: The questionnaire research surveyed 730 people in Ningbo to investigate people's risk perception of and response to SARS. The result indicated that (1) the SARS information channels affect people's risk perception, and Ningbo people weighed that the risk by analyzing the amount of death and recovery of SARS cases. (2) familiarity with SARS epidemic situation also affected the level of its risk perception. (3) there were significant difference in risk perception of and behavior response to SARS between sexes and among people with different vocations.

Key words: SARS; risk perception; behavior response

CLC number: B845.67

Document code: A

风险代表一种不确定性特征,这种不确定性特征总是与潜在的损失相联系的。所谓风险认知(risk perception)是指个体对处于外界各种客观风险中的感受以及对这种风险的认识,且强调个体由直观判断和主观感受获得的经验对个体认知的影响^[1]。

Slovic 是风险与决策领域著名的心理学家,他总结道:“风险认知”研究是测验人们对与某些事件、

活动或新兴技术的潜在威胁性进行评价与表征时作出的判断。专家们运用风险评估的方法对风险进行精细、科学的评价的同时,公众仍按照他们的感觉对风险进行判断,这就是典型的“风险认知”^[1]。“风险认知”研究可以提供一个认识和理解公众对于各种风险事件的反应的基础,也可增进公众与技术专家、决策人员之间就有关风险信息的沟通。因此,“风险

收稿日期:2003-07-03.

基金项目:国家自然科学基金应急项目(项目资助号:70340002)、中国科学院心理研究所知识创新项目(项目资助号:200217)的资助。

第一作者简介:何心展(1957-),男,汉族,浙江杭州人,研究员,在读博士生。

认知研究有助于风险分析、风险评估、风险管理等工作,并制约着有关政策的制定。例如,要维护和增进公众的健康和安全,就必须了解人们对风险的认知和态度,说明风险认知研究是良好决策的前提^[1]。

各种灾难性事件在不同程度上都会对人类构成一定的风险,使人们产生应激心理反应,甚至引发心理危机。它对人类所造成的伤害程度与人的风险认知有关。自去年底以来,我国部分地区和其他部分国家出现的非典型肺炎(SARS)疫情,就是人类所遭遇的又一场灾难,公众对它的反应有些类似其他自然灾害,但又与传统意义上的自然灾害如地震、火灾、洪水、空难等有着明显的不同:它是人类至今尚未完全认识的疑难病症,传染性强,影响人群广,其流行特点还没有完全掌握,早期鉴别、诊断和治疗还有一定困难。由于这次疫情对人们的健康、安全感等造成威胁,因而对人们构成一种风险,使人们产生应激的心理反应,甚至产生社会心理危机。通过研究公众对非典疫情的风险认知特点及其行为反应,有助于帮助人们进行适当的心理调节,以保持健康的心态,采取适当的行为策略应对非典疫情;同时也可由政府有关部门制定防治诸如非典之类的灾难性事件的决策提供心理学依据^[2]。

在大量有关风险认知的研究中,其研究方法的一个突出特点是运用各种心理测量量表获得大量有关风险认知的数据,然后进行统计分析并推论^[3]。此次由中科院时勘博士组织的有关非典型肺炎(SARS)危机的风险认知调查所采用的也是心理测量范式。由于风险事件具有其特征,这些特征又具有不同的量值,根据这些特征,设计出两极量表,让被试者在每一特征上根据自己的感受作出判断,通过这种方法,便可得到有关风险事件的性质和特征;反过来也可证明,风险事件的各种性质和特征,必然影响到个体对风险事件的认知、态度和行为反应。本研究报告即是这一调查的部分成果。

1 方法

1.1 调查对象

调查是2003年5月7日在宁波进行的,当时,宁波地区共有2例疑似病例,部分群众被隔离观察。调查对象主要是宁波市的民众,其中以大学生为主。取样范围涉及宁波地区4所高校(宁波大学,宁波理工学院,浙江服装学院,万里学院),宁波市第三医

院和镇海郊区。被调查的总人数约900人,收回有效调查问卷730份,其中,涉及农村居民(含在本地企业上班的被征地农民)50人,高校后勤工作人员50人,医护人员49人,各类专业的大学生581人;男性362人,女性389人,其余性别不详;在非大学生的被调查人员中,其年龄分布为:20岁以下1人,20~29岁37人,30~39岁55人,40~49岁37人,50~59岁10人,60岁以上的2人;非大学生样本的学历分布为:初中及以下55人,高中40人,大专26人,大学本科26人,硕士及以上2人。

1.2 调查方法

采用中国科学院心理研究所编制开发的“非典疫情风险认知调查问卷”(全国版)。调查的主要内容有:民众对疫情信息源的风险认知、民众对非典疫情的认知水平与熟悉度、民众对政府举措的评价以及民众对非典疫情的信心和预期等。该问卷的1、2、3、4、6、7、8大题采用李克特五点式量表计分,10、11、12、13、14题采用十点式量表计分。调查结果使用大型统计软件SPSS 10.0进行统计与分析。

2 调查结果与分析

2.1 非典疫情发布信息对非典风险认知的影响

非典疫情信息的获取是公众形成对非典风险认知的基础。在调查中,当询问“在您评估现阶段非典的风险大小时,以下各种因素对您的影响程度如何?”的问题时,统计出共23类有关非典疫情信息的影响因素,其中影响最大的5个因素依次是:累计死亡人数(3.79)、新增死亡人数(3.51)、新增疑似病例数(3.50)、非典病毒传播渠道的封堵措施(3.46)、医护人员患者人数(3.35),说明宁波地区民众主要是通过分析控制病人死亡的数量来评估非典风险的大小,即治愈非典的能力和感染控制的能力(表1)。这与对北京民众进行的调查结果不太一致,如宁波民众相对更关心新增疑似病例数。其主要原因可能是当时宁波地区无非典确诊病例,仅有2例疑似病例。

对调查结果的统计分析还表明:非典疫情信息对不同性别、不同身份和学历的民众具有不同的影响。1)有些因素对女性进行非典风险评估的影响明显大于男性,如:新增发病人数(t 检验 $P=0.02$),累计发病人数(t 检验 $P=0.01$),非典病毒传播途径封堵(t 检验 $P=0.01$);2)运用多重比较(LSD方法)发现:非典风险评估因素中除了新增发病人数,累计

表1 非典疫情相关信息对非典风险评估的影响(前10种因素)

Tab.1 The impact of related information of SARS epidemic situation on the risk assessment of SARS

影响风险评估的因素	影响程度	影响风险评估的因素	影响程度
1 累计死亡人数	3.79	6 新增发病人数	3.32
2 新增死亡人数	3.51	7 新增治愈人数	3.28
3 新增疑似病人数	3.50	8 新闻发布会	3.24
4 传播渠道封堵措施	3.46	9 治愈出院人数	3.20
5 医护人员感染数	3.35	10 累计发病人数	3.20

注:影响程度数值1-3-5,代表从“无影响-一般-有很大影响”;其他数值含义分别界于这些情况之间。

死亡人数,所在单位或宿舍有无患者,世界卫生组织对本地旅游警告,非典传播途径封堵外,其他因素对农村居民自我风险评估的影响明显大于其他身份的人($P < 0.05$);3)文化程度也明显影响人们对风险的评估,其中,初中以下文化程度的人比起较高文化程度的人更倾向于认为多类因素对自己进行风险评估的影响较大($P < 0.05$),如:发病人数,死亡人数,治愈人数,政府具体行为信息等。

2.2 政府行为信息对非典风险认知的影响

消息的主要来源、民众对消息来源的信任程度、对政府举措的信任度等都是风险认知特征的重要纬度。有关政府行为信息源对疫情风险认知影响的调查结果表明,下列政府行为产生了明显的效果:非典病毒传播渠道的封堵措施(3.46),卫生部、本市的疫情公告(3.32),治疗条件和医卫环境的改进报道(3.19),公交、水电、商场供应信息(3.06),政府领导人的个人采访谈话(3.06)等。这说明,在政府所采取的各项防护措施当中,民众更关注“切断非典传播渠道”等具体、切实的防范措施(如封堵传播途径、改进治疗条件和环境等)。生活信息,特别是公交、水电、商场供应信息等对人们的影响也较大。而互联网的非典信息传播、世卫组织对来本地旅游的公告信息,亲人朋友等传播的消息,在被调查的民众心目中并没有居主导地位。这从另一侧面说明,政府采取的控制措施及生活用品保障供应措施得到民众的认同和信任,在民众心中居主导地位。

运用多重比较LSD方法对调查结果的分析还发现:亲人和朋友的信息交流对大学生影响相对更大些(与农村居民比较 $P = 0.04$,与医护人员比较 $P = 0.00$);互联网的非典信息传播对大学生等年轻人的影响也相对更大些(与农村居民比较 $P = 0.04$,

表2 政府行为信息对非典风险评估的影响

Tab.2 The influence of the information of government behavior on the risk assessment of SARS

影响风险评估的因素	影响程度	影响风险评估的因素	影响程度
1 传播渠道措施	3.46	6 亲友家人朋友信息	2.93
2 新闻发布会	3.32	7 互联网信息	2.85
3 治疗条件环境改进	3.19	8 世卫本地旅游警告	2.65
4 领导人谈话采访	3.06	9 停课、放假消息	2.54
5 公交水电商场信息	3.06		

注:影响程度数值1-3-5,代表从“无影响-一般-有很大影响”;其他数值含义分别界于这些情况之间

与医护人员比较 $P = 0.02$),这与大学生离家在外,同学、朋友分布广,接触互联网较多有关。因此要充分利用这些渠道正确引导大学生,如向他们介绍世界卫生组织、卫生部、卫生科研机构等专业而又权威的网站让年轻人去浏览,使之获取可信而有效的信息,有利于他们做出较合理的非典风险评估。

2.3 民众对非典疫情的熟悉度与风险认知

关于民众对非典疫情相关知识的熟悉程度的调查结果详见表3。

表3 对非典疫情相关知识认知的调查结果

Tab.3 The investigation results of perception of the related knowledge of SARS epidemic situation

非典疫情相关信息	熟悉程度	非典疫情相关信息	熟悉程度
1 传播途径和传染	3.55	6 非典治愈率	3.14
2 预防措施及效果	3.39	7 非典的病因	2.97
3 政府控制疾病流行措施	3.37	8 非典患者治愈后传染问题	2.78
4 政府发布的各种信息	3.32	9 患者治愈后对身体的影响	2.63
5 总体熟悉情况	3.26		

注:熟悉程度数值1-3-5,代表从“很陌生-一般-很熟悉”;其他数值含义分别界于这些情况之间

风险认知对象内容本身的相关知识,是风险认知特征的重要纬度。一般而言,越是不熟悉或感到难以控制的事件,即不确定性越大,越容易引起民众的危机感。关于非典型肺炎知识的调查结果显示,公众感到较为熟悉的有:有关非典的传播途径和传染性(3.55),有关非典的防护措施(3.39),政府控制疾病流行的措施(3.37)等;公众感到相对不熟悉的是“非典患者康复后对于身体的影响”(2.63)。可见,被调查的宁波民众认为对非典的传播途径和传染性相对

较为熟悉,其次是对关于非典的防护措施.这说明政府在这方面的宣传是比较有效的,但人们对康复后非典对身体的影响并不清楚.总的来讲,人们对非典型肺炎的有关知识的了解还不够,平均水平为3.15,处在熟悉和陌生之间的一般水平.这主要是因为目前科学界能够提供给公众的非典型肺炎(SARS)的知识还很有限,这一方面不利于防治,另一方面容易导致公众不良情绪的发生.

通过多重比较(LSD方法)显示:在表3中,除第3和第5两条之外,对其他7条农民均比医生认为更熟悉(P 值均小于0.04).农村居民自认为对非典知识的熟悉程度相对较高,而医生则认为自己对非典的熟悉程度相对较低,这可能仅是一种表面现象,它反映出农民对非典的认识可能盲目乐观,即风险认知偏差^[4];而医生则持更科学、谨慎的态度.因此,对部分农村居民对非典认知的盲目乐观态度应保持警惕.

2.4 非典疫情的心理反应与预警

在本次调查问卷中,心理反应与预警指标包括6项,其中负项指标3个(越低越好):疫情风险感受、心理紧张度、疫情发展预期;正向指标有3个(越高越好):心理健康、应对行为和经济发展预期(即信心指数).调查结果详见表4.

表4 关于非典社会心理预警指标的调查结果

Tab.4 The investigation results of the alarming index of SARS in social psychology

社会心理预警项目	调查结果
疫情风险感受(完全没有 - 非常大)	3.29
心理紧张度(非常平静 - 非常恐怖)	2.12
疫情发展预期(完全控制 - 完全失控)	4.14
心理健康(非常差 - 非常好)	6.18
应对行为(特别无助 - 关注他人)	6.24
经济发展预期(难复苏 - 仍将高速发展)	6.17

注:表中数字取值从0~10之间,表示分布在0~10之间的某个程度

结果显示,宁波地区民众总体认为,非典疫情将缓慢下降,预期较理性;多数民众认为非典对本地区经济影响小,短期内可恢复,说明本地区民众对控制非典及疫情后经济的恢复是有信心的.他们的风险感受和心理紧张度比较低,这一方面是因为宁波为非疫情区,另一方面也由于政府采取了有效隔离保护措施,使得他们的安全感较高.进一步分析发现,

1)女性比男性对本地非典流行情况感到更为紧张(t 检验 $P=0.01$),而男性比女性对非典的流行趋势相对较悲观(t 检验 $P=0.01$).2)农村居民认为自身感受到的非典风险很低(与其他三种身份的群体进行多重比较, P 值均在0.04以下),且感到无所事事(与其他三种身份的群体进行多重比较, P 值均在0.00水平).这可能和他们的低流动性以及预防发动程度有关.3)大学生的紧张感最低(显著低于医生和农民, P 值在0.01水平,也低于后勤人员,但不显著).

3 小结

调查发现,宁波民众主要通过分析病人死亡数量的控制情况评估非典风险的大小.政府在疫情发布和控制方面的措施得到了民众的普遍认同,民众在评估个人风险时更关注切断非典传播渠道等具体、切实的防范措施(如封堵传播途径、改进治疗条件和环境等),生活信息,特别是公交、水电、商场供应信息等对人们的影响也较大.民众自我感觉对非典的知识了解处在一般水平,这主要是科学界能够提供的关于非典型肺炎的具体信息还非常有限.

本调查还发现,女性在面对非典危险时表现相对紧张,对疫情信息表现更多的关注,心理压力更大,这种状况如果延续时间较长,可能损害部分女性的心理健康.因此,对女性应给予更多的关注.在本调查中,农村居民面对非典疫情的认识、心理及行为状况和其他群体差异较大,这是公共管理部门需要密切注意的问题.

本地区民众对控制和预防非典型肺炎的态度比较乐观,对非典型肺炎的相关预期较佳,这与本地区的非典疫情特点相一致.

参考文献:

- [1] 谢晓菲,徐联仓.风险认知研究概况及理论框架[J].心理学动态,1995,3(2):17~22.
- [2] 时勤.我国灾难事件和重大事件的社会心理预警系统研究思考[J].管理评论,2003,15(4):18~22.
- [3] 谢晓菲,徐联仓.公众风险认知调查.心理科学,2002,25(6):723~724.
- [4] 谢晓菲,徐联仓.公众在风险认知中的偏差[J].心理学动态,1996,2(4):23~26.

(责任编辑 洪明照)