

论文·

青少年依恋问卷初步编制*

中国科学院心理研究所心理健康重点实验室 (100101) 安晶卉 张建新 王黎

【摘要】目的：初步编制青少年依恋问卷并探讨其信效度。方法：参照成人依恋访谈提纲编制青少年依恋模式访谈提纲，根据访谈结果编制依恋问卷，对初一到高三共700名学生施测。采用因素分析、信度分析和效标效度等方法考察问卷的信效度。结果：青少年依恋的结构可由焦虑性和亲和性两个维度说明（系数分别为0.69和0.75）。各个项目的因子负荷介于0.42~0.74。结论：青少年依恋问卷具有较好的信度和结构效度，可以用于我国中学生依恋关系的研究。

【关键词】 精神卫生 依恋 心理测量学研究 青少年 焦虑性 亲和性

The Adolescent Attachment Inventory

AN Jinghui, ZHANG Jianxin, WANG Li Institute of psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101

【Abstract】Objective: To compile the Chinese Adolescent Attachment Inventory and explore its reliability and validity. **Methods:** Based on Main's Adult Attachment Interview, to compile the Adolescent Attachment Inventory and make a group interview. Then compile the attachment inventory according to interview results. 700 middle school students were assessed. Exploratory Factor Analysis, reliability analysis and criteria validity were used to test the reliability and validity. **Results:** The construct of adolescent attachment can be explained by two dimensions: anxiety and proximity, and for them were 0.69 and 0.75 respectively. The loadings of the items were between 0.42 and 0.74. **Conclusion:** The Adolescent Attachment Inventory has good reliability and construct validity. It can be used to study Chinese middle school students attachment relationship.

【Key Words】 mental health attachment psychometric studies adolescent anxiety proximity

依恋行为是个体在遇到应激情境时用于解决心理、生理上压迫感的一种主体调动行为，具体表现为个体寻求依恋对象的帮助与支持。依恋模式作为个体在发展过程第一个被内化的认知工作模型，不仅贯穿于个体毕生的发展历程，而且影响到生活的各个方面。研究表明，非安全型依恋的人比较容易发生内部心理问题和外部行为障碍，如抑郁、焦虑、攻击性行为和物质依赖等^[1,2]，因此，依恋模式对个体的心理健康起着重要的支持作用。

对依恋的研究始于20世纪40年代对孤儿院儿童行为问题的研究，其中，Bowlby对母婴依恋机制的阐述和Ainsworth发展的陌生人情境技术，在依恋的研究中起到了里程碑式的作用。Bowlby提出依恋有四个决定性特征^[3]：趋近行为——个体寻求并试图保持与依恋对象的接近；分离痛苦——抗拒与依恋对象的分离，分离时会感到痛苦；避风港——把依恋对象作为避风港，在遇到问题或威胁时，会转向依恋对象寻求

安慰和帮助；安全基地——把依恋对象作为一个安全基地，它的存在使个体探索性增强，并能提高个体的社会能力。

从80年代中期开始，依恋研究的重点从儿童转向青少年和成人，各种相关的测量工具也应运而生，其中以成人依恋访谈(AAI)的使用最为广泛。AAI采用请受访者讲述与父母关系的方式来获取资料，进而评估其依恋模式。AAI可以较好地测量青少年和成人依恋模式，有纵向研究表明，AAI对青少年依恋模式的分类结果和其幼儿期陌生情境法测得的依恋模式之间一致性达到70%~75%。但访谈法操作和计分都比较复杂，于是一些研究者又相继编制了其它的评估工具，例如依恋历史问卷(AHQ)和父母与同伴依恋问卷(IPPA)等，但是由于信效度等方面的原因，它们的使用都没有AAI那样广泛^[4]。

已有的青少年依恋研究发现，不安全的依恋风格对个体的恐惧与焦虑有显著的预测作用^[5]。同时，与

* 本研究得到中国科学院生物局重点资助，项目编号：KSCX 2-2-03。
通讯作者：北京市朝阳区北沙滩中国科学院心理研究所，100101，zhangjx@psych.ac.cn

安全依恋的个体相比，不安全的依恋个体通常表现出较高的抑郁水平^[6]。在人际关系方面也是如此，不安全的依恋个体不能恰到好处地自我调整，对他人存在消极期望，通常在人际沟通上比较困难^[7]。所以，对青少年依恋模式进行评估可以使我们获知个体依恋模式发展状况，加深对依恋动态发展过程的理解，使心理干预工作更加有的放矢。但文献检索结果表明，我国目前尚没有成熟的青少年依恋问卷。本研究试图编制一个适合我国青少年现状的依恋问卷，以利于对我国青少年心理健康状况进行更深入的研究。

对象和方法

对象 山东某市七所中学的初一到高三学生，其中包含城市中学和农村中学，重点中学和非重点中学，公立中学和私立中学。每所学校随机抽取男、女生各50名。共发放问卷700份，回收问卷700份，回收率100%；其中有效问卷647份，有效率92.4%。被试的年龄分布为13~20岁，平均年龄16±2岁。其中，男生320名，占被试总数的49.5%，女生327名，占被试总数的50.5%。

方法 参照Main等人^[8]的成人依恋访谈提纲，编制出青少年依恋模式访谈提纲。分别在北京和山东各找20名中学生，进行小组访谈。访谈内容包括：受访者怎样看待自己与父母的关系；在生病、与父母分离、受到伤害、感到伤心等事件发生时（此时受访者的依恋系统处于激活状态），受访者产生的与父母有关的情感体验；受访者是否有丧失亲人的经历等。由三名熟悉依恋理论的研究生，根据依恋的四个决定性特征，对中学生的访谈结果进行整理，选择出18个项目，编制了青少年依恋问卷试验版。问题回答采用4级计分，1~4分别表示“很不符合”、“较不符合”、“比较符合”、“很符合”。

用症状自评量表SCL-90^[9]中的抑郁（Depression）、焦虑（Anxiety）和人际敏感度（Interpersonal Sensitivity）分量表，考察被试答卷前最近两周内的情绪和人际关系状况，并以此作为效标，考察问卷的效度。

结果

1. 依恋问卷的因素结构

使用最大似然法和斜交旋转法对18个项目进行因素分析，选取特征值大于1的因素并结合碎石图，决定抽取两个因素。删除6个项目后，其余12个项目分别落在两个因素上，方差总解释率为43.1%。

每一项目的载荷度都在0.40以上。根据组成因素的项目内容，可将两个因素分别命名为：焦虑性（5个项目载荷度0.48~0.74），该因素可解释总方差变异的23.9%。焦虑性高分与情感、行为、认知——尤其是情感上的不稳定状态有关，主要与个体不被家人认同而感到挫伤和焦虑体验相关。亲和性（7个项目载荷度0.42~0.68），该因素可解释方差总变异的19.2%。亲和性上的高分表示个体有较多的亲和需求，对他人的评价也比较高，对他人反应比较敏感，与个体和家人间的亲密关系、个体对家人的信任有关。被试在这两个分量表上的得分情况见表1。

表1 不同性别被试在依恋各分量表上的平均数与标准差

分量表	性别	平均数	标准差
焦虑性	男	50.67	9.67
	女	49.33	10.29
亲和性	男	49.79	9.66
	女	50.20	10.33

2. 信度及项目分析

焦虑性量表的信度系数为0.75，亲和性量表的信度系数为0.69。两个分量表得分的相关系数为-0.096。在每个量表上，题总相关介于0.34到0.71之间，各题目两两相关介于0.20到0.56之间，说明测验及其项目具有很好的心理测量学特性。

3. 依恋风格

根据被试在焦虑性和亲和性两个因素上的得分，将被试的依恋风格作聚类分析。首先作层次聚类，以确定最合适的类别数。分析得到的树状图和聚类进度表发现，中学生依恋风格聚为四类比较合理，在此基础上，运用快速聚类将被试的依恋风格聚为四组，如下图所示，其人数分布见表2。

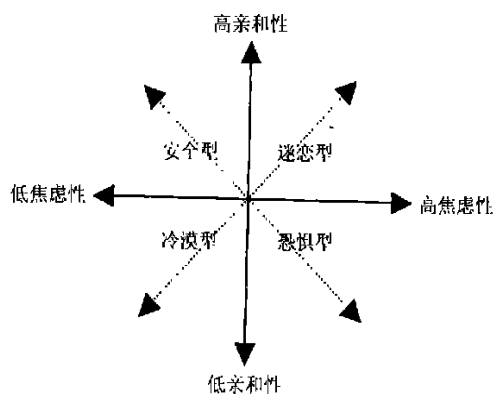


图1 四类依恋风格在焦虑性和亲和性上的得分分布
具有安全型依恋风格的个体有适当的亲和性需

求, 比较独立; 情绪比较稳定, 不过分关注他人, 不易受他人影响。冷漠型个体在人际交往中对他人防备性较高, 即便对家人和朋友其亲和性也很低, 对他人不太关注。迷恋型个体亲和性需求比较高, 特别是对家人和朋友; 并且因为亲和性需求没有得到预期的满足或与主体认知不一而容易感到挫折, 从而陷入焦虑不安的情绪状态。而恐惧型个体在人际交往中防备性较高, 在有限的交往中也很容易感到挫折和焦虑。

表2 四类依恋风格的人数分布

性别	恐惧型		迷恋型		安全型		冷漠型		总计 %
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	
男	47	15.1	58	18.6	169	54.3	37	11.9	50.1
女	34	11.0	51	16.5	177	57.1	48	15.5	49.9
总计	81	13.0	109	17.6	346	55.7	85	13.7	100.0

4. 效标效度

以 SCL - 90 的抑郁、焦虑和人际关系敏感度指标作为效标, 考察问卷的效标效度。方差分析 (见表 3) 表明四种依恋风格的个体在这三个效标上均差异显著 ($P < 0.001$), 三个效标上, 安全型个体的得分均显著低于不安全型 (恐惧型、冷漠型和迷恋型), 表明该问卷有较高的效标效度。

表3 依恋风格在抑郁、焦虑、人际关系敏感度的方差分析表

依恋风格	抑郁	焦虑	人际关系敏感度
安全型	47.74 ±7.50	47.94 ±8.08	47.83 ±8.02
冷漠型	50.41 ±11.75	51.03 ±13.05	50.43 ±11.60
迷恋型	52.46 ±10.67	52.02 ±10.74	51.96 ±11.32
恐惧型	54.91 ±12.49	54.25 ±11.43	53.37 ±10.82
F	15.684 **	12.024 **	11.349 **

** $P < 0.01$

讨论

在编制的问卷中, 青少年依恋结构通过焦虑性和亲和性两个维度来说明, 与亲和性有关的项目从积极的方面体现了依恋的四个特征, 比如“喜欢和家人关系密切 (趋近行为)”、“与家人离别感到伤心 (分离痛苦)”、“实在没法处理的事, 还是找家人 (避风港)”、“能确定家人对自己的爱 (安全基地)”。与焦虑性有关的项目则集中于个体对依恋关系的消极体验。与西方学者 Bartholomew 的分类结果比较^[10], 我国中学生安全型和迷恋型的比例都不同程度地高出 (55.7% 相较于 47%, 17.6% 相较于 14%), 安全型和迷恋型共同的特点是亲和性上得分较高, 这说明, 与

西方人群相比, 亲和性对我国青少年的依恋状况可能起着更重要的作用。

对中学生依恋风格的分类结果表明, 使用本问卷可以有效地区分安全型依恋和不安全型依恋这两类个体。安全型依恋风格的个体和不安全型依恋风格的个体在 SCL - 90 的三个指标上均存在显著差异, 这为本问卷提供了一定的外部效度支持。当然, 仅用这三个指标做效标具有一定的局限性, 在以后的修订中可以考虑借助其它效标来进一步检验和提高问卷的效度。由于被试取样来自同一个市, 尚未建立常模, 因此结论的推广也受到一定程度的限制, 在后续研究中将考虑扩大取样范围, 建立我国的中学生常模, 使心理卫生工作者和研究者可以更好地对青少年依恋状况进行评价, 促进青少年心理健康的干预工作。

参考文献

- 1 Angeliki L, Grigoris K. The relationship of parental attachment and psychological separation to the psychological functioning of young adults. *Journal of Social Psychology*. 2000, 140 (4): 451 - 464.
- 2 Joseph AP, Cynthia M, Gabriel K etc. Attachment and adolescent psychosocial functioning. *Child Development*. 1998, 69 (5): 1406 - 1419.
- 3 Cassidy J, Shaver PR. *Handbook of attachment*. The Guilford Press. New York London. 1999: 336 - 355.
- 4 Cassidy J, Shaver PR. *Handbook of attachment*. The Guilford Press. New York London. 1999: 434 - 465.
- 5 Peter M, Cor M, Melick V, ect. Self - reported attachment style, attachment quality, and symptoms of anxiety and depression in young adolescents. *Personality and Individual Differences*. 2001, 30 (5): 809 - 818.
- 6 Rogers KR, Nanette S, Wendy G. Attachment and depressive symptoms during adolescence: A developmental pathways analysis. *Development and Psychopathology*. 1991, 3 (4): 461 - 474.
- 7 Jude C, Kirsh Steven J, Scolton Krista L, et al. Attachment and representations of peer relationships. *Developmental - Psychology*. 1996, 32 (5): 892 - 904.
- 8 George C, Kaplan N, Main M. The attachment interview for adults. Unpublished Manuscript, University of California, Berkeley, 1996.
- 9 陈树林, 李凌江. SCL - 90 信度效度检验和常模的再比较. *中国神经精神疾病杂志*, 2003, 5: 323 - 327.
- 10 Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment Styles Among Young Adults: A Test of a Four - Category Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61 (2): 226 - 244.

责任编辑 王希林