



青少年情绪弹性与边缘型人格偏离： 一般自我效能感的中介作用

王鹏翀^{1 2 3} 裴欢昌⁴ 陈涛⁵ 邢怡伦⁶ 罗捷⁷ 项锦晶⁷

¹首都医科大学附属北京安定医院, 北京 100088; ²国家精神心理疾病临床医学研究中心, 北京 100088;

³精神疾病诊断与治疗北京市重点实验室, 北京 100088; ⁴北京大学心理与认知科学学院, 北京 100871;

⁵中国科学院心理研究所, 北京 100101; ⁶北京师范大学心理学院, 北京 100875;

⁷北京林业大学人文社会科学学院, 北京 100083)

摘要 以 484 名中学生为调查对象, 采用问卷调查法, 探讨青少年一般自我效能感在青少年边缘型人格偏离水平与情绪弹性关系中的中介作用。结果表明: (1) 青少年边缘型人格偏离水平在性别和学段上无明显差异; (2) 青少年边缘型人格偏离与情绪弹性、一般自我效能感存在负性相关; (3) 一般自我效能感在情绪弹性与青少年边缘型人格偏离的关系中起部分中介作用。这提示, 情绪弹性可直接预测青少年边缘型人格偏离水平, 还可通过一般自我效能感间接预测青少年边缘型人格偏离水平。

关键词 边缘型人格偏离; 情绪弹性; 一般自我效能感

分类号 B846

DOI: 10.16842/j.cnki.issn2095-5588.2017.12.002

1 引言

边缘型人格障碍 (Borderline Personality Disorder, BPD) 是以人际关系、自我意象和情感体验的不稳定且存在冲动性行为为主要特征的一类人格障碍, 多起病于成年早期 (APA, 2013)。国外流行病学调查发现成人群体中 BPD 的发病率在 0.5%~5.9% (Leichsenring, Leibing, Kruse, New, & Leweke, 2011)。针对国内大学生群体的调查显示, BPD 的患病率为 0.76% (傅文青等, 2008)。BPD 患者症状的核心是情绪管理和调节功能的失调 (Glenn & Klonsky, 2009; Gratz, Rosenthal, Tull, Lejuez, & Gunderson, 2006; Rosenthal et al., 2008), BPD 患者常处于一种慢性的虚空之中, 表现出情绪脆弱且无法有效调节情绪反应 (Donegan et al., 2003)。

以往对 BPD 的研究多集中在成年人群体, 但针对未成年人边缘症状表现 (边缘型人格偏离) 的研究则较少。事实上, 青少年群体中边缘型人格偏离也呈现较高的阳性检出率 (刘文俐, 陈哲, 蔡蓉, 彭咏梅, 周世杰, 2011)。有研究者认为, 人格障碍的症状表现为在连续谱上的渐变, 谱系的两端分别是健康人格状态和典型的人格障碍症状 (Trull, Distel, & Carpenter, 2011), Golombek 等人 (1986) 针对青年早期群体中的人格和行为障碍的研究发现部分青少年群体虽然不符合人格障碍的诊断, 但仍存有人格偏离的特点, 国内学者通过对青少年群体人格特点的研究, 将青少年人格偏离定义为采用成人人格障碍筛查工具调查获得的阳性者 (刘宝花, 黄悦勤, 刘肇瑞, 张桂芝, 张华明, 2003)。采用谱系的观点有助于更好

基金项目: 北京市社会科学基金项目 (15JYC033): 投射技术对中小學生立体化心理评估模式探索。

通讯作者: 项锦晶, xiang_jj@hotmail.com

地理解 BPD 症状及特点 (陈涛等, 2016; Trull, Distel, & Carpenter, 2011), 因此, 对症状特征未达到 BPD 诊断标准或 BPD 症状严重程度较低的群体 (例如青少年群体) 进行调查研究, 有助于更好地理解 BPD 症状的发生和发展, 为临床治疗和干预提供科学参考。

情绪弹性 (Emotional Resilience) 是人们在面对外界客观刺激等因素的变化时产生的不同情绪反应程度或敏感程度, 反映个体获得积极情绪和从消极情绪体验中恢复的能力 (丁乃妹, 石文典, 2009; Rosenthal et al., 2008)。研究发现, 童年期创伤、不良的依恋关系, 以及低水平的情绪弹性都是边缘型人格偏离的重要影响因素 (陈涛等, 2016; 刘文俐, 陈哲, 蔡蓉, 彭咏梅, 周世杰, 2011; 赵晓瑾等, 2015), 因而, 较低的情绪弹性水平可能会增加个体出现 BPD 的风险。边缘型人格障碍患者的临床症状也表明该群体情绪调节能力的失调可能与症状严重程度存在密切的联系 (王力, 柳恒超, 李中权, 杜卫, 2007), 情绪弹性作为一种重要的情绪调节能力, 可能会影响青少年的边缘型人格偏离水平。但是, 这一影响过程和机制仍有待探索, 一般自我效能感这一心理特质或许可以帮助我们进一步了解情绪弹性如何影响边缘型人格偏离水平。

情绪调节理论认为, 一般自我效能感 (General Self-Efficacy) 是个体对自己具体活动能力的评估以及对自己有效控制生活各方面能力的知觉或信念, 在形成和维持稳定的自我结构中起着重要作用 (陈建文, 王滔, 2007)。针对青少年情绪弹性特征的相关研究发现, 一般自我效能感与情绪弹性存在密切的相关, 一般自我效能感会影响个体对积极情绪和消极情绪的体验 (张敏, 卢家楣, 2011; Abraham, 2000; Heuven, Bakker, Schaufeli, & Huisman, 2006)。例如, 积极情绪可以增强自我效能感, 而消极情绪则会削弱自我效能感 (周文霞, 郭桂萍, 2006)。情绪调节能力低下的个体经常处于负面情绪之中, 不能有效地去寻求积极正性的信息, 对自我情绪的管理和调节缺乏信心, 从而更容易表现出较低的一般自我效能感 (汤冬玲, 董妍, 俞国良, 文书锋, 2010)。

边缘型人格障碍患者的自我身份紊乱使其自我评价和自我价值感不稳定, 因此很难形成稳定的自尊和一般自我效能感等自我特征 (张敏, 卢家楣, 2011; Miller, 2001)。有研究者对 32 例边缘型人格障碍患者进行访谈, 发现 81% 的边缘型人格障碍患者在儿童期有过创伤性经历 (Herman, Perry, & van der Kolk, 1989), 这种创伤经历使得个体在成长过程中常感受到更多被排斥, 从而表现出低自尊、低自我效能感的特点 (Leary, Kelley, Morrow, & Mikulka, 2008)。因而, 较低的一般自我效能感可能会使得青少年表现出更高的边缘型人格偏离。

综上所述, 一般自我效能感与边缘型人格偏离水平的发展和维持有着密切联系。自我效能作为个体对自身特征所持有的重要信念和预期, 是影响个体情绪与行为之间关系的重要因素, 情绪弹性对边缘型人格偏离水平的影响可能会通过一般自我效能感来实现。青少年正处于生理发育和心理发展的关键时期, 随着对自我的认识和评价更加全面以及情绪体验的丰富和深入, 个体的心理健康特征的形成对 BPD 的症状发生和发展产生重要的影响。故本研究选取在校初、高中生为研究对象, 以一般自我效能感为中介变量, 试图建立情绪弹性、一般自我效能感及边缘型人格偏离三者之间的关系模型, 探索情绪弹性影响青少年边缘型人格偏离的心理机制。

2 研究方法

2.1 被试

采用方便取样法选取北京市普通公立中学 30 个班级, 以人格障碍诊断问卷 (Personality Diagnostic Questionnaire-4+, PDQ-4+) 诈病数据及信息不完整为剔除标准 (Hyer, Skodol, Oldham, Kellman, & Doidge, 1992), 得到有效问卷 484 份。其中, 初中生 228 人, 高中生 256 人; 男生 231 人, 女生 253 人, 年龄范围 11~18 岁, 平均年龄 14.46 ± 1.69 岁。

2.2 工具

2.2.1 人格障碍诊断问卷

人格障碍诊断问卷 (PDQ-4+) 是人格偏离

的有效诊断工具,广泛用于青少年人格偏离的临床筛查及科学研究之中(黄悦勤,刘宝花,刘肇瑞,张桂芝,张华明,2002;刘宝花,黄悦勤,刘肇瑞,张桂芝,张华明,2003)。PDQ-4+是根据DSM-IV人格障碍诊断标准编制的自陈式问卷,问卷的中文版重测信度为0.50~0.80,分半信度为0.50~0.93(Ling, Qian, & Yang, 2010)。本研究采用边缘型人格障碍分量表来调查青年边缘型人格偏离水平,内部一致性Cronbach's α 系数为0.68。

2.2.2 青少年情绪弹性问卷

青少年情绪弹性问卷(Adolescent Emotional Resilience Questionnaire, AERQ)共11个条目,包含积极情绪能力和情绪恢复能力2个维度,采用自评式6点计分(从1=完全不符合到6=完全符合),总分越高代表情绪弹性水平越高。AERQ经测量有良好的信效度,可以有效测评青少年的情绪弹性(张敏,卢家楣,2010),本研究中内部一致性Cronbach's α 系数为0.81。

2.2.3 一般自我效能感量表

一般自我效能感量表(General Self-Efficacy Scale, GSES)共10个条目,采用4点Likert计分方法(从1“很不符合”到4“非常符合”),总分越高代表一般自我效能感越强(Zhang & Schwarzer, 1995),国内学者研究发现中文版GSES有较好的信效度(王才康,胡中锋,刘勇,2001),被广泛应用于中国人群自我效能的研究之中。本研究中内部一致性Cronbach's α 系数为0.86。

2.3 研究程序与数据处理

本研究主试均由经过培训的心理学专业本科

生和被试所在学校的心理老师担任,在征得学校老师和学生本人知情同意后,以班级为单位进行团体施测。学生匿名填答问卷,完成后当场统一收回。课题组成员按照统一标准对问卷数据进行整理和录入,剔除无效问卷。

采用独立样本 t 检验分析一般自我效能感、青少年边缘型人格偏离水平、情绪弹性及其各维度在性别、学段上的差异。采用相关分析探讨青少年边缘型人格偏离水平、一般自我效能感、情绪弹性之间的相关关系;采用分层回归分析一般自我效能感在情绪弹性和边缘型人格偏离水平之间的中介作用。参考前人研究(鲍振宙,张卫,李董平,李丹黎,王艳辉,2013),为避免在经典参数检验过程中由于前提假设未被满足所造成的I类和II类错误的可能性增加,本研究同时采用Bootstrap方法对中介效应进行显著性检验。

3 结果

3.1 青少年边缘型人格偏离的阳性筛查情况

484名被试筛查出边缘型人格偏离阳性129人,男生62人,女生67人,阳性检出率为26.7%,其中男生(12.8%)略低于女生(13.8%),高中生(15.2%)高于初中生(11.4%),但经 χ^2 检验发现边缘型人格偏离的阳性检出率在性别和年级上的差异并无统计学意义,采用独立样本 t 检验发现BPD症状得分均值在性别和年级上无显著差异($p>0.05$,见表1)。

表1 青少年边缘型人格偏离阳性筛查情况

	n	BPD 症状	p	阳性例数 (筛查率)	χ^2	p
性别						
男	231	3.23±2.24	$p=0.61$	62 (12.8%)	0.01	0.93
女	253	3.13±2.21		67 (13.5%)		
年级						
初中	228	2.98±2.29	$p=0.07$	55 (24.1%)	1.55	0.21
高中	256	3.35±2.12		74 (28.9%)		

注: * $p<0.05$, ** $p<0.001$,下同。

3.2 青少年情绪弹性、一般自我效能感、边缘型人格偏离在性别和学段上的差异

采用独立样本 t 检验对情绪弹性、一般自我效能感、边缘型人格偏离在性别和学段上进行差别检验。结果表明, 青少年的情绪弹性在性别上存在显著的差异 ($t = 2.47, p < 0.05$), 在学段上

无显著的差异 ($t = 1.46, p > 0.05$); 一般自我效能感在性别和学段上均存在明显的差异 ($t = 3.68, p < 0.01; t = 3.71, p < 0.01$); 边缘人格水平在性别和学段上差别无统计学意义 ($t = 2.47, p > 0.05; t = -1.81, p > 0.05$)。结果见表 2。

表 2 情绪弹性、一般自我效能感、边缘型人格偏离在性别、学段上的差异显著性检验 ($M \pm SD$)

	男 ($n = 231$)	女 ($n = 253$)	t	初中 ($n = 228$)	高中 ($n = 256$)	t
情绪弹性	43.68±9.06	41.64±9.17	2.47*	43.26±9.54	42.04±8.80	1.46
积极情绪	20.22±5.06	19.80±4.92	0.91	20.28±5.19	19.75±4.80	1.17
情绪恢复	23.47±5.94	21.83±5.63	3.11*	22.98±6.08	22.29±5.60	1.30
一般自我效能感	26.54±5.63	24.70±5.39	3.68**	26.56±5.68	24.70±5.35	3.71**
边缘人格水平	3.23±2.24	3.13±2.21	0.91	2.98±2.29	3.35±2.16	-1.81

3.3 青少年边缘型人格偏离、一般自我效能感、情绪弹性之间的相关关系

边缘型人格偏离与一般自我效能感的量表得

分均存在显著的相关, 与情绪弹性的总量表分、积极情绪能力和情绪恢复能力两个子维度之间均存在显著的相关。详见表 3。

表 3 情绪弹性、一般自我效能感、边缘型人格偏离的平均值、标准差和相关关系 ($n = 484$)

	$M \pm SD$	1	1.1	1.2	2
1 情绪弹性	42.61±9.17				
1.1 积极情绪	20±4.99	0.82**			
1.2 情绪恢复	22.61±5.83	0.87**	0.43**		
2 一般自我效能感	25.58±5.58	0.40**	0.48**	0.22**	
3 边缘型人格偏离	3.18±2.22	-0.47**	-0.30**	-0.48**	-0.10*

3.4 一般自我效能感在情绪弹性与青少年边缘型人格偏离关系中的中介作用

各变量间相关分析结果表明, 本研究数据满足进行中介分析检验的条件 (见表 3)。采用分层回归的方法验证一般自我效能感在情绪弹性与边缘型人格偏离之间的中介作用。在该中介模型中 (见图 1), 情绪弹性为自变量, 一般自我效能感为中介变量, 边缘型人格偏离水平为因变量。在控制了性别、年龄和学段等变量后, 采用 Baron 和

Kenny 提供的检验中介作用的方法 (温忠麟, 侯杰泰, 张雷, 2005): 第一步, 中介变量对自变量进行回归, 回归系数应该显著; 第二步, 因变量对自变量进行回归, 回归系数应该显著; 第三步, 自变量和中介变量同时进入回归方程, 中介变量的回归系数应该显著, 同时如果自变量的回归系数变得不显著, 则表明存在完全中介作用; 如果自变量的回归系数仍然显著, 则表明存在部分中介作用。分层回归结果如表 3 所示, 中介效应检验的第一步和第二步回归系数均显著, 在第三步

插入中介变量后,中介变量和自变量回归系数均显著,说明青少年的一般自我效能感在情绪弹性和边缘型人格偏离水平之间起部分中介作用,中介效应占总效应的百分比为 $0.38 * 0.11 / 0.47 = 8.87\%$ 。

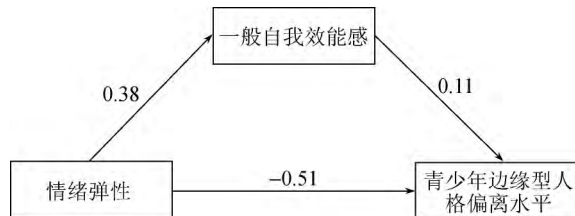


图1 一般自我效能感在情绪弹性与青少年边缘型人格偏离水平之间的中介效应示意图

按照 Hayes 提出的中介分析模型 (Bolin, 2014), 采用 SPSS-PROCESS 程序对回归模型进行 Bootstrap 中介变量检验, 样本量选择 5000, 取样方法选择偏差校正的非参数百分位法, 在 95% 置信区间下, 检验一般自我效能感在情绪弹性和青少年边缘型人格偏离水平之间的中介作用。结果表明, 一般自我效能感的中介效应值为 0.01, 95% 的置信区间为 $[0.00, 0.21]$, 上下限区间不包含 0, 因此一般自我效能感中介作用的可信度为 95%, 说明一般自我效能感在情绪弹性和边缘型人格偏离的关系中起部分中介作用 (见表 4)。

表 4 一般自我效能感在情绪弹性与边缘型人格偏离关系中的中介效应检验

	标准化 回归方程	R^2	非标准化 B	SE	t 值
第一步	$Y = -0.47X$	0.22	-0.11	0.01	-11.66**
第二步	$M = 0.38X$	0.16	0.23	0.03	9.16**
第三步	$Y = 0.11M$ $-0.51X$	0.23	0.04 -0.04	0.02 0.02	2.48* -11.77**

4 讨论

本研究显示, 边缘型人格偏离的阳性筛查率为 26.7%, 这与刘文俐等人得到的青少年边缘型人格偏离的阳性筛查率 26% 基本一致 (刘文俐,

陈哲, 蔡蓉, 彭咏梅, 周世杰, 2011)。本研究发现, 女生的阳性检出率略高于男生, 尽管边缘型人格偏离的阳性检出率在性别上并无显著差异, 但女生群体中略微较高的阳性检出率可能提示女生可能有较高的边缘型人格偏离的风险, 既往流行病学调查结果也表明, 边缘型人格偏离在女性群体中的检出率要高于男性 (郭慧荣, 肖泽萍, 2003)。研究者曾经对大学生群体进行人格障碍筛查, 认为女性高边缘型人格偏离可能与社会文化赋予男女不同的性别角色和社会角色有关 (傅文青等, 2004)。陈涛等人 (2016) 认为随着城市思想的多元化发展和性别区分的淡化, 青少年在人格障碍偏离上的性别差异正逐渐减少。

在学段上, 高中生在 BPD 症状得分和阳性检出率方面均高于初中生, 这与石立红等人的调查结果一致 (石立红, 黄悦勤, 1999)。Bornovalova 等人 (2009) 认为遗传和环境在人格边缘型人格的发展中起着重要的作用, 其中个体的负性情绪体验、消极的行为模式在儿童期和青年早期更容易受到环境因素的影响。对于初高中生而言, 他们不能像成年人一样可以有更多的机会来选择环境和经历, 因此在青少年期, 随着年龄的增长, 他们需要承受更多来自学业、人际关系、家庭方面的压力。这些压力的增加和环境的改变影响着个体人格特质的发展 (Whitelaw & Whitelaw, 2006), 因此高中生所面临更多的压力可能会导致消极人格特质 (如负性情感, 行为的去抑制) 的发展 (Blonigen, Carlson, Hicks, Krueger, & Iacono, 2008), 有研究者认为, 青春期情绪障碍在高中阶段的发生率高于初中组, 是导致高中生易出现回避型、边缘型和反社会型人格偏离的影响因素 (黄悦勤, 云淑梅, 石立红, 张桂芝, 许又新, 2000)。随青少年从初中步入到高中, 消极情绪的体验和不安定的行为也随之增加, 这都可能会导致个体更易出现边缘型人格偏离。

研究结果显示, 青少年的情绪弹性水平在性别上存在显著的差异, 情绪弹性的性别差异主要体现在男生的情绪弹性水平要显著高于女生, 其中在情绪弹性的两个维度上, 不同性别的青少年在积极情绪的获得上并无显著差异, 然而男生从

消极情绪中恢复的能力要强于女生。以往研究表明, 男性比女性在面对负性情绪刺激时能够表现出更高的积极情绪能力 (Wild, Erb, & Bartels, 2001); 认知易感性—应激交互作用理论也认为, 相比男性, 应激给女性造成的情绪干扰更明显; 同时由于女性对负性的情绪信息的加工更深, 导致女性更易陷入消极情绪之中, 更难从中恢复 (Hankin & Abramson, 2001)。

该研究也发现一般自我效能感在性别和学段上均存在明显的差异。男生在一般自我效能感上的得分要高于女生, 一般自我效能感与情绪弹性存在显著的正相关, 这提示男生较高的情绪弹性水平可能使其对自我的情绪调节能力更加认可, 面对学业和生活中的挫折时, 能够更好地调整自己的行为与心境, 减少挫折和困难造成的影响, 这有助于个体形成较高的一般自我效能感。另外, 在不同的学段上, 初中阶段是心理发展中“半幼稚、半成熟”的转折期, 该时期个体成长的“自我同一性危机”主要为能力感的发展, 因此初中生的学业成绩可以明显影响其自我效能感的获得, 学业方面的成就给初中生带来更多的成功经验, 面临其他的任务时会更有自信, 从而表现出较高的自我效能感 (王凯荣, 辛涛, 李琼, 1999), 然而随着个体年龄的增长, 高中生对自我的评价更加全面, 如人际关系、社会活动等, 学习只是自我评价的一部分, 这可能导致高中生从学业成绩上获得的自我效能感变少。同时, 高中生学习难度的增加、失败经历的增多、老师的相对评分系统等社会比较信息, 导致那些不能在学业上有进步的学生对自身真实能力的知觉降低 (边玉芳, 2003)

研究发现, 情绪弹性和边缘型人格偏离水平之间存在负相关, 即情绪弹性较低的学生更易表现出较高的边缘型人格偏离水平, 其积极情绪能力和情绪恢复能力越低则边缘型人格偏离水平越高。情绪弹性与抑郁、焦虑、躁狂等负性情绪密切相关, 低心理弹性被认为是很多情感障碍和精神疾病发生的危险因素 (Davidson, 2003)。情绪弹性水平较低的青少年在面对压力事件 (如: 升学、考试、人际关系紧张) 时更容易陷于消极情

绪中而难以恢复, 从日常生活中从活动中获得积极情绪的能力也较低, 从而影响其心理健康水平。

中介分析表明, 情绪弹性对青少年边缘型人格偏离水平存在明显的直接影响, 而且会通过影响一般自我效能感进而间接影响青少年边缘型人格偏离水平。边缘型人格偏离是人格特征介于正常人格和边缘型人格障碍之间的一种人格状态, 这也使其具有了边缘型人格组织 (Borderline Personality Organization) 的特点, 克恩伯格认为边缘型人格组织的内在心理结构包括非特异性自我虚弱性、现实检验能力的损害、身份认同紊乱等, 内在心理结构的异常表现使边缘型人格偏离群体缺乏对焦虑的耐受、冲动控制能力低下, 对于自我能力的认同缺乏整合 (林万贵, 2008), 从而使个体倾向于采用激烈的方式来应付冲动和情绪不稳定 (Zittel, C., & Westen, D., 2015)。而个体早期未能形成较好的情绪控制能力和情绪恢复能力, 导致自我情绪调节效能感的紊乱可能是导致边缘型人格偏离特征的重要因素。研究表明, 积极的自我效能感可以有效帮助个体处理创伤并降低应激的影响, 情绪调节自我效能感理论 (regulatory emotional self-efficacy, RESE) 认为个体对有效调节自身情绪状态的高自信程度能够缓解情绪紧张并促进自我调节, 有助于个体的情绪调控 (Bandura, Caprara, Barbaranelli, Gerbino, & Pastorelli, 2003)。研究发现, 对情绪调节的效能感与攻击、抑郁、易怒性等负性情绪呈负相关 (Caprara et al., 2008)。面对压力与刺激事件时, 那些抑郁高分的个体不能有效调节自身强烈的消极情绪, 并更多地沉浸在负性情绪中, 且更少地去感受和获得积极情绪, 这会更易引发强烈的无效能感, 最终导致个体对自己调节情绪的能力缺乏自信, 形成较低的情绪调节自我效能感, 而高情绪调节自我效能感可以帮助个体有效减小负性情绪给个体带来的不良影响, 维持较好的心理健康水平 (汤冬玲, 董妍, 俞国良, 文书锋, 2010)。边缘型人格偏离个体较低的情绪弹性水平可能会导致个体认为自己无法控制和调节低落或者愤怒情绪, 从而形成低自我效能感。在有创伤经历的群体中, 低自我效能感的个体对于创伤会更倾向于做出情

绪化的反应 (McBride & Ireland, 2016), 如边缘型人格障碍患者的较低的情绪调节自我效能感会影响其在应激条件下的风险行为 (如, 自伤等), 这也提示较低的一般自我效能感可能会促进青少年发展出更多边缘型人格偏离的特征。

本研究依然存在一定的局限性。本研究的讨论主要是基于情绪调节的自我效能理论, 但并未具体考察青少年的情绪调节的自我效能水平, 无法进一步体现自我效能感在情绪弹性与青少年边缘人格水平之间的中介机制, 可能存在混淆, 因此在今后的研究中应进一步就情绪调节自我效能感与青少年边缘人格水平的关系及其影响因素进行探索研究, 从而为青少年的心理健康教育提供参考依据。

本研究提示, 在学校和家庭教育中, 需要注重青少年情绪弹性的培养, 提高情绪弹性, 使学生在面对刺激事件时能够通过情绪调节策略更快地从负性情绪中恢复, 并在日常生活中更多地去感受、发现和寻求积极情绪。研究也发现帮助BPD患者面对消极情绪并对积极情绪进行探索和体验能够改善边缘症状 (Beblo et al., 2013)。有研究者通过对情绪弹性进行训练, 发现能够有效提高个体的心理安全感, 改善个体对负性情绪的应对以及对情绪的调控能力, 对于心理健康水平的改善有一定的作用 (叶艳胜, 张志霞, 叶蕾, 鲍翠玉, 2016)。家长和学校在培养青少年学业自我效能感的同时, 也应该关注情绪调节自我效能感的发展, 研究也发现相信自己有能力调节自身的情绪的个体比那些对情绪控制缺乏效能感的个体更容易成功, 也更能维护良好的心理健康水平。

5 结论

(1) 青少年边缘型人格偏离水平在不同性别和学段上不存在差异。

(2) 青少年边缘型人格偏离水平与情绪弹性、一般自我效能感存在负性相关。

(3) 青少年的一般自我效能感在情绪弹性与边缘型人格偏离水平的关系中存在部分中介作用。

参 考 文 献

边玉芳 (2003). 学习自我效能感量表的编制与应用. 博

士学位论文. 华东师范大学.

鲍振宙, 张卫, 李董平, 李丹黎, 王艳辉 (2013). 校园氛围与青少年学业成就的关系: 一个有调节的中介模型. *心理发展与教育*, 29 (1), 61-70.

陈建文, 王滔 (2007). 自尊与自我效能关系的辨析. *心理科学进展*, 15 (4), 624-630.

陈涛, 项锦晶, 裴欢昌, 王鹏翀, 邢怡伦, 罗捷 (2016). 反社会型人格偏离青少年在雨中人绘画中的压力应对特征. *中国心理卫生杂志*, 30 (3), 185-190.

陈涛, 项锦晶, 邢怡伦, 裴欢昌, 王鹏翀, 罗捷 (2016). 情绪弹性在家庭社会经济地位与青少年边缘人格水平关系中的中介作用研究. *中国全科医学*, 19 (28), 3491-3494.

丁乃妹, 石文典 (2009). 试论情绪弹性. *心理学探新*, 29 (3), 18-21.

傅文青, 姚树桥, 于宏华, 阙墨春, 赵幸福, 张艳卿... 郭玲玲 (2008). 3140例一、二年级大学生B群人格障碍患病率调查. *中国心理卫生杂志*, 22 (2), 87-90.

郭慧荣, 肖泽萍 (2003). 边缘型人格障碍的概念及临床表现. *国际精神病学杂志*, (04), 228-231.

郭慧荣, 肖泽萍 (2004). 边缘型人格障碍的共病研究. *国际精神病学杂志*, (01), 29-32.

黄悦勤, 刘宝花, 刘肇瑞, 张桂芝, 张华明 (2002). 北京市高中一年级学生人格偏离的现况调查. *中华流行病学杂志*, 23 (5), 338-340.

黄悦勤, 云淑梅, 石立红, 张桂芝, 许又新 (2000). 中学生人格偏离与父母养育方式及相关因素的研究. *中国心理卫生杂志*, 14 (2), 84-87.

林万贵 (2008). 克恩伯格边缘性人格组织理论述评. *医学与哲学*, 29 (13), 69-70.

刘宝花, 黄悦勤, 刘肇瑞, 张桂芝, 张华明 (2003). 高一学生人格偏离的病例对照研究. *中国心理卫生杂志*, 17 (7), 462-464.

刘文俐, 陈哲, 蔡蓉, 彭咏梅, 周世杰 (2011). 青少年边缘型人格障碍倾向的早期家庭相关因素分析. *中国临床心理学杂志*, 19 (2), 218-220.

石立红, 黄悦勤 (1999). 北京市城区中学生人格障碍倾向的分布特点. *中华精神科杂志*, 32 (2), 109-111.

汤冬玲, 董妍, 俞国良, 文书锋 (2010). 情绪调节自我效能感: 一个新的研究主题. *心理科学进展*, 18 (4), 598-604.

温忠麟, 侯杰泰, 张雷 (2005). 调节效应与中介效应的比较和应用. *心理学报*, 37 (2), 268-274.

王才康, 胡中锋, 刘勇 (2001). 一般自我效能感量表的信度和效度研究. *应用心理学*, 7 (1), 37-40.

王凯荣, 辛涛, 李琼 (1999). 中学生自我效能感, 归因与学习成绩关系的研究. *心理发展与教育*, 15 (4),

- 22-25.
- 王力,柳恒超,李中权,杜卫(2007). 情绪调节问卷中文版的信效度研究. *中国健康心理学杂志*, 15 (6), 503-505.
- 叶艳胜,张志霞,叶蕾,鲍翠玉(2016). 情绪弹性训练对本科实习护生心理安全感的影响. *中华现代护理杂志*, 22 (18), 2633-2636.
- 张敏,卢家楣(2010). 青少年情绪弹性问卷的研究报告. *心理科学*, (1), 24-27.
- 张敏,卢家楣(2011). 青少年情绪弹性的影响因素研究. *心理科学*, (3), 593-597.
- 赵晓瑾,李红政,陈海燕,周宏奎,雷美英,赵立琼(2015). 新兵边缘型人格倾向与童年期创伤经历、成人依恋及父母教养方式的关系. *神经疾病与精神卫生*, 15 (6), 585-588.
- 周文霞,郭桂萍(2006). 自我效能感: 概念,理论和应用. *中国人民大学学报*, V (1), 91-97.
- Abraham, R. (2000). The role of job control as a moderator of emotional dissonance and emotional intelligence-outcome relationships. *The Journal of Psychology*, 134 (2), 169-184.
- Association, A. P. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders, Fifth Edition (DSM-5®)*. American: American Psychiatric Association.
- Bandura, A., Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Gerbino, M., & Pastorelli, C. (2003). Role of affective self-regulatory efficacy in diverse spheres of psychosocial functioning. *Child Development*, 74 (3), 769-782.
- Beblo, T., Fernando, S., Kamper, P., Gripenstroph, J., Aschenbrenner, S., Pastuszak, A., ... Driessen, M. (2013). Increased attempts to suppress negative and positive emotions in Borderline Personality Disorder. *Psychiatry Research*, 210 (2), 505-509.
- Blonigen, D. M., Carlson, M. D., Hicks, B. M., Krueger, R. F., & Iacono, W. G. (2008). Stability and change in personality traits from late adolescence to early adulthood: A longitudinal twin study. *Journal of Personality*, 76 (2), 229-266.
- Bornovalova, M. A., Hicks, B. M., Iacono, W. G., & McGue, M. (2009). Stability, change, and heritability of borderline personality disorder traits from adolescence to adulthood: A longitudinal twin study. *Development and Psychopathology*, 21 (4), 1335-1353.
- Caprara, G. V., Di Giunta, L., Eisenberg, N., Gerbino, M., Pastorelli, C., & Tramontano, C. (2008). Assessing regulatory emotional self-efficacy in three countries. *Psychological Assessment*, 20 (3), 227-237.
- Davidson, R. J. (2003). Affective neuroscience and psychophysiology: toward a synthesis. *Psychophysiology*, 40 (5), 655-665.
- Donegan, N. H., Sanislow, C. A., Blumberg, H. P., Fulbright, R. K., Lacadie, C., Skudlarski, P., ... Wexler, B. E. (2003). Amygdala hyperreactivity in borderline personality disorder: implications for emotional dysregulation. *Biological Psychiatry*, 54 (11), 1284-1293.
- Glenn, C. R., & Klonsky, E. D. (2009). Emotion dysregulation as a core feature of borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 23 (1), 20-28.
- Golombek, H., Marton, P., Stein, B., & Korenblum, M. (1987). Personality functioning status during early and middle adolescence. *Adolesc Psychiatry*, 14 (14), 365-377.
- Gratz, K. L., Rosenthal, M. Z., Tull, M. T., Lejuez, C. W., & Gunderson, J. G. (2006). An experimental investigation of emotion dysregulation in borderline personality disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 115 (4), 850-855.
- Hankin, B. L., & Abramson, L. Y. (2001). Development of gender differences in depression: An elaborated cognitive vulnerability-transactional stress theory. *Psychological Bulletin*, 127 (6), 773.
- Herman, J. L., Perry, J. C., & van der Kolk, B. A. (1989). Childhood trauma in borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 146 (4), 490-495.
- Heuven, E., Bakker, A. B., Schaufeli, W. B., & Huisman, N. (2006). The role of self-efficacy in performing emotion work. *Journal of Vocational Behavior*, 69 (2), 222-235.
- Hyler, S. E., Skodol, A. E., Oldham, J. M., Kellman, H. D., & Doidge, N. (1992). Validity of the personality diagnostic questionnaire-revised: a replication in an outpatient sample. *Comprehensive Psychiatry*, 33 (2), 73-77.
- Leary, C. E., Kelley, M. L., Morrow, J., & Mikulka, P. J. (2008). Parental use of physical punishment as related to family environment, psychological well-being, and personality in undergraduates. *Journal of Family Violence*, 23 (1), 1-7.
- Leichsenring, F., Leibling, E., Kruse, J., New, A. S., & Leweke, F. (2011). Borderline personality disorder. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 377 (9759), 74-84.
- Ling, H., Qian, M., & Yang, B. (2010). Reliability and

- validity of the Chinese version of the personality diagnostic questionnaire-4+: a study with Chinese college students. *Social Behavior & Personality An International Journal*, 38 (3), 311-320.
- McBride, H., & Ireland, C. (2016). The impact of coping style, self-efficacy, emotional reaction and resilience on trauma related intrusive thoughts. *Journal of Forensic Practice*, 18 (3), 229-239.
- Miller, M. C. (2001). Personality disorder. *Medical Clinics of North America*, 85 (3), 819-837.
- Rosenthal, M. Z., Gratz, K. L., Kosson, D. S., Cheavens, J. S., Lejuez, C. W., & Lynch, T. R. (2008). Borderline personality disorder and emotional responding: a review of the research literature. *Clinical Psychology Review*, 28 (1), 75-91.
- Trull, T. J., Distel, M. A., & Carpenter, R. W. (2011). DSM-5 borderline personality disorder: at the border between a dimensional and a categorical view. *Current Psychiatry Reports*, 13 (1), 43-49.
- Whitelaw, N. C., & Whitelaw, E. (2006). How lifetimes shape epigenotype within and across generations. *Human Molecular Genetics*, 15 Spec No 2 (suppl_2), 131-137.
- Wild, B., Erb, M., & Bartels, M. (2001). Are emotions contagious? Evoked emotions while viewing emotionally expressive faces: quality, quantity, time course and gender differences. *Psychiatry Research*, 102 (2), 109-124.
- Zhang, J. X., & Schwarzer, R. (1995). Measuring optimistic self-beliefs: A Chinese adaptation of the General Self-Efficacy Scale. *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient*, 38 (3), 174-181.
- Zittel, C., & Westen, D. (2015). Conceptual issues and research findings on borderline personality disorder: what every clinician should know. *Session Psychotherapy in Practice*, 4 (2), 5-20.

Relationship between Emotional Resilience and Borderline Personality Dysfunction Level among Adolescents: the Mediating Role of Self-Efficacy

WANG Pengchong^{1,2,3}; PEI Huanchang⁴; CHEN Tao⁵; XING Yilun⁶; LUO Jie⁷; XIANG Jinjing⁷

¹ Beijing Anding Hospital, Capital Medical University, Beijing 100088, China;

² National Clinical Research Center for Mental Disorders, Beijing 100088, China;

³ Beijing Key Laboratory of Mental Disorders, Beijing 100088, China;

⁴ School of Psychological and Cognitive Sciences, Peking University, Beijing 100871, China;

⁵ Institute of Psychology of the Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China;

⁶ Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

⁷ Department of Psychology, Beijing Forestry University, Beijing 100083, China

Abstract

This study aimed to explore the mediating role of self-efficacy on the relationship between emotional resilience and adolescents' borderline personality level. A total of 484 teenager students in Beijing were tested with the Borderline Personality Diagnostic sub-scale of Personality Diagnostic Questionnaire-4+, Adolescent Emotional Resilience Questionnaire, General Self-Efficacy Scale. The results demonstrated that: (1) Adolescents' borderline personality dysfunction level presented no difference in sex and grade; (2) Adolescents' borderline personality dysfunction level was significantly negatively correlated with emotional resilience and self-efficacy; (3) Self-efficacy partly mediated the relationship between emotional resilience and adolescents' borderline personality dysfunction level. These findings suggest that the self-efficacy partly plays an important mediating effect between emotional resilience and borderline personality dysfunction level in adolescents.

Key words: borderline personality dysfunction; emotional resilience; self-efficacy