

应对方式、人格特征与应激水平的关系

马 焯,陈 龙 裴 华,张凤阁,张 本,马文有

(中国科学院心理研究所,北京 100101) (开滦集团有限责任公司,河北 唐山 063000)

【摘要】 目的:研究应对方式、人格特征与应激水平的相互关系。方法:对某企业集团中不同职业群体的 4 745 名职工采用特质应对量表(TCSQ)、大五人格问卷(NEO-FFI)和自制的社会应激事件调查表进行调查。结果:男性、20~30岁组、文化程度高的被试,其消极应对(NC)和积极应对(PC)高,应激水平高。NC与人格中的神经质(N)显著正相关,与外倾性(E)和严谨性(C)显著负相关;PC与N呈显著负相关,与E、C、宜人性(A)显著正相关。逐步回归分析表明,影响应激水平的因素依次为NC、N、C、E、PC、A。结论:人格特征、应对方式与应激水平呈显著相关。性别、年龄、文化程度的差异对应对方式有一定影响。

【关键词】 人格;应对方式;应激

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2004)01-0048-02

A Study on Relationship Among Coping, Personality, and Stress

MA Xuan, CHEN Long, et al

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To Study the correlation among coping styles, personality traits, and stress levels. **Methods:** 4,745 employees sampled from a group corporation were evaluated with a self-developed Social Stressor Questionnaire, NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) and Trait Coping Style Questionnaire (TCSQ) for their stress levels, personality traits and coping styles. **Results:** The groups of men, 20~30 years old, with higher education level, scored higher on negative coping (NC), positive coping (PC), and overall stress. NC was correlated positively with neuroticism (N), and negatively with extraversion (E) and conscientiousness (C). PC was negatively correlated with N, and positively correlated with E, C, and agreeableness (A). The main factors correlated with stress were in the sequence of NC, N, C, E, PC and A. **Conclusion:** Coping styles were correlated to gender, age and education level, personality traits and stress levels.

【Key words】 Personality; Coping style; Stress

应对(Coping)是心理应激过程的重要中介因素,与应激事件性质以及应激结果均有关系。Folkman和Lazarus^[1]将“应对”定义为“当一个人判断与环境的交互作用可能会为自己带来负担、甚至超出自己拥有的资源时,他为处理(减低、最小化或忍耐)这种交互作用中的内、外需求而采取的认知和行为上的努力”。有研究表明,应激源、环境条件和人格是制约一个人应对方式的三种主要因素,人格是导致不同的人在相同的应激情境中采用不同应对方式的重要决定因素^[2]。同时,对事件的认知和评价还受性别、年龄、文化程度、生活阅历、文化背景等多种因素的影响^[3,4]。有关应对的研究表明,个体存在倾向性的、相对稳定的和习惯化了的应对方式^[5,6]。特质应对反映的是个体具有人格特质、内在属性的那部分应对方式,具有跨情景的一致性^[7]。本文尝试从特质论的角度分析人格特征、应对方式与应激水平的关系,探讨应对方式的主要影响因素。

1 对象与方法

1.1 被试

以某企业集团 117 343 名员工为总体,采用分层随机和整群随机相结合的方法,从中抽取 4 745 人作为测试对象。其中男 2 891 人,女 1 854 人。年龄跨度为 20~60 岁。

1.2 测量工具

特质应对测试采用姜乾金等编制的特质应对量表(Trait Coping Style Questionnaire, TCSQ),此表 20 个项目,分别按积极(PC)和消极(NC)两个维度计总分^[8]。人格特征测试采用大五人格量表(NEO-FFI),此表 60 个项目,包括神经质(N)、外倾性(E)、开放性(O)、宜人性(A)、严谨性(C)5 个维度,分别计分^[9]。应激水平测试采用自行编制的“社会应激事件调查量表”。该表共 89 项,0~4 分制,系数为 0.98。

2 结 果

2.1 男性和女性的应对方式和应激水平比较

男性的消极应对和积极应对得分均显著高于女性,其中积极应对的性别差异更为明显。男性的压

【基金项目】 中国科学院知识创新工程(KSCX2-2-03)资助项目



力总分明显高于女性。见表 1。

表 1 应对方式和应激水平的性别差异 ($\bar{x} \pm s$)

	消极应对	积极应对	压力总分
男 ($n=2891$)	23.56 \pm 5.80	29.27 \pm 7.04	70.83 \pm 35.17
女 ($n=1854$)	22.92 \pm 5.87	27.41 \pm 6.74	62.55 \pm 31.38
t	3.71***	9.06***	8.25***

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

2.2 不同年龄组的应对方式和应激水平差异

20~30岁组的消极应对和积极应对显著高于其他年龄组,其压力总分也最高。41~50岁组的消极应对和积极应对均最低,其压力总分也最低。20~30岁组和31~40岁组之间,41~50岁组和51~60岁组之间的应对方式差异显著($P < 0.01$)。见表2。

表 2 应对方式和应激水平的年龄差异 ($\bar{x} \pm s$)

	消极应对	积极应对	压力总分
20~30岁 ($n=728$)	24.86 \pm 5.71	29.94 \pm 6.39	70.75 \pm 32.34
31~40岁 ($n=1970$)	23.29 \pm 5.82	28.49 \pm 6.89	67.42 \pm 32.67
41~50岁 ($n=1621$)	22.72 \pm 5.88	27.92 \pm 7.24	66.22 \pm 35.81
51~60岁 ($n=424$)	23.04 \pm 5.58	28.79 \pm 7.03	68.23 \pm 35.28
F	23.29***	14.44***	3.04*

2.3 不同文化程度组应对方式和应激水平比较

将被试按不同文化程度分组:小学、初中为低学历组;高中、中技、中专为中等学历组;大专、本科和研究生为高学历组。结果见表3。

表 3 应对方式和应激水平的文化程度差异 ($\bar{x} \pm s$)

文化程度	消极应对	积极应对	压力总分
低学历 ($n=1877$)	22.44 \pm 6.04	26.98 \pm 7.08	58.41 \pm 32.97
中等学历 ($n=1622$)	23.29 \pm 5.76	28.44 \pm 6.78	70.67 \pm 33.65
高学历 ($n=1246$)	24.65 \pm 5.37	31.03 \pm 6.37	77.45 \pm 32.41
F	54.59***	132.97***	134.82***

2.4 应对方式与人格特征的相关

无论男性还是女性,消极应对与神经质显著正相关与外倾性和严谨性显著负相关。另外,女性的消极应对与开放性和宜人性显著负相关。积极应对与神经质显著负相关,与外倾性、宜人性和严谨性均显著正相关。见表4。

表 4 应对方式与人格特征的相关分析 (r)

	消极应对			积极应对		
	总体	男	女	总体	男	女
N	0.09**	0.07**	0.12**	-0.44**	-0.47**	-0.40**
E	-0.25**	-0.22**	-0.29**	0.16**	0.16**	0.17**
O	-0.04*	-0.00	-0.08**	0.02	0.03	0.01
A	-0.04*	-0.03	-0.05*	0.25**	0.27**	0.25**
C	-0.10**	-0.10**	-0.10**	0.22**	0.22**	0.27**

2.5 应对方式与压力水平的相关

消极应对与压力总分呈显著正相关($r = .12^{**}$),与积极应对呈显著但微弱的正相关($r = .04^{**}$)。压力总分与N分($r = .08^{***}$)、E分($r = -.08^{***}$)、A分($r = -.05^{**}$)和C分($r = .03^*$)均有显著而微弱的相关。

以压力总分作为因变量,以应对方式和人格特征的各维度作为自变量进行多元逐步回归分析,消极应对首先进入回归方程,随后是N、C、E、积极应对和A。见表5。

表 5 人格特征、应对方式与应激水平的多元回归分析

	B	SE		R ²
消极应对	0.52	0.09	0.09***	.015
N	0.53	0.11	0.09***	.019
C	0.69	0.12	0.09***	.024
E	-0.52	0.12	-0.07***	.027
积极应对	0.26	0.09	0.05**	.028
A	-0.32	0.13	-0.04*	.029
常数项	38.98	6.96		

3 讨 论

本研究显示:男性的消极应对和积极应对均显著高于女性,而男性的压力总分也明显高于女性;

20~30岁组的消极应对和积极应对得分均高于其他年龄组,他们的压力总分也最高。41~50岁组的消极应对和积极应对得分均最低,他们的压力总分也最低;文化程度高的,压力总分高,消极应对和积极应对得分也高;文化程度低的,压力总分低,消极应对和积极应对得分也低。这些结果提示应对方式与应激水平之间存在着一致性。

本研究发现,人格特征对应对方式的影响是明显的。神经质与消极应对方式呈显著正相关,与积极应对方式呈显著负相关,这与国外研究相一致^[5, 10, 11]。男性外倾性、严谨性与消极应对呈显著负相关,开放性和宜人性与消极应对无显著相关;女性外倾性、开放性、宜人性、严谨性与消极应对呈显著负相关。外倾性、宜人性、开放性与积极应对呈显著正相关,这也与国内已有的研究基本相同^[7, 12]。

通过相关分析和多元逐步回归分析发现,应激水平受到应对方式和个性特征多因素的影响。从对应激水平作用大小来看,消极应对方式的作用最大,依次为神经质、严谨性、外倾性、积极应对和宜人性。已有的研究发现,神经质高的个体应激感受性高^[10],这与本研究一致。

(下转第 55 页)

内在的问题。

从总体来看,儿童自我意识水平只在某一个因子上与教师评定有关,在多个因子上与父母的评价有关,表明父母作为儿童社会支持系统的重要组成部分,其态度是影响儿童自我意识的重要因素。国外 Sears 报道父母的兴趣、温情、控制和接受性与子女的自我意识明显相关^[6]。

多元回归分析进一步揭示了自我意识的不同侧面与行为问题的关系,并表明两者之间有一定的预测作用。相对而言,对品行因子影响较大的是幸福与满足、行为量表。与焦虑情绪相关的因素有躯体外貌与属性、行为、智力、合群等。Conners 量表的多动、不注意-被动、多动指数、冲动-多动因子得分增高在一定程度上反映儿童的注意力损害,本文中与他们明显相关的变量有行为、智力与学校情况、幸福与满足、躯体外貌与属性,各项回归方程均达到非常显著的水平,说明儿童注意力与其智力、行为和自我幸福感有明显内在联系。焦虑量表与心身障碍相关系数较高,表明情绪障碍的儿童不仅对周围环境不适应,也较易出现躯体化症状,临床儿科医生应注意这一点。智力与学校情况分量表与学习问题有关。国内外的研究资料已证实,学业成绩是影响学生自我概念的重要因素^[7,8],本研究结果则表明学生对自己自我学习能力的评价与学业成绩是互为因

果的关系,对学习方面的自信心不足影响着学习效果,效果不好又加重了自信心的损害。

参 考 文 献

- 1 钞秋玲,郭祖仪,王淑兰. 中学生自我概念与其行为问题的相关研究. 中国临床心理学杂志,2000,8(3):147-149
- 2 苏林雁. Piers-Harris 儿童自我意识量表. 见汪向东,王希林,马弘主编. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志,1999年增订版,306-307
- 3 苏林雁,罗学荣,张纪水,等. 儿童自我意识量表的中国城市常模. 中国心理卫生杂志,2002,16(1):31-34
- 4 徐韬园. Conners 儿童行为问卷. 见汪向东,王希林,马弘主编. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志,1999年增订版,52-53
- 5 苏林雁,李雪荣,黄春香,等. Conners 父母症状问卷的中国城市常模. 中国心理卫生杂志,2001,9(4):242
- 6 Sears R. Relation of early socialization experiences to self-concepts and gender role in middle childhood. *Child Development*, 1970, 41, 267-286
- 7 凌辉. 学业不良儿童行为问题及自我概念的对照研究. 中国临床心理学杂志,2001,9(4):271-272
- 8 Robinson-Awana P, Kehle TJ, Jenson WR. But what about smart girls? Adolescent self-esteem and sex perception as a function of academic achievement. *Journal of Educational Psychology*, 1986,78(3):179-183

(收稿日期:2003-06-23)

(上接第49页)

参 考 文 献

- 1 Folkman S, Lazarus RS. Appraisal, coping, health status and psychological symptoms. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1986, 50: 571-579
- 2 梁宝勇,郭倩玉,杜桂芝,等. 关于应付的一些思考与实证研究 III:应付方式与人格. 中国临床心理学杂志,2000,8(1):7-9
- 3 Vingerhoets AJJM, Marcelissen FHG. Stress research: Its present status and issues for future developments. *Social Science & Medicine*, 1988, 26(3): 279-291
- 4 刘贤臣,王均乐. 从生活事件与疾病看因果规律. *医学与哲学*, 1988,5: 40-41
- 5 Costa PT Jr, McCrae RR. Personality in adulthood: A six-year longitudinal study of self-reports and spouse ratings on the NEO Personality Inventory. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1988, 54: 417-434
- 6 Costa PT Jr, Zonderman AB, McCrae RR. Personality, defense, coping and adaptation in adulthood. *Life-Span Developmental Psychology*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates Pub., 1991. 277-293
- 7 姜乾金,等. 心理应激:应对的分类与身心健康. 中国心理卫生杂志,1993,7(4):145-147
- 8 汪向东,王希林,马弘主编. 心理卫生评定量表手册增订版. 北京:中国心理卫生杂志社,1999
- 9 Costa PT Jr, McCrae RR. NEO PI-R and NEO-FFI Professional Manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992
- 10 Gunthert KC, Cohen LH, Armeli S. The role of neuroticism in daily stress and coping. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1999, 77(5): 1087-1100
- 11 McCrae RR, Costa PT Jr. Personality, coping and coping effectiveness in an adult sample. *Journal of Personality*, 1986, 54: 385-405
- 12 胡亦怡,崔占君,等. 警察的应对方式与心理健康、人格特征的相关分析. 中国心理卫生杂志,2002,16(9):642-643

(收稿日期:2003-06-17)