

高危医务人员对传染性非典型肺炎的态度及心理特点☆

张倩, 杨小柳, 黄秀琴, 何晓冰

张倩, 中国科学院心理研究所, 北京市 100700
张倩, 杨小柳, 黄秀琴, 何晓冰, 解放军北京军区总医院门诊部, 北京市 100700
张倩☆, 1960年出生, 女, 河北省人, 汉族, 2004年中国科学院心理研究所毕业, 博士, 副主任医师, 主要从事应用心理学研究。
yanghezhang2002@yahoo.com.cn
电话: +86-10-66721583
中图分类号 R563.1 文献标识码 A 文章编号 1671-5926(2005)04-0077-03
收稿日期 2004-06-24 修回日期 2004-08-02 (09/XL/YL)

Attitude of high-risk medical personnel towards severe acute respiratory syndrome and their psychological characteristics
Zhang Qian, Yang Xiao-liu, Huang Xiu-qin, He Xiao-bing
Zhang Qian, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100700, China

Zhang Qian, Yang Xiao-liu, Huang Xiu-qin, He Xiao-bing, Department of Outpatient, Chinese PLA General Hospital of Beijing Military Area Command, Beijing 100700, China

Zhang Qian☆, Female, Han Nationality, Born in 1960 in Hebei Province, China, Graduated from Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences in 2004, Doctor, Associate chief physician. Research direction: applied psychology. yanghezhang2002@yahoo.com.cn

Telephone: +86-10-66721583

Received: 2004-06-24 Accepted: 2004-08-02

Abstract

AIM: To investigate the attitude and psychological characteristics of severe acute respiratory syndrome (SARS) in the high-risk medical personnel and the common people during the epidemic outbreak of SARS.

METHODS: The self-designed attitude questionnaire, symptom checklist 90 (SCL-90), defense style questionnaire (DSQ) and social support questionnaire (SSQ) were applied to compare the psychological differences between SARS high-risk medical staffs (study group), who were working in the fever sickroom, fever clinic, departments of emergency, clinical laboratory and Radiology, and 97 randomly investigated social common crowds (control group).

RESULTS: The internal consistency reliability coefficient of attitude questionnaire was 0.81. The proportion of the cases who had good knowledge about SARS was significantly higher in the study group than in the control group. As compared with the control group, the cases in the study group gave more proper response about the risk degree of SARS for human and had firmer faith in defeating SARS, and there were significant differences between the two groups ($\chi^2=7.364 \sim 22.445$, $P=0.000 \sim 0.032$). As compared with the norms, the scores of SCL-90 showed that the score of panic was increased while the scores of interpersonal relationship and hostility were decreased in both the study group and control group. The scores of somatization and psychoticism in the study group were increased while the scores of depression, anxiety and paranoid in the control group were decreased as compared with those of the norms. There were insignificant differences in the all the other factor scores between the study group and control group except that the score of anxiety was higher in the former. The score of immature mental defense mechanism was significantly higher in the study group than in the control group ($t=3.81$, $P=0.05$), and there were significances in other 3 factor scores. The total score of social support, the factor scores of objective support and subjective support in the study group had no remarkable differences as compared with those in the control group, the score of support utility was higher in the study group.

CONCLUSION: During the SARS epidemic outbreak, the population in the epidemic region presents specific psychological characteristics. Compared with the common people, SARS high-risk medical staffs acquire more knowledge related to SARS, perceive more appropriate risk and possess more positive beliefs of controlling SARS. Although the SARS high-risk medical staffs show anxiety and somatic symptoms because of higher stress working conditions, they seldom use the immature mental defense mechanism, and make better use of their psychological resources.

Zhang Q, Yang XL, Huang XQ, He XB. Attitude of high-risk medical personnel to-

wards severe acute respiratory syndrome and their psychological characteristics. *Zhongguo Linchuang Kangfu* 2005; 9(4): 77-9 (China)
张倩, 杨小柳, 黄秀琴, 何晓冰. 高危医务人员对传染性非典型肺炎的态度及心理特点[J]. 中国临床康复 2005, 9(4): 77-9 [www.zglckf.com]

摘要

目的: 探讨传染性非典型肺炎 (severe acute respiratory syndrome, SARS) 流行期间高危医务人员和一般人群对 SARS 的态度及心理特征。

方法: 在 SARS 流行平台期及回落期, 应用自行设计的 SARS 态度问卷、症状自评量表 (SCL-90)、防御方式问卷和社会支持量表对 130 名工作在本院发热门诊、发烧门诊、急诊科、检验科、放射科的高危医务人员和 97 名随机调查的社会一般人群进行测试。

结果: SARS 态度问卷的信度系数为 0.81。高危医务人员对 SARS 知识很了解的比例显著多于一般人群; 在 SARS 对人的危险程度的应答中, 医务人员较一般人群对 SARS 的风险知觉更恰当; 在有关 SARS 的一般信念上, 医务人员比一般人群战胜 SARS 的信念更为坚定, 差异均有显著性意义 ($\chi^2=7.364 \sim 22.445$, $P=0.000 \sim 0.032$)。两组人群 SCL-90 评分与全国常模相比, 显示恐怖因子分一致上升, 人际关系和敌对因子分一致下降。高危医务人员的躯体化、精神病性因子分较常模上升; 一般人群抑郁、焦虑、偏执因子分较常模下降。高危医务人员与一般人群相比较时, 除焦虑因子分前者高于后者外, 其他各因子分两组人群之间差异无显著性。在不成熟心理防御机制因子分上达到差异显著临界值 ($t=3.81$, $P=0.05$), 表现为医务人员分数高, 一般人群分数低。其余三项因子分无差异。在社会支持总分、客观支持、主观支持因子分上医务人员群体与一般社会群体均无差异, 但在对支持的利用度因子分上前者高于后者。

结论: SARS 流行期间疫区人群表现出独特的心理状态。与一般人群相比较, 高危医务人员对 SARS 知识的了解更充分, 对 SARS 的风险知觉更恰当, 战胜 SARS 疫情的信念更坚定; 高危医务人员虽然因承担更多的压力而表现出焦虑和躯体化, 但该群体较少运用不成熟心理防御机制和较好利用社会支持资源。

关键词: 医务人员/心理学 肺炎 病毒性 防御机制 社会支持

0 引言

2003 年传染性非典型肺炎 (severe acute respiratory syndrome, SARS) 流行, 给全世界发出了警告、给人们带来了恐惧、并引起了过度反应^[1]。SARS 在北京的流行给北京人带来较多的压力^[2,3]。该病无疑也给医务人员提出了挑战。社会心理学理论认为, 态度可以影响行为^[4,5]。本调查旨在了解医务人员在疾病爆发流行特殊时期, 在工作环境较多风险条件下, 对 SARS 所持的态度、心理健康状态以及所拥有的心理社会资源情况, 并进一步推断该群体在信念支配下的行为。

1 对象和方法

设计: 横断面调查。

单位: 中国科学院心理研究所, 解放军北京军区总医院。

对象: 高危组: 2003-05-10/23 在解放军北京军区总医院发热门诊、发热病房、急诊科、检验科、放射科的在岗医、护、技人员, 共 130 人。对照组: 北京市社会一般人群, 共 97 人。两组人员均自愿参加本研究。

设计、实施、评估者: 该研究设计、实施和评估者均为本文作者。

方法: 调查工具: ①自行设计的对 SARS 态度的问卷。共包含 15 个题目; SARS 一词在问卷中以“非典”表达。内容主要涉及 ①对 SARS 知识了解程度 题目 1~5。② SARS

对个体危险程度的认知 题目 6~10。③对 SARS 的一般信念: 题目 11~15 各题目详细内容及可选择的答案见表 1 注。该量表总信度系数 0.81(除 11 题外)。④症状自评量表(SCL-90) ⑤防御方式问卷^[6]。⑥社会支持量表^[6]。

调查方法: 高危组人员答卷地点在各自的清洁休息场所, 由各被调查者独立完成, 由调查实施者到休息房间外收集。对照组答卷地点在各自家中, 由被调查对象独立完成, 由调查实施者专人收集。

主要观察指标: SARS 期间高危医务人员与一般人群对 SARS 态度心理健康状况、防御方式、社会支持状况比较。

统计学分析: 所有收集的数据由手工录入计算机, 经 SPSS 8.0 版软件包处理。态度问卷求出问卷一致性信度系数, 使用交叉列联表求出应答百分比及 χ^2 检验值; SCL-90 问卷、DSQ 问卷和 SSQ 问卷分别求出两组平均值、标准差; 两组间均值比较采用 t 检验。由本文作者进行统计学计算和处理。

2 结果

2.1 调查一般状况 向高危医务人员组发放问卷 130 人份, 回收有效问卷 94 人份, 有效率 72.3%。平均年龄 31.5 岁, 其中男 26 人, 女 68 人。向社会一般人群随机发放问卷 97 人份, 在控制两组年龄、教育程度、婚姻、性别等因素后, 控制组有效问卷 58 人份, 有效率 59.8%。平均年龄 34.0 岁, 其中男 35 人, 女 23 人。

2.2 两类人群对 SARS 态度的应答率 列联表及 χ^2 检验结果初步显示, 高危医务人员对 SARS 知识很了解的比例显著多于一般人群。在 SARS 对人的危险程度的应答中, 医务人员在高危程度问题上回答不害怕的比例较一般人群高, 在 6、7、8 道题上差异显著。在有关 SARS 的一般信念上, 更多比例的医务人员改变了对 SARS 恐惧态度而坚强起来, 并且具有最终战胜 SARS 的信念, 表现在 13、14 题统计差异显著。见表 1~3。

表 1 两类人群对传染性非典型肺炎知识了解程度应答率 (%)

题号	题目	答案	高危医务人员 (n=94)	一般人群 (n=58)	χ^2	P
1	危害性	很了解	57	27	15.218	0.000
		了解一些	42	66		
		了解不多	1	7		
2	传染性	不太了解	0	0	7.364	0.025
		很了解	53	34		
		了解一些	45	58		
3	预防知识	了解不多	2	9	17.078	0.001
		不太了解	0	0		
		很了解	47	19		
4	治疗方法	了解一些	52	73	18.156	0.000
		了解不多	0	7		
		不太了解	1	2		
5	预后康复	很了解	12	7	20.569	0.000
		了解一些	61	31		
		了解不多	21	37		
		不太了解	6	25		

2.3 心理健康状况 两组人群在 SCL-90 量表中与全国常模相比, 显示恐怖因子分一致上升, 人际关系和敌对因子分一致下降。另外, 高危医务人员的躯体化、精神病性因子分较常模上升; 一般人群抑郁、焦虑、偏执因子分较常模下降。两组人群相比较时, 除焦虑因子分高危群体高于一般人群外, 其他各因子分之间没有显著差异。见表 4。

般人群外, 其他各因子分之间没有显著差异。见表 4。

表 2 两类人群对传染性非典型肺炎对个体危险程度的应答率 (%)

题号	题目	答案	高危人群 (n=94)	一般人群 (n=58)	χ^2	P
6	无意接触	不害怕	13	3	9.655	0.022
		稍有紧张	35	22		
		一定程度的紧张害怕	43	54		
		非常紧张害怕	10	20		
7	防护接触	不害怕	44	12	22.445	0.000
		稍有紧张	28	39		
		一定程度的紧张害怕	27	34		
		非常紧张害怕	2	15		
8	被隔离后	不害怕	28	15	9.009	0.029
		稍有紧张	40	29		
		一定程度的紧张害怕	30	51		
		非常紧张害怕	2	5		
9	外出办事	不害怕	32	14	7.249	0.064
		稍有紧张	49	56		
		一定程度的紧张害怕	18	29		
		非常紧张害怕	1	2		
10	议论“非典”	不害怕	61	56	2.282	0.516
		稍有紧张	34	34		
		一定程度的紧张害怕	5	9		
		非常紧张害怕	0	2		
11*	主要威胁	传染性	85	88	6.983	> 0.05
		致命性	47	58		
		对身体的伤害	49	25		
		后遗症	32	20		

* 为多选题, 比率数为多选累计比率数

表 3 两类人群对传染性非典型肺炎的一般信念应答率 (%)

题号	题目	答案	高危人群 (n=94)	一般人群 (n=58)	χ^2	P
12	对“非典”总的态度	处之泰然	14	7	2.836	0.418
		保持一定警惕	75	75		
		一定程度的紧张害怕	11	17		
		非常紧张害怕	1	2		
13	现在对“非典”的态度	看法一致, 觉得不可怕	32	15	8.809	0.032
		感觉不那么可怕了	56	61		
		看法一致, 觉得可怕	11	17		
		感觉更可怕了	1	7		
14	能否战胜“非典”的信念	深信不疑	95	75	12.964	0.002
		持怀疑态度	1	7		
		不能预测	4	19		
		不相信	0	0		
15	对“非典”这件事的看法	是一件好事	3	0	4.562	0.207
		既是坏事也是好事	52	66		
		既不是坏事也不是好事	15	9		
		是一件坏事	30	25		

表 4 两类人群症状自评量表评分比较及与全国常模比较 ($\bar{x} \pm s$)

因子项目	高危人群 (n=94)	一般人群 (n=58)	全国常模 (n=1388)	t_1	t_2	t_3
躯体化	1.55 ± 0.70	1.35 ± 0.42	1.37 ± 0.48	3.52	2.46*	-0.30
强迫	1.64 ± 0.54	1.64 ± 0.51	1.62 ± 0.58	0.01	0.35	0.22
人际关系	1.51 ± 0.47	1.43 ± 0.37	1.65 ± 0.61	1.42	-2.73*	-4.38*
抑郁	1.45 ± 0.56	1.33 ± 0.37	1.65 ± 0.61	1.93	-0.83	-3.22*
焦虑	1.48 ± 0.63	1.29 ± 0.36	1.39 ± 0.43	4.24*	1.36	-2.02*
敌对	1.35 ± 0.53	1.27 ± 0.40	1.46 ± 0.55	0.88	-1.94	-3.44*
恐怖	1.35 ± 0.47	1.40 ± 0.48	1.23 ± 0.41	0.46	2.41*	2.66*
偏执	1.39 ± 0.47	1.33 ± 0.37	1.43 ± 0.57	0.64	-0.98	-2.00*
精神病性	1.36 ± 0.39	1.29 ± 0.38	1.29 ± 0.42	1.11	1.67	-0.05
其他	1.61 ± 0.63	1.45 ± 0.45			2.76	
阳性项目数	26.35 ± 21.15	22.30 ± 16.81	24.92 ± 18.41	1.47	0.64	-1.16

t_1 为高危人群与一般人群的统计量, t_2 为高危人群与全国常模的统计量, t_3 为一般人群与全国常模的统计量; * $P < 0.05$; $P < 0.01$; $P < 0.001$

2.4 防御方式问卷及社会支持问卷测评结果 两组在心理防御机制量表的测量结果为, 不成熟心理防御机制因子分上刚达到差异显著临界值($P=0.053$), 表现了医务人员分数高, 一般人群分数低。其余三项因子分无差异。两组社会支持量表的测量结果为, 两组在社会支持总分、客观支持、主观支持因子分上均无差异, 但在对支持的利用度因子分上有差异, 表现为医务人员高于一般社会群体。见表 5。

3 讨论

本研究在对 SARS 高危医务人员的社会心理特征初步分析时结果显示, 面对突发公共卫生事件, 阻击 SARS

主力军群体在态度信念、心理状况和社会心理资源等方面表现出一定的特色。

表5 两类人群防御方式问卷及社会支持量表评分比较 ($\bar{x} \pm s$)

问卷	名分量表名	高危人群 (n=94)	一般人群 (n=58)	t	P
防御方式问卷	不成熟防御机制	103.36 ± 23.15	112.09 ± 29.84	3.81	0.05
	成熟防御机制	45.45 ± 8.10	43.86 ± 8.35	1.27	0.26
	中间型成熟防御机制	172.94 ± 28.48	176.67 ± 26.15	0.63	0.43
社会支持问卷	掩饰因子	55.35 ± 12.22	53.09 ± 12.03	1.19	0.28
	总分	44.11 ± 8.52	42.76 ± 7.46	0.99	0.32
	客观支持分	10.67 ± 3.56	10.43 ± 3.73	0.16	0.69
	主观支持分	24.69 ± 5.05	24.38 ± 4.12	0.16	0.69
	对支持的利用度	8.74 ± 2.01	7.93 ± 1.76	6.48	0.01

首先,通过SARS态度问卷调查发现,医务人员对SARS的了解时间虽然不比一般人群早,但对SARS知识的了解却比一般人群充分,这一方面与该群体所具有的基础知识有关,同时也说明该群体能通过各种渠道迅速而全面地获得专业知识。其次,在SARS传染人人平等的条件下,医务人员表现出更大胆、沉着的态度,尤其是在较高风险的情境中如无意中接触、在防护条件下接触SARS患者及其物品;以及当假设自己也被隔离时,持较少害怕的态度。再次,医务人员群体面对高染病的风险,仍然具有较强的战胜SARS的信心和正确看待SARS的能力。上述态度问卷中表现出的特征,可能恰恰是医务人员与SARS斗争取得胜利所具有的认知资源。

高危医务人员的心理健康状况在这一阶段也发生了改变^[7]。除了恐惧分与一般人群一致性升高这一对SARS正常的防御反应外,还显示出人际关系敏感及敌对分一致性下降。这种一致性变化提示人群在公共卫生事件突发时,群体注意力一致对外,内部矛盾下降的心态。这一心态更有利于人类集中精力对抗SARS。

此外,有关防御机制和社会支持问卷的研究还显示,医务人员还在高风险职业活动中,较一般人群能较少地使用不成熟的心理防御机制如投射、被动攻击、抱怨等,同时又能够较好的使用社会支持资源来解决自己的问题。

在公共卫生危机事件中,同时具有应对和高危双重角色的医务人员,对SARS的态度比较客观,信念比较坚定,对SARS的知识掌握充分。虽然一些心理健康状况如恐怖、焦虑情绪等由于所承担的社会角色压力增加而相应升高,另一些人际矛盾表现为明显下降。另外,该群体较少地使用不利的应对策略,更好地利用自己的社会支持等心理特征,由此推论该群体在所研究的疫情阶段,基本能较顺利地完危机事件中角色赋予的非常使命。

结论:SARS爆发流行中期,高危医务人员对SARS的态度及心理健康状况表现与一般人群有所不同。高危医务人员对SARS风险认知的反应较一般人群更恰如其分,虽然高危医务人员在该阶段心理压力较大,但拥有的社会心理资源较多,提示存在相应的应对策略。SARS流行期北京疫区公众表现出独特的心理状态,除了针对SARS的恐惧心态,还可见社会关系舒缓,这有利于人群协力抵抗SARS威胁。

4 参考文献

- 1 Pearson H. What we have learned? *Nature* 2003; 424: 121-2
- 2 Enserink M. China's missed chance. *Science* 2003; 301: 294-6
- 3 钱铭怡,叶冬梅,董葳,等.不同时期北京人对SARS的应对行为认知评价和情绪状态变化[J].中国心理卫生杂志,2003,17(8):515-20
- 4 黄国平,张亚林,王芙蓉.传染性非典型肺炎期间大学生求助方式[J].中国临床康复,2004,8(24):5966-8
- 5 孙时进.社会心理学[M].上海:复旦大学出版社,2003:79-102
- 6 汪向东,王希林,马弘,等.心理卫生评定量表手册增订版[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:31-4,115-9,127-30
- 7 张晓红,王伟,周波,等.防治传染性非典型肺炎过程中保健医务人员心理状态调查[J].中国临床康复,2003,7(27):3757

中国临床康复 第9卷第4期 2005-01-28 出版

Chinese Journal of Clinical Rehabilitation, January 28 2005 Vol. 9 No. 4

· 临床研究 ·

精神科与普通内科护士工作压力源、个性与心理健康水平的差异

安凤荣,王志英,王智民

安凤荣,王志英,王智民,首都医科大学附属北京安定医院14病区,北京市100088

安凤荣,女,1964年生,北京市人,满族,2003年北京护理系毕业,学士,主管护师,主要从事精神科护理的研究。afrylm@sina.com

电话:+86-10-64043494

中图分类号:R749 文献标识码:A 文章编号:1671-5926(2005)04-0079-03

收稿日期:2004-09-20 修回日期:2004-11-01 (09/XL/YH)

Differences between psychiatric nurses and internal medicine nurses in job stressors, personality and mental health

An Feng-rong, Wang Zhi-ying, Wang Zhi-min

An Feng-rong, Wang Zhi-ying, Wang Zhi-min, 14th Ward, Beijing Anding Hospital, Capital University of Medical Sciences, Beijing 100088, China

An Feng-rong, Female, Manchu Nationality, Born in 1964 in Beijing, China, Graduated from Beijing University in 2003, Bachelor, Nurse in charge. Research direction: psychiatric nursing. afrylm@sina.com

Telephone: +86-10-64043494

Received: 2004-09-20 Accepted: 2004-11-01

Abstract

AIM: To compare job stressors, personality and mental health between psy-

chiatric nurses and internal medicine nurses and investigate their relationship.

METHODS: Job stressors scale, symptom checklist scale (SCL-90), Eysenck personality questionnaire (EPQ) were performed in 48 psychiatric nurses from Beijing Anding Hospital and 59 internal medicine nurses from two Level A Grade three hospitals in Beijing.

RESULTS: The scores of some factors of psychiatric nurses in job stressors were higher than those of internal medicine nurses ($P < 0.05$ to 0.01), for example: shift work, nurse job could not be understood by patients and their family members, impoliteness of patients, unexpected death of patients, lack apprehension and respect of other staff; stable factor of emotion in EPQ and nine factors of SCL-90 of psychiatric nurses were much lower than those of internal medicine nurses ($P < 0.05 - 0.001$). There was a significantly positive correlation among work environment and resource, emotional adjustment and stability and mental health ($r = 0.196, 0.442$).

CONCLUSION: Different professional nurses have different job stressors. Psychiatric nurses have better capability of emotional adjustment and stability than internal medicine nurses.

An FR, Wang ZY, Wang ZM. Differences between psychiatric nurses and internal