

# 企业员工应对方式与心理健康之间的关系

高飞<sup>1</sup>, 陈龙<sup>1</sup>, 裴华<sup>2</sup>, 张凤阁<sup>2</sup>, 张本<sup>2</sup>, 马文有<sup>2</sup>

(1.中国科学院心理研究所,北京 100101; 2.开滦集团有限责任公司,河北唐山 063000)

【摘要】目的:验证不同应对方式对心理健康的单独与共同影响。方法:对4745名被试用分层回归的方法分析不同应对方式对心理健康的单独影响和交互作用。结论:单独使用“消极应对”的应对方式,对心理健康水平存在不利影响;而单独使用“积极应对”的应对方式能在一定程度上改善心理健康水平。“消极应对”与“积极应对”两种应对方式结合使用能显著改善心理健康水平,比单独使用这两种应对方式对心理健康更有利。

【关键词】企业员工;应对方式;分层回归分析

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2005)03-0353-01

## A Study on the Relationship Between Firm Employees' Coping Styles and Mental Health

GAO Fei, CHEN Long, PEI Hua, et al

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】Objective: This study is to examine the sole and the combined effects of different coping styles on psychological health. Methods: A hierarchical moderated multiple regression analysis( $N=4745$ ) was conducted to analyze the significance of the sole effects and their interactions. Conclusion: The results show that the use of the combination of "passive coping" and "positive coping" has more benefits to mental health than using either of the two coping styles alone.

【Key words】Firm employee; Coping; Factor analysis; Hierarchical multiple regression

应对是个体对现实环境有意识、有目的和灵活的调节行为,是心理应激过程的重要中介因素<sup>[1]</sup>。应对的主要功能是调节应激事件的作用,包括改变对应激事件的评估,调节与事件有关的躯体和情感反应<sup>[2]</sup>。个体的应对方式与心理健康之间的关系已成为心理学研究的重要内容。从研究的设计看,目前国内这类研究绝大多数属于一次性测量的相关与回归研究。例如,赵锡铭等人对中师生研究发现,采用积极、成熟的应对方式有利于中师生维持良好的心理健康状态<sup>[3]</sup>。李强等人研究发现,消极应对方式和情绪不稳定是影响青年天主教徒心理健康的两个最大因素<sup>[4]</sup>。

在实际应对过程中,各种应对方式是相互影响,相互补充的。Koeske等<sup>[5]</sup>研究发现“消极回避应对方式”只在单独使用时对心理健康才是有害的,当它与“积极控制应对方式”结合使用时甚至可能是有益的。因此,在应对方式效能的评价研究中,既要探讨各种应对方式各自如何发挥作用,又要了解它们之间的交互作用。

## 1 方 法

### 1.1 被试

采用整群分层随机抽样的方法,选取某大型工

业企业集团企业员工被试进行现场调查。收回有效问卷4745份,其中男职工2891人,女职工1854人。

### 1.2 测量

1.2.1 应对方式 采用解亚宁等编制的“简易应对方式问卷”<sup>[26]</sup>。该问卷由积极应对和消极应对两个维度(分量表)组成,包括20个条目。

1.2.2 心理健康 采用SCL-90。此表包括90个项目,分为5级评分,0=从无,1=轻度,2=中度,3=相当重,4=严重。以总分作为衡量身心健康水平的指标。

### 1.3 数据统计分析

对4745人的样本进行分层回归分析,以SCL-90总分为因变量,各变量组是按下列步骤加入:第一步,人口统计变量同时进入;第二步,两个应对方式同时进入;最后第三步,两个应对方式之间交互作用变量同时进入。为了减少出现多重共线性问题,我们将自变量进行集中化,将两个自变量数值减去各自的平均值,然后再产生交互作用变量。

## 2 结 果

附表得出了以心理健康总分为因变量进行分层回归分析的结果:第一步,控制变量中性别和文化程度变量对心理健康影响显著。第二步,应对方式中“消极应对”和“积极应对”的应对方式均对心理健康影响显著( $P<0.001$ )。第三步,“消极应对×积极应对”交互作用对心理健康影响显著( $P<0.001$ )。

表1 三组人员的 SCL-90 评定结果比较

	行政人员(48)	工人(49)	科技人员(90)	F	P
总分	144.21 ±46.69	120.76 ±35.31	118.42 ±37.55	4.33	0.015
总均分	1.58 ±0.52	1.39 ±0.32	1.32 ±0.38	3.90	0.023
阳性项目数	36.93 ±25.68	29.21 ±25.30	20.30 ±19.31	5.49	0.005
阴性项目数	50.93 ±27.43	53.83 ±26.96	69.60 ±19.25	6.74	0.001
阳性均分	2.32 ±0.38	2.38 ±1.25	2.09 ±0.64	1.59	0.209
躯体化	1.58 ±0.69	1.46 ±0.39	1.28 ±0.32	4.37	0.015
强迫	1.70 ±0.49	1.49 ±0.47	1.48 ±0.47	2.16	0.120
抑郁	1.59 ±0.51	1.39 ±0.38	1.34 ±0.47	2.91	0.058
人际	1.57 ±0.45	1.45 ±0.37	1.35 ±0.47	2.26	0.109
焦虑	1.50 ±0.46	1.46 ±0.45	1.32 ±0.51	1.69	0.188
恐惧	1.31 ±0.43	1.27 ±0.36	1.14 ±0.22	3.53	0.033
偏执	1.50 ±0.43	1.33 ±0.38	1.36 ±0.53	1.16	0.316
其它	1.55 ±0.47	1.34 ±0.35	1.33 ±0.42	2.88	0.050

表2 三组人员的 EPQ 评定结果比较

	行政人员(48)	工人(49)	科技人员(90)	F	P
E	49.72 ±1.10	49.59 ±9.26	55.94 ±9.26	6.11	0.003
N	46.05 ±9.06	46.68 ±1.96	43.36 ±0.06	1.27	0.285
P	50.09 ±5.79	43.40 ±13.92	49.03 ±8.95	4.11	0.019
L	48.42 ±8.56	51.49 ±8.69	49.96 ±7.05	1.09	0.347

表3 三组人员的生活事件量表评定结果比较

	行政人员(48)	工人(49)	科技人员(90)	F	P
正性刺激量	11.78 ±20.56	4.66 ±8.90	23.73 ±20.42	11.65	0.000
负性刺激量	10.46 ±12.77	10.83 ±16.34	18.02 ±20.13	2.53	0.084
总刺激量	22.25 ±27.42	14.62 ±22.14	46.55 ±50.07	7.53	0.001

### 3 讨 论

本研究 SCL-90 评定结果表明,行政人员总分、

总均分和阳性项目数均高于工人和科技人员。说明行政人员心理健康状况较差,主要表现躯体不适和恐惧,还有些人饮食、睡眠差。EPQ 评定结果表明,行政人员的 P 分高于工人和科技人员,说明行政人员环境适应能力欠佳,恐惧、多疑、对人抱有敌意。这可能与行政人员的工作性质和环境有关。

行政人员这一概念比较广泛,人员成分复杂,日常他们工作在机关科室,所管辖事物较多,对外接触多,但由于工作性质的关系,受领导支配的绝对性强,因此他们凡事敏感,精神质(P)高,个性稳定性差,他们内心的矛盾冲突多以躯体症状、抑郁、恐惧情绪、平时饮食、睡眠质量差表现出来。特别是在当前机构改革这样特定的环境下,在工人、行政人员组中,专业性不强者危机感可能较重。工人组心理健康状况比行政人员较好,个性也较之其它两组稳定。这可能与他们长期工作在最基层,心理期望值不高,对困难比较容易忍耐等有关。科技人员的心理健康状况好于行政人员和工人,个性稳定、外向、乐观、开朗,对外界事物感觉较好(正性生活事件刺激量高)。这可能与科技人员工作环境和性质较好有关。

#### 参 考 文 献

- 汪向东等.心理卫生评定量表手册(增订版).中国心理卫生杂志社,1999
- 龚耀先修订.艾森克个性问卷手册.长沙:湖南医科大学,1986

(收稿日期:2005-01-28)

(上接第353页)

附表 分层回归分析结果

步骤	B	P值	Beta	R <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>	P值
控制变量				0.01	0.01	R<0.001
性别	4.77	R<0.001	0.06			
文化程度	0.71	R<0.05	0.04			
年龄	-0.75		-0.02			
月收入	-1.06		-0.03			
应对方式				0.06	0.05	R<0.001
消极应对	15.52	R<0.001	0.25			
积极应对	-3.96	R<0.001	-0.06			
交互作用项				0.07	0.01	R<0.001
消极应对 × 积极应对	-7.82	R<0.001	-0.09			

注:因变量为 SCL-90 总分

### 3 讨 论

从分层回归分析结果中可以说明单独使用“消极应对”的应对方式,对心理健康水平存在不利影响;而单独使用“积极应对”的应对方式能在一定程度上改善心理健康水平。这些结果与赵锡铭<sup>[3]</sup>、李强<sup>[4]</sup>等人的研究结果是一致的。

而将“消极应对”与“积极应对”这两种应对方式结合使用更能显著地改善心理健康水平,比单独使用这两种应对方式对心理健康都更有利。这个结果

与 Koeske 等<sup>[5]</sup>的研究结果相一致。这说明作为适应环境的手段,大多数应对方式是有价值的,被动等待、依靠外界、和逃避等应对方式只有在被极端地毫无变通地作为应对手段而使用的时候,才是“消极”的。这使我们对采用什么样应对策略对心理健康更有利有了进一步的认识。

#### 参 考 文 献

- Folkman S, Lazarus RS. Coping as a mediator of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1988, 54(3): 466-475
- 汪向东,等.心理卫生评定量表手册(修订版).中国心理卫生杂志社,1999.122-124
- 赵锡铭,张秋月.中师生心理健康与应对方式的相关研究. *中国临床心理学杂志* 2004, 12(3): 258-259
- 李强,乐国安,等.青年天主教徒应对方式、人格特征与心理健康调查. *中国临床心理学杂志* 2004, 12(4): 365-366
- Koeske GF, Kirk SA, Koeske RD. Coping with job stress: Which strategies work best? *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 1993. 66, 319
- 解亚宁.简易应付方式量表信度和效度的初步研究. *中国临床心理学杂志*, 1998, 16(2): 114-115

(收稿日期:2004-12-09)