

·学校心理卫生·

三种常用行为评价量表应用于北京中学生的结果比较

王静^{1,2} 张雨青^{1@} 梁永亮³

【摘要】目的:探讨 Achenbach 编制的测查儿童行为问题最著名的三份量表,即:儿童行为问题父母评价量表(CBCL)、青少年自我评价量表(YSR)和教师评价量表(TRF)之间的相关性及其适用性。**方法:**采用 CBCL、YSR、TRF 量表,对北京市 6 所中学 1410 名 12~18 岁青少年进行调查,并对结果进行统计分析。**结果:**CBCL、YSR、TRF 量表的条目与总分的 Cronbach α 系数分别为 0.96、0.95、0.99,分半信度系数分别为 0.93、0.89、0.97,说明三份量表均具有很好的内部一致性。YSR 的得分普遍高于其它两个量表,CBCL 得分次之,TRF 得分最低(少数个别因子除外)。CBCL 与 YSR 的得分在全部样本、不同性别、初、高中生均相关($r=0.35\sim 0.60, P<0.01$);CBCL 与 TRF 在注意力问题和攻击性行为得分上有一定相关($r=0.13\sim 0.25, P<0.05$)。CBCL 量表中学习成绩与各分量表因子均呈负相关($r=-0.13\sim -0.39, P<0.01$),TRF 量表中适应能力和学习成绩与各分量表因子均呈负相关($r=-0.23\sim -0.51, P<0.01$; $r=-0.21\sim -0.49, P<0.01$),YSR 量表中学习成绩也与多项因子得分呈负相关($r=-0.11\sim -0.28, P<0.01$)。**结论:**建议在应用 CBCL 父母评价量表和 TRF 教师评价量表时,与 YSR 青少年自评量表结合使用,能够更加全面地反映青少年的行为问题。

【关键词】 行为问题;心理测量学研究;中学生

中图分类号:G449 文献标识码:A 文章编号:1000-6729(2005)09-0621-05

The Application of CBCL, YSR and TRF for 12-18 Years of Age Students in Beijing

WANG Jing^{1,2}, ZHANG Yu-Qing^{1@}, Patrick W.L. Leung³

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100011

【Abstract】 Objective: This study explores Achenbach's three famous checklists regarding to children's behavior problems: CBCL, YSR, TRF. The checklists are translated into Chinese and tested for their relativity and applicability. **Methods:** 1410 adolescents selected from 6 middle schools in Beijing are investigated with CBCL, YSR and TRF. **Results:** The Cronbach α among the items of the three checklists and the total score are 0.96, 0.95, and 0.99 respectively, the split-half reliability are 0.93, 0.89, and 0.97 respectively, which demonstrates an obvious homogeneity within the three checklists. Scores in YSR are generally higher than those of the other two checklists, scores in CBCL follow immediately, and scores in TRF are the lowest (except for a minority of individual factors). The scores in CBCL and YSR are significant correlated ($r=0.35\sim 0.60, P<0.01$). The scores in CBCL and TRF are correlated in concentration and aggressive behavior ($r=0.13\sim 0.25, P<0.05$). The study scores in CBCL and the respective sub-checklist factors are negatively correlated ($r=-0.13\sim -0.39, P<0.01$), the adaptability and study scores in TRF are negatively correlated with respective sub-checklist factors ($r=-0.23\sim -0.51, P<0.01$; $r=-0.21\sim -0.49, P<0.01$), the study scores in YSR are negatively correlated with several factors ($r=-0.11\sim -0.28, P<0.01$). **Conclusion:** When employing CBCL and TRF in behaviour problems, it is better to combine with the YSR so as to reflect the behavior problems of adolescents comprehensively.

【Key Words】 behavior problems; psychometric study; middle school students

国家自然科学基金项目(30370489)和中国科学院重要方向性项目(KSCXZ-SW-211) @ 通讯作者 email: zhangyq@psych.ac.cn

1. 中国科学院心理研究所 2. 中国科学院研究生院 3. 香港中文大学心理学系 Chinese University of Hong Kong

Achenbach儿童行为问题的父母评价量表(Child Behavior Checklist,简称CBCL)、青少年自我评价量表(Youth's Self-Report,简称YSR)和教师评价量表(Teacher's Report Form,简称TRF),是迄今为止国际上最权威的儿童心理健康问题的测评工具^[1,23]。以往国内的调查多采用儿童行为问题的父母评价量表(CBCL)^[45],而青少年自我评价量表(YSR)和教师评价量表(TRF)应用较少。刘贤臣^[6]、郭兰婷^[7]、苏林雁^[8]等曾经应用YSR1987年版、YSR1991年版和TRF1991年版,分别在山东省、四川省成都市和湖南省进行过调查,但国内目前尚未见此套三份量表同时应用的相关报道以及相关的综合性评价。对于处于青春早期的中学生这一群体,仅通过父母来评估其行为问题是不够全面的,若能在使用的同时,应用YSR和TRF从青少年自身以及学校老师的各自不同角度评估中学生的行为表现,则更能有利于及时而全面地发现其行为问题。目前,我们已经取得该量表原作者Achenbach的同意和授权,与该套量表的中文版权拥有者香港中文大学的梁永亮教授进行合作,首次同时采用该套三份量表2001年最新修订版在北京市中学生中进行行为问题的调查,并将探讨这三份量表的相关性及适用性。本文是对这一工作的总结。

对象与方法

1.1 对象 随机抽取我市6所中学12~18岁青少年1410名,对这些学生及其家长和任课老师进行问卷调查,经整理筛选,三份问卷评定结果同时符合要求者662人(其中男生345人,女生317人)两者比例为1.09:1,初中学生444人,高中学生218人。

1.2 方法 评定工具:①儿童行为问题父母评价量表(CBCL):由Achenbach等设计,本研究选用其2001年最新修订版,该量表适用于6~18岁儿童和青少年。由能力量表和问题量表两部分组成,能力量表包含活动性、社会性和学校表现三个方面,问题量表纳入统计分析的条目共计120个。要求父母根据孩子近6个月的情况来填写,即“不准确记0分”,“有时或有点准确记1分”,“非常准确或经常准确记2分”。累计条目得分为CBCL总分。Achenbach基于因子分析将CBCL归纳为9个因子(焦虑/抑郁、退缩、身体不适、社会化问题、思想问题、注意力问题、违规行为、攻击性行为和和其它问题),又将焦虑/抑郁、退缩和身体不适归为内隐性行为问题、违规行为和攻击性行为归为外显性行为问题。②自我评价量表(YSR):由

Achenbach等设计,为2001年最新修订版,适用于6~18岁儿童和青少年。也由能力量表和问题量表两部分组成,问题量表纳入统计分析的条目共计105个,Achenbach基于因子分析将YSR也归纳为9个因子,除问话方式采用第一人称外,其它内容与结构同CBCL家长评价量表大体相同。③教师评价量表(TRF):由Achenbach等设计,为2001年最新修订版,适用于6~18岁儿童和青少年。由能力量表和问题量表两部分组成,能力量表包含学习成绩和适应功能2个内容,问题量表纳入统计分析的条目共计120个。Achenbach基于因子分析将TRF归纳为10个因子,除增加一个外显性行为问题因子(多动/冲动)外,其它内容与结构同CBCL家长评价量表大体相同。

统计分析:用SPSS10.0软件进行统计分析,包括描述性统计分析,卡方检验,相关分析,两独立样本非参数检验等;用Cronbach α 系数估计内部一致性,Spearman-Brown公式估计分半信度。

结果

2.1 CBCL、YSR和TRF的内部一致性:

三个量表内部一致性结果见表1。CBCL中8个分量表的Alpha值为0.64~0.82,总分Alpha值为0.96;YSR中8个分量表Alpha值为0.54~0.82,总分Alpha值为0.95;TRF中9个分量表Alpha值为0.84~0.95,总分Alpha值为0.99。除YSR的其他问题分量表以外,各Alpha值均达到0.6以上。

表1 三个量表的Cronbach α 系数

因子	CBCL	YSR	TRF
焦虑抑郁	0.73	0.75	0.91
退缩	0.66	0.66	0.84
身体不适	0.75	0.71	0.91
社会化问题	0.69	0.71	0.88
思想问题	0.65	0.75	0.93
注意力问题	0.73	0.78	0.92
多动/冲动	--	--	0.91
过失(违规)行为	0.64	0.72	0.91
攻击性行为	0.82	0.82	0.95
其他问题	0.76	0.54	0.88
总分	0.96	0.95	0.99

2.2 CBCL、YSR和TRF的分半信度:

将CBCL、YSR和TRF按奇偶分半的方法,将纳入统计分析的条目分成两部分,计算两部分间的相关系数分别为0.87、0.80、0.95,经Spearman-Brown公式校正后的分半信度系数分别为0.93、0.89、0.97,说明CBCL、YSR和TRF有较好的分半信度。

2.3 CBCL、YSR 和 TRF 的评分结果:

不同性别学生和初高中生各自的评分结果分别见表2、表3。三个量表的问题个数相差不多,但 YSR 的得分普遍高于其它两个量表,CBCL 得分次之,TRF 得分最低(少数个别因子除外)。YSR 量表得分中,女生焦虑/抑郁、退缩、身体不适三个因子得分高于男生,有统计学意义;男生违规行为因子得分高于女生,有统计学意义;思想问题、违规行为及总分初中生高于高中

生,有统计学意义。CBCL 量表得分中,女生焦虑/抑郁、身体不适两个因子得分高于男生,有统计学意义;身体不适和思想问题两因子得分初中生高于高中生,有统计学意义。TRF 量表得分中,男生社会化问题、思想问题、注意力问题、多动/冲动、违规行为、攻击性问题、其它问题各因子得分及总分高于女生,有统计学意义;除思想问题、多动/冲动、违规行为外所有各项因子得分及总分高中生高于初中生,有统计学意义。

表2 不同性别学生的 CBCL、YSR 和 TRF 评分比较($\bar{x} \pm s$)

因子	CBCL				YSR				TRF			
	问题个数	男性	女性	Z	问题个数	男性	女性	Z	问题个数	男性	女性	Z
焦虑/抑郁	13	2.1±2.5	2.7±2.7	-3.30**	13	4.0±3.9	4.9±3.8	-3.61**	16	2.5±4.8	2.4±4.3	-0.70
退缩	8	1.9±2.3	2.0±1.9	-2.14*	8	3.3±2.6	3.7±2.5	-2.41*	8	1.5±2.6	1.3±2.3	-0.79
身体不适	11	2.0±2.5	2.7±2.7	-3.73**	10	2.3±2.4	3.1±2.9	-3.65**	9	0.9±2.6	0.9±2.4	-0.26
社会化问题	11	2.3±2.9	2.0±2.0	-0.01	11	3.2±3.1	3.0±2.6	-0.08	11	2.0±3.5	1.4±3.2	-2.90**
思想问题	15	1.9±2.6	1.7±2.0	-0.14	12	3.5±3.5	3.3±3.0	0.14	10	1.1±3.0	0.8±2.6	-2.73**
注意力问题	10	3.0±2.8	2.6±2.4	-1.34	9	4.5±3.3	5.0±3.4	-1.69	14	4.9±6.2	2.9±4.6	-4.06**
多动/冲动	--	--	--	--	--	--	--	--	12	2.8±4.5	1.5±3.9	-5.54**
违规行为	17	2.1±2.7	1.5±1.5	-1.50	15	3.0±3.2	1.9±2.0	-3.72**	12	1.7±3.6	1.1±3.1	-3.51**
攻击性行为	18	4.0±4.4	3.8±3.6	-0.32	17	5.8±4.8	5.6±3.9	-0.54	20	3.4±6.4	2.3±5.6	-3.93**
其它问题	17	2.5±2.6	2.2±2.2	-0.89	10	3.3±2.6	3.3±2.5	-0.36	8	1.3±2.4	0.8±2.2	-4.10**
总分	120	21.9±19.8	21.2±15.9	-0.60	105	54.0±27.3	57.2±23.9	-1.75	120	22.2±34.7	15.4±30.9	-3.44**

* P<0.05 ** P<0.01

表3 初中生、高中生的 CBCL、YSR 和 TRF 评分比较($\bar{x} \pm s$)

因子	CBCL				YSR				TRF			
	问题个数	初中	高中	Z	问题个数	初中	高中	Z	问题个数	初中	高中	Z
焦虑/抑郁	13	2.5±2.9	2.3±2.2	-0.11	13	5.0±4.3	3.6±3.2	-0.43	16	1.9±3.1	3.1±5.8	-3.55**
退缩	8	2.0±2.2	1.9±2.0	-0.20	8	3.9±2.7	3.0±2.3	-0.99	8	1.1±2.0	1.7±3.0	-3.62**
身体不适	11	2.8±2.9	1.8±2.0	-3.15**	10	3.2±2.9	2.1±2.3	-0.97	9	0.7±1.8	1.2±3.2	-2.44*
社会化问题	11	2.0±2.5	2.3±2.6	-0.74	11	2.3±3.0	2.9±2.7	-0.29	11	1.2±2.3	2.3±4.4	-3.47**
思想问题	15	2.0±2.6	1.5±1.9	-2.84**	12	4.0±3.5	2.5±2.8	-2.93**	10	0.5±1.3	1.6±4.0	-0.22
注意力问题	10	2.9±2.7	2.8±2.5	-1.25	9	5.2±3.4	4.2±2.3	-1.58	14	3.5±5.1	4.5±6.2	-3.30**
多动/冲动	--	--	--	--	--	--	--	--	12	1.6±3.2	2.9±5.2	-1.74
违规行为	17	1.9±2.6	1.7±1.7	-1.63	15	2.9±2.9	2.0±2.4	-2.94**	12	1.0±2.4	2.0±4.3	-1.65
攻击性行为	18	3.9±4.3	3.9±3.7	-0.40	17	6.3±4.4	5.0±4.3	-1.89	20	2.0±4.2	4.0±7.7	-2.77**
其它问题	17	2.4±2.5	2.4±2.3	-0.57	10	3.6±2.6	2.9±2.4	-1.08	8	0.8±1.9	1.5±3.1	-2.16*
总分	120	22.5±19.7	20.4±15.6	-1.34	105	60.2±26.0	49.2±24.0	-2.03*	120	14.5±21.9	24.7±43.1	-3.74**

* P<0.05 ** P<0.01

2.4 CBCL、YSR 和 TRF 的相关:

CBCL 和 YSR 各因子得分和总分在全部样本、不同性别者、初高中生的相关系数见表4。由表可见 CBCL 与 YSR 的得分在全部样本、不同性别、初高中生均达为正相关,相关强度中下($r=0.35\sim 0.60, P<0.01$)。另外,CBCL 与 TRF 仅在注意力问题、违规和攻击行为得分上相关有统计学意义,但相关强度都很弱, ($r=0.13\sim 0.25, P<0.05$)。而 YSR 与 TRF 仅在个别项目上相关有统计学意义,但相关系数多小于0.2。

表4 全体、男女生、初高中生 CBCL 与 YSR 得分相关性(r)

因子	全部样本	男生	女生	初中生	高中生
焦虑/抑郁	0.44**	0.39**	0.48**	0.45**	0.42**
退缩	0.44**	0.45**	0.42**	0.45**	0.41**
身体不适	0.51**	0.50**	0.51**	0.46**	0.60**
社会化问题	0.44**	0.44**	0.43**	0.46**	0.39**
思想问题	0.39**	0.35**	0.44**	0.41**	0.35**
注意力问题	0.48**	0.43**	0.56**	0.46**	0.51**
违规行为	0.44**	0.44**	0.38**	0.42**	0.45**
攻击性行为	0.49**	0.48**	0.49**	0.47**	0.51**
其它问题	0.43**	0.38**	0.51**	0.37**	0.53**
总分	0.46**	0.42**	0.53**	0.46**	0.45**

** P<0.01

2.5 CBCL、YSR 和 TRF 各分量表与能力量表相关性:

CBCL 量表中学习成绩与各分量表因子均呈负相关 ($r=-0.13\sim-0.39, P<0.01$); YSR 量表中社会化问题与社会性得分呈负相关 ($r=-0.19, P<0.01$), 学习成绩与身体不适、攻击性行为、总分、社会化问题、注意力问题呈负相关 ($r=-0.11\sim-0.28, P<0.01$); TRF 量表中适应能力和学习成绩与各分量表因子均呈负相关, ($r=-0.23\sim-0.51, P<0.01$; $r=-0.21\sim-0.49, P<0.01$)。

讨 论

我们采用 Cronbach α 系数来衡量 CBCL、YSR、TRF 的内部一致性, 结果表明除 YSR 的其他问题分量表以外, 各 Alpha 值均达到 0.6 以上。一般认为 Cronbach α 系数大于 0.6 说明有较好的内部一致性。经 Spearman-Brown 公式校正得分半信度系数分别为 0.93、0.89、0.97, 说明 CBCL、YSR 和 TRF 有较好的分半信度。因此, 此次评定结果可信。

青少年期是生理心理发育的关键阶段, 也是行为问题发生的危险期, 此阶段他们的自我意识增强, 情绪不稳定, 思维单纯, 模仿性强, 易冲动, 辨别是非的能力较差, 青少年与父母及老师之间的关系不再是盲目的崇拜, 甚至会出现一些对立和冲突, 随着与外界的接触逐渐增加, 与父母和老师的交流也在减少。从三份量表的得分可见, YSR 的得分普遍高于其它两个量表, CBCL 得分次之, TRF 得分最低 (少数个别因子除外), 这个结果说明了, 青少年自我感觉的行为问题要普遍高于教师和家长的判断。在 YSR 和 CBCL 量表中, 构成内隐性行为问题的三个因子得分女生高于男生; 在 YSR 量表中, 构成外显性行为问题的违规行为因子得分男生高于女生, 有统计学意义。根据 Rutter^[9] 的理论, 男女儿童从小接受来自社会、家庭的性别角色教育, 攻击、好胜、独立等被认为是男童的特征, 情感脆弱、友好、顺从等是女童的特征。YSR 量表得分中, 思想问题和违规行为初中生高于高中生, 有统计学意义。由于刚刚进入青春期的初中生, 其生理与心理比小学时有较大的变化, 而经历了三年初中生活后, 到了高中阶段的青少年生理和心理状态发展相对平稳。与此相反, 在 TRF 量表得分中, 所有各项因子得分及总分高中生高于初中生, 除思想问题、多动/冲动和违规行为外, 有统计学意义。这可能是在我国应试教育的体制下, 学校往往更加重视对高中学生的教育培养, 对初中生的情绪和个性的发展变化相对疏忽。

在三份量表相关性对比中发现, YSR 与 TRF 相关性较低 (r 小于 0.2), 且仅在个别项目相关系数有统计学意义。这可能是因为老师面对的是全班学生, 相处时间也只有几个月至几年, 对学生的观察与了解往往不够全面细致, 女生的一些行为问题常常表现得比较隐蔽, 老师更难于发现。而父母与自己的孩子长期相处, 对其各方面的问题观察得更为细致入微, 因而 YSR 与 CBCL 相关性较高, 这一点与郭兰婷等的研究结果有一些差异^[7]。父母与老师的交流往往在注意力问题、违规行为、攻击性行为等外显性行为问题上比较多, 因而在这些问题得分上两者有一定的相关性, 这与以往国内外研究相一致^[10,11]。

CBCL 量表中学习成绩与各分量表因子均呈负相关, TRF 量表中适应能力和学习成绩与各分量表因子均呈负相关, YSR 量表中学习成绩也与多项因子得分呈负相关。在我国, 青少年把学习作为他们的主要任务, 并为此承受较大的压力。考入名牌大学, 热门专业, 才能保证其在今后的社会竞争中取得较好的社会和经济地位。学校教育的重点是升学考试, 往往忽视对学生个性、道德的培养。学习成绩与青少年心理卫生状况具有密切关系, 但学习成绩与行为问题的关系比较复杂。一方面, 由于青少年承受较大的升学压力影响, 一旦成绩不良会受到家长、老师和同学的消极对待, 从而导致行为问题的出现增多; 另一方面, 行为问题可能又导致青少年学习成绩不佳。

综上所述, TRF 在评估青少年学习成绩、适应能力、注意力问题、外显性行为问题及高中生行为问题上效果较为满意, 但在内隐性行为问题、初中生的行为问题、女生的行为问题上, 评估效果较差。此外, TRF 与其他两个量表的相关均较低, 该结果揭示教师对学生的理解与学生自己及家长对学生的理解, 具有明显的差别, 这一结果还需要进一步的研究支持。YSR 与 CBCL 相关性普遍较高, 但 YSR 的得分普遍高于其它两个量表, 因而在应用 CBCL 和 TRF 时, 建议与 YSR 结合使用, 能更加全面地反映青少年的行为问题。

参 考 文 献

- 1 Achenbach, T. M., & Edelbrock, C. (1983). Manual for the Child Behavior Checklist and Revised Child Behavior Profile. Burlington, VT: University of Vermont, Dept. of Psychiatry
- 2 Achenbach, T. M., & Edelbrock, C. (1986). Manual for the Teacher's Report Form and Teacher Version Of the Child Behavior Profile. Burlington, VT: University of Vermont,

- Dept. of Psychiatry
- 3 Achenbach, TM, & Edelbrock, C. (1987). Manual for the Youth Self-Report and Profile. Burlington, VT: University of Vermont, Dept. of Psychiatry
 - 4 忻仁娥, 唐慧琴, 张志雄等. 全国22个省市26个单位24013名城市在校少年儿童行为问题调查, 上海精神医学1992;新4(1):47-55
 - 5 王玉凤, 沈渔邨. 学龄儿童行为问题综合研究 - 流行病学调查报告. 中国心理卫生杂志, 1989; 3(3): 104-110
 - 6 刘贤臣, 郭传琴, 刘连启, 等. Achenbach 青少年行为自评量表的信度和效度研究. 中国心理卫生杂志, 1997; 11(4): 200-203.
 - 7 郭兰婷, 张志群. 青少年自评量表与儿童行为量表相关性研究. 中国心理卫生杂志 2002; 16(9): 636-639
 - 8 苏林雁, 李雪荣, 杨志伟, 等. CBCL 及 TRF 在儿童精神障碍流行病学调查中的应用. 中国心理卫生杂志 1997; 11(1): 37-40.
 - 9 Rutter M. Education health and behavior. London ; Longmans, 1970, 44~45
 - 10 苏林雁, 李雪荣, 罗学荣等. Achenbach 教师报告表的湖南常模. 中国临床心理学杂志, 1996; 4(4): 206-210
 - 11 Verhulst TC, Akkerhuis GW. Agreement between parents' and teachers' ratings of behavioral/emotional problems of children aged 4-12 J Child Psychol Psychiat, 1989; 30(1):123

责任编辑: 胜利
05-04-08 收稿, 05-07-14 修回

·临床心理卫生·

400例生理脱毒者焦虑状况及影响因素调查

罗勇 胡启芬

关键词: 心理卫生; 生理脱毒; 戒毒; 焦虑; SAS

中图分类号: R163

文献标识码: A

文章编号: 1000-6729(2005)09-0625-01

目前, 我国的戒毒形式有自愿戒毒、强制戒毒和劳教戒毒三种。本文对400名经强制戒毒和劳教戒毒已经生理脱毒的戒毒者进行了焦虑情绪及药物渴求情况的调查。

对象

以三所戒毒所的432名戒毒者为调查对象, 有效问卷400份, 其中男297人, 女103人; 劳教戒毒者357人, 强制戒毒者63人。受教育程度: 文盲7人, 小学110人, 中学279人, 大学4人。脱毒标准: 戒断症状消失, 纳洛酮试验阴性。定SAS总粗分高于40分为焦虑状态

方法

采用焦虑自评量表(SAS)^[1]和自编的戒毒者脱毒期药物渴求调查问卷(把药物渴求分为消除性药物渴求、奖赏性药物渴求、社会性药物渴求、消极性药物渴求和反射性药物渴求五个维度)对样本人群测施。SAS总粗分高于40分示有焦虑情绪。

结果

400人的SAS总粗分均值为 43.8 ± 8.5 , 有282人(占70.5%)SAS总粗分高于40。强制戒毒者的焦虑程度高于劳教戒毒者($43.3 \pm 8.71/46.0 \pm 6.8$, $t=5.19$, $P<0.01$); 男性的焦虑程度高于女性($44.5 \pm 8.4/41.6 \pm 8.2$, $t=9.20$, $P<0.01$); 40岁以上者焦虑程度高于其他年龄段, 20~30岁者最低(42.5 ± 8.5) ($F=3.08$, $P<0.01$); 随受教育程度的升高其焦虑程度随之降低(49.1 ± 4.0 , 45.3 ± 7.8 , 43.1 ± 8.7 , 38.3 ± 10.2 , $F=3.465$, $P<0.01$); 吸毒3~5年者(42.0 ± 7.8)比其他时长的焦虑程度都要低($F=1.916$, $P<0.01$), 10年以上者的焦虑程度最高(45.7 ± 7.7)。吸毒方式、戒毒次数的多少、脱毒时间的长短、戒毒前的日用药量的大小、婚姻状况及前职业对生理脱毒者的焦虑程度无影响($P>0.05$)。以SAS得分为因变量, 以戒毒者的戒毒环境、性别、年龄、受教育程度、职业、婚姻状况、吸毒方式、吸毒时长、戒毒时长、戒毒次数和前日用药量为自变量, 进行逐步回归分析, 进入回归方程的是

受教育程度、年龄和性别3个变量。生理脱毒者的焦虑评分与药物渴求调查问卷得分呈正相关($r=0.53$, $P<0.01$)。

讨论

本研究结果显示SAS总均分高于40, 有70.5%的生理脱毒者存在一定的焦虑情绪, 提示焦虑是生理脱毒者的主要情绪问题。焦虑程度与受教育程度、性别、年龄、戒毒环境、吸毒时长有关, 与药物渴求调查问卷得分呈正相关。受教育程度低、男性、40岁以上、强制戒毒、吸毒3~5年(10年以上者的焦虑程度最高)者焦虑程度高。

参考文献

- 1 焦虑自评量表见: 汪向东, 王希林, 马弘. 编著. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社. 1999年增刊. 235-238

责任编辑: 高文凤
05-03-27 收稿, 05-08-10 修回

作者单位: 四川警官高等专科学校, 泸州, 646000