

· 论著 ·

中美大学生应激相关问题的跨文化比较

凌文轮¹ 方俐洛² 王崇巍³

【摘要】目的:探讨大学生应激相关问题,研究应激的跨文化特点。**方法:**采取随机抽样、量表建构法和探索性因素分析等多元统计方法对17-27岁的2、3年级中美大学生应激进行了跨文化研究。**结果:**中美大学生的应激源均包括生存焦虑、社交恐惧和角色紧张三个因素;缓冲因素由社会支持和自我效能感两个因素组成。美国大学生的角色紧张高于中国大学生,而中国大学生在生存焦虑和社交恐惧因素上的得分高于美国大学生。**结论:**美国大学生在应对应激方面,比中国大学生更具有自信。中美大学生有相似的应激源及应激缓冲因素。

【关键词】 心理卫生 应激源 横断面研究 缓冲因素 社会支持 自我效能

The Cross-Culture Comparison of Stresses of Chinese and American Students

LING Wen-Quan, FANG Li-Luo, WANG Chong-Wei

Institute of Social Psychology, Guangzhou University, Guangzhou 510405

【Abstract】 Objective: To study the difference of stresses on Chinese and American college students.
Methods: The cross-culture research was processed by the multi-statistics analysis which including the random sampling, scale constructing and exploratory factor analysis. **Results:** the stressors of Chinese and American students included three factors: Survival Anxiety, Social Anxiety, and Role Stress. Resilience Factors consist of two factors: Social Support and Self-Efficiency. The role stress of American students was higher than that of Chinese students. The survival anxiety and social anxiety of Chinese students were higher than those of American students. **Conclusion:** American students had higher self-confidence on the coping stresses.

【Key Words】 mental health stressors cross-sectional study resilience social support self-efficiency

心理压力(亦称应激, Stress)所造成的心理健康问题越来越受到社会的关注,许多学者从不同的角度对其进行了探讨^[1-3]。在我国,大学生的心理健康问题也十分令人担忧^[4-6],因此开展对心理压力的研究具有现实意义。本研究选取了大学生应激源和缓冲因素作为主要内容来探讨应激问题,并在此基础上进行中美大学生应激的跨文化比较研究。

对象与方法

对象 采取随机抽样方法,美国大学生样本207人(男101人,女106),中国大学生样本252人(男109人,女143)。被试年龄在17~27岁之间。男性210人,占46%。女性249人,占54%。

方法 ①大学生应激源问卷的编制与检验:采用开放式问卷收集项目。两所大学的36名大学生填写了开放式问卷。从中筛选出至少有3人以上写到的项目,作为初始项目,并加入了在美国收集到的而在中国未收

集到的项目,编制成初始问卷。对北京和美国北卡州的大学生进行了测查。用主成分分析法对所得数据进行因素分析,抽取三个因素,共20个项目,构成大学生应激源问卷。

②缓冲因素问卷:包括社会支持和自我效能两个维度,由15个项目组成。分别代表了他人和自我两个方面。问卷首先在美国进行了预试和修订。然后分别施测于中美大学生。

③统计分析方法:使用SPSS11.0软件对数据进行主成分分析、信度检验和方差分析。

结果

对中美大学生调查数据进行探索性因素分析,检验问卷的信度和效度。

2.1 中美大学生应激源的因素结构:表1和表2结果显示,中、美大学生的应激源均由社交恐惧、生存焦虑和角色紧张三个因素组成,只是顺序不一样。

表1 应激源问卷中国样本的主成分因素分析结果(n=252)

社交恐惧		生存焦虑		角色紧张	
项目	负荷量	项目	负荷量	项目	负荷量
S14 与异性交往	0.728	S18 思考未来	0.834	S20 考试失败	0.446
S4 当众表演	0.696	S17 思考自己存在的价值	0.789	S8 发现考试时间不够	0.647
S16 与陌生人交往	0.690	S19 想到社会的阴暗面	0.710	S10 要做的事情太多	0.645
S3 当众讲话	0.676	S12 担心自己的健康	0.465	S9 做错了事	0.607
S15 处于陌生的环境	0.666	S13 担心家庭成员的健康	0.376	S5 突发事件	0.521
S2 初次做某事	0.528			S6 上课答不出问题	0.515
				S11 担心成为罪犯的受害者	0.476
				S7 未按时完成作业	0.434
				S1 考试	0.329

表2 应激源问卷美国样本的主成分因素分析结果(n=207)

角色紧张		生存焦虑		社交恐惧	
项目	负荷量	项目	负荷量	项目	负荷量
S8 发现考试时间不够	0.788	S13 担心家庭成员的健康	0.710	S3 当众讲话	0.775
S10 事情太多,忙不过来	0.706	S17 思考自己存在的价值	0.707	S4 当众表演	0.766
S7 未按时完成作业	0.695	S19 想到社会的阴暗面	0.668	S16 与陌生人交往	0.623
S20 考试失败	0.688	S12 担心自己的健康	0.641	S2 初次做某事	0.587
S1 考试	0.648	S11 担心成为罪犯的受害者	0.585	S15 处于陌生的环境	0.580
S9 做错了事	0.615	S18 思考未来	0.564	S14 与异性交往	0.520
S5 突发事件	0.572				
S6 上课答不出问题	0.512				

2.2 中美大学生应激缓冲因素的结构(见表 3-4):中美大学生的应激缓冲因素都包括自我效能和社会支持两个因子。但项目 RF11 和 RF15 在中国样本的结果中,属于“社会支持”因素,而在美国样本的结果中,却属于“自我效能”因素。

表3 缓冲因素问卷中国样本的主成分因素分析结果(N=252)

自我效能		社会支持	
项目	负荷量	项目	负荷量
RF9 我愿意为自己所做的事负责	0.805	RF15 我总能找到帮助者	0.716
RF8 我自尊并尊重别人	0.796	RF6 我受人喜爱	0.673
RF7 我很高兴帮助别人	0.682	RF1 我是可信赖的人	0.652
RF10 我确信事情会好起来	0.626	RF5 在危险时总会有人帮助我	0.641
RF13 我能够控制自己	0.617	RF2 有人帮助我能在危险或麻烦到来之前止步	0.617
RF12 我能够找到解决问题的方法	0.587	RF3 有人告诉我如何做	0.567
RF4 我自己学着去做事情	0.570	RF11 我可以告诉别人困扰我的事情	0.525
RF14 我知道和别人谈话和采取	0.434	行动的合适的时间	

表4 缓冲因素问卷美国样本的主成分因素分析结果(N=207)

自我效能		社会支持	
项目	负荷量	项目	负荷量
RF12 我能够找到解决问题的方法	0.753	RF2 有人为我设定标准使我能	0.766
		在危险或麻烦到来之前止步	
RF14 我知道和别人谈话和采	0.737	RF3 有人告诉我如何做	0.705
		取行动的合适的时间	
RF10 我确信事情会好起来	0.692	RF5 在危险时总会有人帮助我	0.633
RF11 我可以告诉别人困扰我的事情	0.678	RF1 我是可信赖的人	0.608
RF15 我总能找到帮助者	0.652	RF6 我受人喜爱	0.506
RF8 我自尊并尊重别人	0.549	RF4 我自己学着去做事情	0.444
RF9 我愿意为自己所做	0.545	事负责	
RF7 我很高兴帮助别人	0.517		
RF13 我能够控制自己	0.451		

表5 各问卷因子的信度检验(Cronbach 系数)

	应激源问卷			缓冲因素问卷			
	生存焦虑	社交恐惧	角色紧张	全体	社会支持	自我效能	全体
中国样本 (n=257)	0.72	0.79	0.74	0.84	0.81	0.83	0.88
美国样本 (n=202)	0.81	0.77	0.86	0.89	0.85	0.85	0.91

2.3 应激源问卷和缓冲因素问卷的信度:表 5 显示,每个因子测量的一致性较好。

2.4 项目得分的跨文化比较:中美大学生有显著差异的项目共 26 项(见表 6)。

表6 中美大学生有显著差异的项目测量结果($\bar{X} \pm s$)

项目	中国(N=252)	美国(N=207)	F
S1 考试	3.1±0.8	3.5±0.9	23.13***
S3 当众讲话	3.5±0.9	3.8±0.9	6.34*
S5 突发事件	3.4±0.8	3.9±0.9	35.21***
S7 未按时完成作业	2.9±0.7	3.5±0.9	36.41***
S10 事情太多,忙不过来	3.0±0.8	3.5±0.9	27.96***
S11 担心成为罪犯的受害者	2.8±0.7	2.3±0.6	26.72***
S12 担心自己的健康	2.8±0.7	2.2±0.6	26.27***
S13 担心家庭成员的健康	3.7±1.0	2.8±0.6	80.35***
S14 与异性交往	2.9±0.6	2.2±0.6	42.25***
S15 处于陌生的环境	2.8±0.7	2.5±0.5	6.72**
S16 与陌生人交往	2.7±0.7	2.4±0.6	16.00**
S17 思考自己存在的价值	2.9±0.8	2.2±0.6	39.52***
S19 想到社会的阴暗面	2.7±0.6	2.3±0.5	18.74***
S20 考试失败	3.3±0.8	3.7±0.6	24.91***
RF1 我是可信赖的人	2.2±0.6	2.8±0.9	91.74***
RF2 有人帮助我在危险或麻烦到来之前止步	1.6±0.5	2.5±0.8	198.34**
RF3 有人告诉我如何做	2.0±0.5	2.5±0.6	60.16***
RF5 在危险时总会有人帮助我	2.3±0.6	2.7±0.6	58.29***
RF6 我受人喜爱	2.0±0.5	2.8±0.6	271.58***
RF7 我很高兴帮助别人	2.5±0.5	2.8±0.7	6.17***
RF10 我确信事情会好起来	2.5±0.5	2.4±0.6	4.01
RF11 我可以告诉别人困扰我的事情	2.1±0.5	2.4±0.6	22.12***
RF12 我能够找到解决问题的方法	2.2±0.5	2.4±0.6	17.22**
RF13 我能控制自己	2.3±0.5	2.5±0.5	9.15**
RF14 我知道和别人谈话和采取行动的合适时间	1.9±0.5	2.5±0.6	69.79***
RF15 我总能找到帮助者	2.0±0.5	2.5±0.6	49.16***

S和RF分别代表应激源问卷和缓冲因素问卷的项目,本文中相同。* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

讨 论

关于大学生的应激源:结果表明,中美大学生的应激源均由社交恐惧、生存焦虑和角色紧张三个因素构成。这表明,他们所遇到的应激问题是有共性的。

提高大学生社会交往能力,增强大学生应对压力的能力,帮助大学生认清自身的角色,顺利完成学业,是今后高校学生工作的重要任务。

关于大学生的应激缓冲因素:中美大学生的应激缓冲因素均由社会支持和自我效能两个因素构成。自信是一个成功者的重要特质。因此,如何培养大学生的自信心,增强自我效能感,也是大学生应付压力,减轻应激的一个重要内容。

中美大学生在应激问题上的差异:研究表明,在角色紧张的多数项目上,美国大学生的应激高于中国大学生,而在生存焦虑和社交恐惧因素的多数项目上,中国大学生的应激又高于美国大学生。这说明,中国大学生对学校里的学习还比较自信,而对自己人生的未来发展缺乏信心,而美国大学生在这两方面要优于中国大学生。在应激缓冲因素方面,除个别项目外,美国大学生应激均高于中国大学生。这一结果表明,美国大学生在应对所面临的各种应激方面较有自信。

由上可见,加强对我国大学生的心理应激的管理

和心理健康教育,培养他们应对各种困难和挑战的能力和自信,应是我国高等教育中不可忽视的重要一环。

参 考 文 献

- 1 Driscoll MP, Beehr TA. Moderating Effects of Perceived Control and Need for Clarity on the relationship Between Role Stressors and Employee Affective Reactions. *J Soc Psychol*, 2000,149(2):151-159.
- 2 Siegall M. Putting the stress back into stress: Improving the measurement of role conflict and role ambiguity. *J Managerial Psychol*, 2000,15(2):427-429.
- 3 Gillegie NA, Walsh M, Winefield AH. Occupational Stress in Universities: Staff Perceptions of the Causes, Consequence and Moderators of Stress. *Work & Stress*, 2001, 15:53-72.
- 4 陈绍健.大学生心理卫生状况及其原因分析. *应用心理学*, 1988,3(4):73-75.
- 5 何蔚.大学生心理卫生状况的调查与分析. *心理学探新*, 1992,10(4):47-49.
- 6 孙鹤订.大学生因精神疾病所致辍学情况分析. *社会心理研究*, 1996, 7(4):52-55.

责任编辑:王希林

04-07-19 收稿,04-12-13 修回