

· 心理测量与评估 ·

# Wade 宽恕量表与人际侵犯动机量表中文版的试用

陈祉妍<sup>①</sup> 朱宁宁<sup>②</sup> 刘海燕<sup>③</sup>

**【摘要】目的：**测试 Wade 宽恕量表 (Wade Forgiveness Scale, WFS) 及其简表“人际侵犯动机量表” (Transgression-Related Interpersonal Motivations Scale-12-Item Form, TRIM-12) 在我国的适用性。**方法：**网上收集 1015 名 18-60 岁被试作答的结果。TRIM-12 的重测在大学生公共课中间隔 3 周完成。**结果：**WFS 的各分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.58-0.90; TRIM-12 的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.87, 因素分析可得两个因子: 报复、回避, 共解释 57.33% 的方差, 项目在因子上的载荷高于 0.50; TRIM-12 与原 WFS 总分相关系数  $r = 0.84$ 。**结论：**TRIM-12 与 WFS 内涵一致, 但比 WFS 在我国更为适用。

**【关键词】** 人格心理学; 宽恕; 心理测量研究; 信度; 效度

中图分类号: G449.1 文献标识码: A 文章编号: 1000-6729 (2006) 09-0617-04

## Psychometric Features of Wade Forgiveness Scale and Transgression-Related Interpersonal Motivation Scale-12-Item Form in Chinese College Students

CHEN Zhi-Yan, ZHU Ning-Ning, LIU Hai-Yan

Key Laboratory of Mental Health, Chinese Academy of Science, Beijing 100101

**【Abstract】Objective:** To study the psychometric features of Wade Forgiveness Scale (WFS) and its short version-Transgression-Related Interpersonal Motivations Scale-12-Item Form (TRIM-12) in Chinese population. **Methods:** 1015 subjects answered the scales through internet. **Results:** Cronbach  $\alpha$  of WFS subscales were 0.58-0.90, of TRIM-12 is 0.87. TRIM-12 and WFS had high correlation ( $r = -0.84$ ). **Conclusions:** TRIM-12 has similar meaning with WFS, but shows better psychometric features in Chinese college students.

**【Key words】** Personality Psychology; Forgiveness; Psychometric Study; Reliability; Validity

随着积极心理学的兴起, 心理学研究者近年来开始关注对正向心理概念的测量和研究, 宽恕 (forgiveness) 的概念就是其中的一个。宽恕是发生在伤害、侵犯之后的一种正向态度。Subkoviak 与 Enright 等认为, 宽恕是受侵犯者解除了对侵犯者的负性情感和判断, 受侵犯者不是否认自己有这样感受和判断的权利, 而是通过努力以仁慈、同情甚至爱来看待侵犯者, 同时认识到自己放弃了怨恨他们的权利。于是正性情感替代了负性情感<sup>[1]</sup>。不过, 心理学家们对宽恕的定义并没有达成共识。客体关系学派的学者则指出, 成熟的宽恕决不只是以爱的情感替代恨的情感, 而是对自我与他人身上好和坏的方面进行了成功的整合<sup>[2]</sup>。从这个观点来看, 宽恕的过程也是心理成长的一个过程, 而不仅是人际关系领域的概念。

作为积极心理学研究的重要内容, 宽恕的能力对个体心理健康具有重要影响, 例如, 宽恕可以降低焦虑和抑郁<sup>[2]</sup>、促进积极应对等<sup>[3,4]</sup>。而心理治疗的成

功也常包含着患者对自己和他人的宽恕。我国一些学者已开始重视宽恕研究的意义, 并进行了此领域的综述、分析和调查<sup>[5-7]</sup>。但因缺乏测量宽恕的工具而缺乏相应量化研究。本研究试用 Wade 宽恕量表及其简本, 探讨它们在我国适用性。

Wade 宽恕量表 (Wade Forgiveness Scale, WFS) 是 Wade 在 1989 年编制的。该量表测量的宽恕是一个多维概念, 包含认知、情感和行为成分。Wade 根据访谈确立了 23 个测量宽恕/不宽恕的维度, 编制了 600 题的题库。最终确立 83 题, 构成 9 个相互有关的分量表<sup>[11]</sup>。分量表名称及例句见表 1。

以往研究发现 WFS 与婚恋适应、宗教虔诚、自恋特质等相关; 经过促进宽恕的心理教育工作坊, 被试在报复 (REV)、肯定 (AFF)、情感 (FEE)、和解 (CON) 等分量表上的分数向积极方向变化, 这些研究从侧面支持了该量表的效度<sup>[1]</sup>。

① 中国科学院心理健康重点实验室, 北京 100101 ② 北京师范大学心理学院, 北京 100875 ③ 北京大学心理学系, 北京 100871

表1 WFS的分量表名称及所含项目举例

分量表	项目数	例句
报复 (REV)	10	我要他们为此付出代价。
解脱 (FRE)	4	我想起他们时已经不再生气了。
肯定 (AFF)	9	我还是继续爱着他们。
受伤 (VIC)	5	我觉得这是不公平的。
情感 (FEE)	26	我感到生气。
回避 (AVO)	8	我尽量和他们保持距离。
求神 (TOW)	5	我请求神灵宽恕他们。
和解 (CON)	12	我给他们一个新的开始, 重建我们的关系。
怀恨 (GRU)	4	我不能忘怀这件事。

McCullough 等<sup>[8]</sup>提出, 人际侵犯主要引发两种动机成分: (1) 由于受到伤害而引发回避接触的动机, 即 AVO 分量表所测量的内容; (2) 由于义愤而引发希望伤害或报复对方的动机, 即 REV 分量表所测量的内容。这两个成分共同构成宽恕的核心。因此, McCullough 等选取 WFS 的 REV 和回避 (AVO) 分量表, 组成测量宽恕的简明量表: “人际侵犯动机量表” (Transgression-Related Interpersonal Motivations Scale-12-Item Form, TRIM - 12)。TRIM - 12 包括 5 个 REV 条目, 7 个 AVO 条目。内部一致性系数分别为 0.90 和 0.86。由于其简明而获得广泛应用<sup>[8,2]</sup>。

### 对象与方法

1.1 对象 网上测验的被试 1015 人, 其中男性 498 人, 女性 517 人, 年龄 18 - 60 岁, 平均 24.3 ± 5.3 岁。TRIM - 12 重测的被试 27 人, 其中男性 7 人, 女性 20 人, 年龄 18 - 21 岁, 平均 19.5 ± 0.7 岁。

1.2 方法 先由一名研究者翻译量表项目, 再由另一名研究者进行了审校。此外, 对 TRIM - 12 包含的 REV 和 AVO 分量表各补充编写了 2 题, 构成 87 题的题库, 于 2004 年 10 月 - 12 月期间在某专业心理测验网站上施测。要求被试根据其对其被侵犯经历的想法和感受, 对每个项目选择恰当的数字, 进行 5 点评估: “0”、“非常不同意”; “1”、“不同意”; “2”、“中立的”; “3”、“同意” “4”、“非常同意”。宽恕程度越高, 在肯定、和解、解脱、情感、求神五个分量表上得分越高, 在回避、受伤、怀恨、报复四个分量表上得分越低。同时, 询问被试的宽恕水平, 对“我已经原谅了他们”进行 5 点评估。被试自愿填写问卷, 随后可得到结果反馈。

TRIM - 12 的重测在某大学的选修课上进行, 间隔三周, 完成两次测试的学生可获得成绩加分。

## 结果

### 2.1 WFS 中文版的得分情况

不同性别者在 WFS 中文版上的平均分和标准差见表 2。

表2 Wade 宽恕量表各分量表得分的性别差异 ( $\bar{x} \pm s$ )

分量表	男 (N=498)	女 (N=517)	t 值
报复 (REV)	1.38 ± 0.86	1.49 ± 0.86	2.02 *
解脱 (FRE)	2.44 ± 0.87	2.24 ± 0.88	-3.65 **
肯定 (AFF)	2.27 ± 0.79	2.11 ± 0.76	-3.34 **
受伤 (VIC)	2.16 ± 0.72	2.38 ± 0.68	5.07 **
情感 (FEE)	2.28 ± 0.63	2.19 ± 0.61	-2.39 *
回避 (AVO)	2.10 ± 0.71	2.29 ± 0.69	4.37 **
求神 (TOW)	1.80 ± 0.95	1.77 ± 0.87	-0.54
和解 (CON)	2.49 ± 0.71	2.33 ± 0.67	-3.74 **
怀恨 (GRU)	2.04 ± 0.84	2.22 ± 0.81	3.57 **

\*  $P < 0.05$ , \*\*  $P < 0.01$

表 2 显示女性在报复、受伤、回避、怀恨分量表上的得分高于男性, 男性在解脱、肯定、情感、求神、和解分量表上的得分高于女性, 显示出男性比女性更倾向于宽恕他人对自己的伤害。

将年龄分成 16 - 30 与 31 - 60 岁两组, 经 t 检验发现报复分量表 31 - 60 岁组得分 (1.63 ± 0.87) 高于 16 - 30 岁组 (1.40 ± 0.86) ( $t = 2.88$ ,  $P < 0.01$ ), 提示高年龄组更渴望报复伤害自己的人。

### 2.2 WFS 的信度

本次测试 WFS 各分量表的内部一致性信度见表 3, 并与英文版信度比较<sup>[1]</sup>。

表3 Wade 宽恕量表中英文版本内部一致性信度比较 (Cronbach  $\alpha$  系数)

分量表	英文版信度	中文版信度
报复 (REV)	0.72 - 0.91	0.90
解脱 (FRE)	0.65 - 0.83	0.72
肯定 (AFF)	0.79 - 0.88	0.81
受伤 (VIC)	0.75 - 0.83	0.58
情感 (FEE)	0.92 - 0.95	0.90
回避 (AVO)	0.91 - 0.92	0.78
求神 (TOW)	0.89 - 0.91	0.79
和解 (CON)	0.81 - 0.89	0.85
怀恨 (GRU)	0.76 - 0.87	0.71

由表 3 可见, WFS 多个分量表的内部一致性信度比英文版有较大降低。

### 2.3 TRIM - 12 的得分情况及信度与效度

#### 2.3.1 得分情况 修订后 TRIM - 12 的总分平均

值为  $22.77 \pm 9.54$ , 均分平均值为  $1.90 \pm 0.80$ , 女性 ( $2.00 \pm 0.77$ ) 得分高于男性 ( $1.80 \pm 0.80$ ) ( $t = 4.14, P < 0.01$ ), 显示男性更倾向于宽恕。其中 REV 无显著性别差异, 而 AVO 的女性得分 ( $16.17 \pm 6.00$ ) 高于男性 ( $14.22 \pm 6.27$ ) ( $t = 5.04, P < 0.01$ )。将被试从 30 岁分为两组进行  $t$  检验, 与 WFS 结果类似, 仅发现 REV 得分 31-60 岁组 ( $8.55 \pm 4.89$ ) 高于 16-30 岁组 ( $7.47 \pm 4.93$ ) ( $t = 2.28, P < 0.05$ )。

AVO 分量表得分为  $15.18 \pm 6.22$ , 低于 239 名美国大学生被试  $18.14 \pm 8.35$  的得分<sup>[8]</sup> ( $P < 0.01$ );

REV 分量表得分为  $7.59 \pm 4.93$ , 也低于美国大学生  $8.68 \pm 4.46$  的得分<sup>[8]</sup> ( $P < 0.01$ ), 即我国的得分都更倾向于宽恕的一端。

2.3.2 信度 TRIM-12 的内部一致性信度为 0.87。其中 REV 为 0.85, AVO 为 0.85。间隔三周的重测相关为 0.79 ( $P < 0.01$ ), 其中 REV 为 0.77 ( $P < 0.01$ ), AVO 为 0.68 ( $P < 0.01$ )。

2.3.3 结构效度 对 TRIM-12 进行主成分因素分析, 可抽取两个特征值大于 1 的因素, 特征值分别为 4.979 和 1.901, 共可解释 57.33% 的变异。最大方差正交旋转后的各因子载荷量见表 4。

表 4 人际侵犯动机量表的因素载荷矩阵

回避因子	项目 载荷	报复因子	项目 载荷
1. 我回避他们。	0.807	8. 我希望他们受到应得的惩罚。	0.785
2. 我要想办法远离他们。	0.767	9. 我要他们为此付出代价。	0.781
3. 我尽量和他们保持距离。	0.759	10. 我要对他们以牙还牙。	0.781
4. 我假装他们不存在、不在我周围。	0.690	11. 我希望他们碰上倒霉的事。	0.764
5. 我觉得难以热情对待他们。	0.673	12. 我希望看到他们受伤和痛苦的样子。	0.720
6. 我和他们断绝关系。	0.644		
7. 我不信任他们。	0.577		

2.3.4 效标关联效度 以被试对宽恕程度的单项自评效标, 发现 TRIM-12 的所有项目与之均呈负相关 ( $P < 0.01$ ), 相关系数为  $-0.26 \sim -0.38$ 。TRIM-12 与之相关为  $-0.49$ 。证明 TRIM-12 具有良好的效度。TRIM-12 得分与 WFS 得分呈强负相关 ( $r = -0.84, P < 0.01$ ), 说明两者计分方向不同, 但内涵一致。

## 讨 论

### 3.1 WFS 与 TRIM-12 的比较

本文发现 WFS 的 9 个分量表中有 4 个内部一致性信度发生较大幅度降低。显示这几个量表内容可能存在在我国文化中不太适用的问题。9 个分量表中有 3 个内部一致性信度大于等于 0.85, 5 个介于 0.70-0.85 之间, 1 个低于 0.70。由此可见, WFS 的中译本可以用于群体间比较, 但用于个人鉴别有较大风险。总的来看, WFS 在我国使用存在较多问题, 建议只在需要研究宽恕的多重内涵时才使用。

与 WFS 相比, 其简表 TRIM-12 的中文版表现出较好的适用性, 各分量表的内部一致性信度达 0.85, 重测相关为 0.68-0.77。需要说明的是, 这个重测相关可能存在低估, 因为重测时的指导语并没有要求被试参照首次评估时所针对的同一事件作答。

TRIM-12 的效度也获得了良好结果。同时, TRIM-12 得分又与 WFS 得分相关高达  $-0.84$ , 显示两者总分计分方向相反, 但内涵几乎没有差异, 在大多数情况下, 完全可以用简便的 TRIM-12 替代 WFS 来测量宽恕。

### 3.2 宽恕的性别差异与年龄差异

Brown 与 Phillips (2005) 的研究显示, 女性报告的伤害程度比男性更高, 伤害程度与宽恕水平呈反比<sup>[9]</sup>。所以, 女性比男性更不容易宽恕他人。本研究结果与之一致: 女性在 REV、VIC、AVO、GRU 分量表的得分高于男性, 代表女性在心理上对受到的伤害体会更深刻, 在行为上更回避侵犯者, 更会对侵犯者怀恨在心; 男性在 FRE、AFF、FEE、CON 分量表的得分高于女性, 代表男性更能忘怀侵犯, 以关系为重, 体会到更多积极情感而非消极情感, 并更愿意作出和解。这种得分上的性别差异可能反映出性别角色、不同性别的社会地位等多种因素的影响。

以往国外的研究显示, 宽恕他人和年龄有很小的相关, 随着年龄的增长宽恕有轻微的增长<sup>[10]</sup>。本研究发现, 总分与大多数分量表都没有显著年龄差异, 但 REV 分量表的得分却是较高年龄组高于较低年龄组, 显示年龄较高的人可能更具报复心。可见, 在年龄差异上, 总体上符合国外的研究结果, 但在报复心

上与国外研究结果矛盾。究竟是文化差异,还是本研究样本有独特的特点,尚需未来不同样本的研究来验证。

### 3.3 本研究的局限

本研究通过网上测验收集资料,被试虽涉及不同性别、年龄、地域,但可能具有一些共同特征,如习惯上网、喜欢主动参与心理测验等。因此,本测试的样本不具有代表性,所获得的分数分布不适合用于非网络测试样本的比较,纸笔测试时不应以本研究的平均数和标准差作为参考标准。此外,关于性别和年龄差异等结果也有待未来的研究进一步验证。

### 参考文献

- 1 McCullough ME. Scales of Forgiveness. In: Hill PC, Hood RW, eds. *Measures of Religiosity*. Birmingham, Alabama: Religious Education Press. 1999. 457 - 464.
- 2 Kearns JN, Fincham FD. A prototype analysis of forgiveness. *Pers Soc Psycho Bull*, 2004, 30 (7): 838 - 855.
- 3 Maltby J, Macaskill A, Day L. Failure to forgive self and others: A replication and extension of the relationship between forgiveness, personality, social desirability and general health. *Pers Individ Dif*, 2001, 30 (4): 881 - 885.
- 4 Maltby J, Day L, Barber L. Forgiveness and mental health variables: Interpreting the relationship using an adaptational-continuum model of personality and coping. *Pers Individ Dif*, 2004, 37 (8): 1629 - 1641.
- 5 岑国桢. 从公正到关爱、宽恕 - 道德心理研究三主题略述. *心理科学*, 1998, 21 (2): 163 - 166.
- 6 傅宏. 宽恕: 当代心理学研究的新主题. *南京师大学报(社会科学版)*, 2002, 6: 80 - 86.
- 7 朱辉宇. 关于大学生宽恕心理的调查报告. *教育探索*, 2002, 12: 72 - 74.
- 8 McCullough ME, Rachal KC, Sandage SJ, et al. Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *J Pers Soc Psychol*, 1998, 75 (6): 1586 - 1603.
- 9 Brown RP, Phillips A. Letting bygones be bygones: further evidence for the validity of the Tendency to Forgive scale. *Pers Individ Dif*, 2005, 38 (30): 627 - 638.
- 10 Walker DF, Gorsuch RL. Forgiveness within the Big Five personality model. *Pers Indivi Dif*, 2002, 32 (7): 1127 - 1137.
- 11 Mundy EA, Blanchard EB, Cirenza E, et al. Posttraumatic stress disorder in breast cancer patients following autologous bone marrow transplantation or conventional cancer treatments. *Behav Res Therapy*. 2000, 38: 1015 - 1027.
- 12 Green BL, Rowland JH, Krupnick JL, et al. Prevalence of posttraumatic stress disorder in women with breast cancer. *Psychosomat*, 1998, 39: 102 - 111.
- 13 Boyer BA, Bubel D, Jacobs SR, et al. Posttraumatic stress in women with breast cancer and their daughters. *Am J Fam Ther*. 2002, 30 (4): 323 - 338.
- 14 Ronald TB, Richard L. Posttraumatic Stress Symptoms in Adolescent Survivors of Childhood Cancer and Their Mothers. *Int Soc Traumat Stress Stud*, 2003, 16 (4): 309 - 318.
- 15 Pelcovitz D, Libov BG, Mandel F, et al. Posttraumatic Stress Disorder and Family Functioning in Adolescent Cancer. *J Trauma Stress*, 1998, 11 (2): 205 - 221.
- 16 Alter CL, Pelcovitz D, Axelrod A, et al. Identification of PTSD in cancer survivors. *Psychosomat*, 1996, 37: 137 - 143.
- 17 Andrykowski MA, Cordova MJ, Studts JL, et al. Posttraumatic stress disorder after treatment for breast cancer: prevalence of diagnosis and use of the PTSD Checklist-Civilian Version (PCL - C) as a screening instrument. *J Consul Clin Psycho*, 1998, 66: 586 - 590.
- 18 Ozer EJ, Best SR, Lipsey TL, et al. Predictors of posttraumatic stress disorder and symptoms in adults: A meta-analysis. *Psychol Bull*, 2003, 129 (1): 52 - 73.
- 19 Jacobsen PB, Sadler IJ, Booth-Jones M, et al. Predictors of posttraumatic stress disorder symptomatology following bone marrow transplantation for cancer. *J Consul Clin Psycho*, 2002, 70 (3): 235 - 240.
- 20 Andrykowski MA, Cordova MJ, McGrath PC. Stability and change in posttraumatic stress disorder symptoms following breast cancer treatment: a 1-year follow-up. *Psycho-Oncol*, 2000, 9 (1), 69 - 78, 33.
- 21 Joseph S. Psychometric evaluation of Horowitz's Impact of Event Scale: a review. *J Traumat Stress Disord*, 2000, 13 (1): 101 - 113.
- 22 Solomon SD, Gerrity ET, Muff AM. Efficiency of treatment for PTSD: an empirical review. *J Clin Psychiatry*, 1994, 55 (12): 517 - 522.

责任编辑: 石川

05 - 07 - 20 收稿, 05 - 03 - 21 修回

责任编辑: 胜利  
05 - 09 - 26 收稿, 06 - 03 - 20 修回