

·心理测量与评估·

D型人格量表 (DS14) 在中国两所大学生样本中的试用

于肖楠^{①②} 张建新^{①@}

【摘要】目的:探讨D型人格量表在我国大学生中的信效度,考察D型人格在我国人群中的分布及其文化含义。**方法:**将Denollet的D型人格量表(DS14)修订成中文版问卷,以艾森克人格问卷简式量表为效标,施测于我国两所大学的学生。**结果:**DS14中文版两个分量表的内部一致性系数消极情感为0.92,社交压抑为0.79。结构效度符合两因素的理论构想(消极情感的题目负荷为0.71-0.87,社交压抑的题目负荷为0.53-0.75),验证性因素分析结果为 $\chi^2/df = 3.19$, GFI = 0.90, NNFI = 0.91, CFI = 0.91, RMSEA = 0.06。消极情感与神经质的相关系数为0.69,社交压抑与外向性的相关为-0.69,消极情感与精神质的相关为0.19(均 $P < 0.05$),社交压抑与精神质的相关无显著。我国被试在消极情感和社交压抑方面没有性别差异,在D型人格的比例上也是如此。但我国大学生中D型人格类型的比率为31.6%,远高于荷兰普通人群(21%)。**结论:**DS14中文版是测量个体消极情感和社交压抑倾向的有效工具,可用于鉴别具有D型人格的高危人群。

【关键词】 D型人格量表;心理测量学研究;信度;效度

中图分类号:G449.1 文献标识码:A 文章编号:1000-6729(2006)05-0313-04

Application of Type D Personality Scale (DS14) in Chinese College Students

YU Xiao-Nan^{1,2} ZHANG Jian-Xin¹

1 Key Lab of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101

2 Graduate School of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100039

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of Chinese version of Type D Personality Scale in Chinese college students and the prevalence of type D personality in Chinese culture. **Methods:** This study adapted Type D Personality Scale (DS14) into Chinese version and administered it in 280 college students and got 266 qualified responses. **Results:** Our results indicated that DS14 was internal consistent, and well validated against EPQ (NA had positive correlation with Neuroticism of EPQ, $r = 0.69$; SI had negative correlation with Extroversion, $r = -0.69$). Corresponding to theoretical frame of type D personality, factor analysis of DS14 extracted two factors (the loads of NA were 0.71-0.87, that of SI were 0.53-0.75), supported by two-dimension structure of confirmatory factor analysis ($\chi^2/df = 3.19$, GFI = 0.90, NNFI = 0.91, CFI = 0.91, RMSEA = 0.06). Chinese college students sample showed no gender difference on negative affectivity and social inhibition, as well as the proportion of type D personality. But type D personality was more prevalent in Chinese participants (31.6%) than Netherland's healthy population (21%). **Conclusion:** Chinese version of DS14 was an effective measurement for negative affectivity and social inhibition that could identify high-risk population with type D personality.

【Key words】 Type D Personality Scale; psychometric studies; reliability; validity

荷兰学者 Denollet 在多年的心血管疾病临床实践和研究中发现,那些经常体验到忧郁、沮丧、愤懑、忧虑等负性情绪、且在社会交往方面压抑自己情感表达的患者,其死亡率是对照人群的4倍^[1]。Denollet 将此类行为模式称为D型人格(Distressed personali-

ty),归纳为消极情感(Negative affectivity, NA)和社交压抑(Social inhibition, SI)两个特征。但Denollet多次强调,D型人格不是心理疾病,而是一种正常的人格特质^[2]。因此,考察正常健康人群中D型人格的分布,也具有非常重要的流行病学意义。

① 中国科学院心理研究所心理健康重点实验室,北京100101 ② 中国科学院研究生院,北京100039 @通讯作者

为了采用简明的工具来测量 D 型人格, Denollet 相继建构出 16 个项目 (DS16)^[3] 和 24 个题目的量表 (DS24)^[4], 最新的版本是 14 个项目 (DS14)^[6]。D 型人格的系列量表在荷兰、丹麦、德国、加拿大等十几个西方国家被广泛使用, 显示出良好的心理测量学特征。

本研究首次在中国大陆地区引入 D 型人格量表 (DS14), 考察其在我国正常人群中使用中的信度和效度; 同时考察 D 型人格类型在正常大学生样本中的分布情况, 并将其与西方的调查结果相比较, 为 D 型人格量表在我国心身疾病临床研究中的未来应用打下基础。

对象和方法

1.1 对象 被试为北京市和长春市两所大学的学生。发放问卷 280 份, 获得 266 份有效问卷。被试的年龄 17 - 24 岁 (21 ± 1)。男生占 56%, 女生占 44%。

1.2 工具

1.2.1 D 型人格量表 (DS14) 中文版

D 型人格量表中 7 个项目测量消极情感 (NA), 如我经常为一些琐事而小题大做, 题目涉及烦躁、担忧、恼怒等; 另外 7 个项目测量社交压抑 (SI), 如与人交往时我常常感到很拘谨等, 题目涉及烦躁不安、社交拘谨、沉默寡言等。采用 5 点计分法, 从 0 (很不符合) 到 4 (很符合)。NA 和 SI 分量表得分范围均为 0 - 28。该量表在荷兰使用时, 以常模样本量表分数的中数为分界点, NA 和 SI 得分均高于分界点的受测者, 被认为具有 D 型人格倾向。该量表在荷兰施测的信度良好, 内部一致性系数 (NA) 为 0.88、(SI) 0.86; 间隔 3 个月的再测信度 (NA) 为 0.72、(SI) 0.82。研究显示, D 型人格非常稳定, 与受测者情绪和健康状态的变化都没有关联。

该量表的中文版修订工作由荷兰蒂尔堡大学、香港中文大学与中科院心理所合作完成。首先请两位精通英文的心理学者工作者, 将量表项目由英文版译为中文; 再请另外两名精通英文的心理学者工作者, 将中文回译成英文。然后让 6 名普通受测者评价中文版翻译的通顺程度。在中英文一致性和中文的通顺性达到要求后, 最后确定 DS14 的中文版问卷, 并征得 DS14 编制者 Denollet 的同意。

1.2.2 艾森克人格问卷简式量表 (EPQ-RSC)

艾森克人格问卷简式量表分别测量精神质 (P)、神经质 (N)、外向性 (E), 及受测者的测验态度

(L)。该量表包括 48 个项目, 具有良好的信度和效度^[6,7]。

根据 EPQ 理论和 D 型人格模型可以预测: D 型人格中的 NA 分量表分数会与 EPQ 的 N 量表呈正相关关系, SI 分量表分数则与 E 量表呈负相关关系, 而 NA 和 SI 分量表均将与 P 量表无关。

1.3 施测步骤 本研究采用纸笔测验方式, 在教室、图书馆、宿舍等处随机发放给大学生被试, 并赠送笔记本作为酬谢。受测者回答问卷过程中, DS14 和 EPQ 的先后顺序随机排列。

1.4 统计分析 本研究将样本随机分成两个人数相等的子样本, 首先采用 SPSS12.0 对 DS14 中文版在第一个子样本中的测量结果进行探索性因素分析, 然后采用 LISREL8.50 对第二个子样本的数据进行验证性因素分析。采用全部样本数据进行效标效度检验、量表得分及分布情况等分析。

结果

2.1 DS14 中文版的因素结构及信度分析

对第一个子样本数据进行因素分析的结果显示, 14 个项目形成 2 个人格因素 NA 和 SI, 特征值分别为 6.31 和 2.05, 共解释 59.7% 的总变异量。经正交旋转后, 14 个项目在两个因素上的负荷及其方向 (见表 1) 与 Denollet 的 NA-SI 双因素理论模型相一致。两个分量表的内部一致性信度系数, NA 为 0.92, SI 为 0.79。

表 1 DS14 中文版的因素结构及负荷

消极情感		社交压抑	
项目	负荷	项目	负荷
4	0.87	14	0.75
5	0.84	1*	-0.75
9	0.82	8	0.66
7	0.79	10	0.63
12	0.79	6	0.63
13	0.78	3*	-0.62
2	0.71	11	0.53

* 为反向计分

2.2 DS14 的构念效度

对另一个子样本进行验证性因素分析的结果显示, 两因素模型的拟合指数良好: $\chi^2/df = 3.19$, GFI = 0.90, NNFI = 0.91, CFI = 0.91 (均 > 0.90), RMSEA = 0.06。

2.3 DS14 的聚合效度和区分效度

NA 和 SI 分量表与 EPQ 各量表间的相关系数见

表2。表2示, NA与神经质的相关系数为0.69, SI与外向性的相关为-0.69, 相关程度及方向与预测完全一致。说明DS14在我国大学生使用中, 具有良好的聚合效度。另外, DS14与EPQ的精神质量表之间的相关不显著, 说明D型人格中的NA和SI人格特质不同于精神质特质, 因此也具有较好的区分效度。

表2 D型人格量表与EPQ评分的相关(r)

分量表	消极情感	社交压抑
精神质	0.19*	0.17
外向性	-0.30**	-0.69**
神经质	0.69**	0.35**

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$.

2.4 DS14得分描述及D型人格分布

我国男、女大学生在D型人格NA分量表(8.73 ± 5.98 , 9.13 ± 6.02 , $t = -0.54$, $P > 0.05$)和SI分量表上的得分(11.72 ± 5.40 , 11.05 ± 4.92 , $t = 1.03$, $P > 0.05$)都没有显著差异。

按照D型人格类型的中数划分准则, 以荷兰常模的中数为标准($NA > 10$ 且 $SI > 10$)筛选D型人格被试, 发现大学生中有84人具有D型人格, 占全体受测者的31.6%(男生31.5%, 女生31.9%, $\chi^2 = 0.004$, $P > 0.05$)。尝试以本研究中我国大学生被试的中数为标准(即 $NA > 8$ 且 $SI > 11.5$), 同样得到84个D型人格被试(男性32.0%, 女性32.2%, $\chi^2 = 0.012$, $P > 0.05$)。尽管两种划分标准得到的D型人格分布率相同, 但进一步观察数据时发现, 两种标准划分出的少部分被试并不重合, 即其中14个被试在荷兰标准下被诊断为D型人格, 但在中国标准下却不是D型人格类型, 而另15个被试则仅仅在中国标准下属于D型人格。

讨 论

相较于心身疾病关系研究模式中的其它心理指标而言, D型人格的涵义更广泛、预测效果更稳定, 它将情感状态和应付方式这两种与疾病密切相关的变量加以整合。目前D型人格的临床研究多集中在心血管疾病领域, 但一些D型人格患者的情绪状态只有在高度应激下才能达到心理障碍的诊断标准^[4], 而国外调查结果显示D型人格在正常人样本中的比例(21%)与冠心病患者(28%)相差不多^[5]。鉴于D型人格并不是心血管疾病患者特有的人格特点, 所以探讨健康人群的D型人格具有一定价值, 因此本研究在中国大学生群体中开展了评价D型人格量表中

文版信效度、分布特点及文化差异的研究。

3.1 DS14中文版的信度、效度

我国大学生的探索性因素分析结果与D型人格的两因素构想相一致, 并且相应的特征值和变异解释量都与荷兰样本类似^[5]。从分量表的因素负荷上来看, NA和SI维度的负荷趋势高度集中, 内部一致性也与荷兰样本类似。该两因素结构得到了验证性因素分析的支持, 国外研究没有涉及这部分, 所以本研究是对D型人格两因素结构的有价值的补充, 证明DS14所测量的NA和SI维度具有一定的跨文化普遍性。

比利时研究者将EPQ作为D型人格量表的效标, 发现DS16中的NA与N维度的相关为0.64, 而SI与E维度的相关为-0.65^[3], 丹麦研究结果也与此一致^[8]。本研究结果与国外的研究结论类似, NA与N、SI与E及两者与P的相关模式符合理论预期。这支持了DS14包含消极情感状态和内向疏于社交的双因素结构。

3.2 DS14中文版在我国应用的文化差异问题

就性别差异而言, 我国男、女大学生D型人格比例上没有区别, 与国外研究的结论一致^[5]。但在分量表的得分上, 荷兰女性的NA得分高于男性, SI得分则低于男性, 而本研究则没有这些性别差异。这在某种意义上显示出D型人格的成分在性别表现方面存在着文化差异性。可能的解释是在情感方面, 中国女性强调坚强隐忍、吃苦耐劳, 具有很强的情绪调节能力, 所以消极情感并不比男性高; 而在社交方面, 中国女性与欧洲发达国家女性相比, 更保守也更讲究交往礼节, 所以在社交压抑方面并不比中国男性低。这些文化熏陶在当代中国大学生身上的体现是比较明显的。

就荷兰与本研究中国大学生区分D型人格的两种标准而言, 我国的NA分量表的分界点(样本分布的中数值)要低于荷兰, 而SI分量表的分界点则略高于荷兰。这说明与荷兰人群相比, 中国大学生被试一方面表达出的消极情感相对较少, 另一方面也表现出较强的社交压抑倾向。因为在情绪方面中国人知足常乐、平和宽容, 对哀愁忧伤的体验不太鲜明, 表达上也颇为含蓄内敛^[9]; 而在社会交往方面中国人行为拘谨、循规蹈矩, 压抑对自我及情绪的表达^[10]。

另外, 无论采用荷兰标准还是我国标准, 本研究都发现, 我国大学生D型人格类型的比例为31.6%, 都高于荷兰正常人群中D型人格占21%的结果。因为本研究的样本数量较小, 尚无法明确比较D型人

格的荷兰标准和中国划分标准孰优孰劣,但根据以往修订国外测量工具的经验,如MMPI根据中国常模的分界点来评价中国被试^[11],在制定诊断标准时应该考虑到文化差异性,以免影响测量的灵敏性和特异性。

综上所述,本研究结果显示,DS14在我国大学生群体中具有良好的信度和效度,表明DS14在我国具有一定的适用性。但本研究也揭示出了D型人格在中国使用过程中可能存在着的文化差异性,如D型人格划分标准、人群的分布比例等。本研究仅仅是D型人格理论模型和测量量表在我国应用的首次尝试,今后的研究中还需要进一步扩大样本的覆盖面,特别是要重点获得心血管疾病患者的代表性样本;要增加各种效度考察的效标(如抑郁、焦虑、生活满意度等)以及各种临床诊断和专家评价指标;并根据前人对东西方文化差异的研究结论,来探讨和解释D型人格模型及其测量工具DS14在中国的适用范围。

参考文献

- Denollet J, Sys SU, Stroobant N, et al. Personality as independent predictor of long-term mortality in patients with coronary heart disease. *Lancet*, 1996, 347: 417-421.
- Denollet J, Van Heck G. Psychological risk factors in heart disease: What type D personality is (not) about. *J Psychosomat Res*, 2001, 51, 465-468.
- Denollet J. Personality and coronary heart disease: the Type-D Scale 16 (DS16). *Ann Behav Med*, 1998, 20 (3): 209-215.
- Denollet J. Type D personality: a potential risk factor refined. *J Psychosomat Res*, 2000, 49 (4): 255-266.
- Denollet J. DS14: Standard assessment of negative affectivity, social inhibition, and type D personality. *Psychosomat Med*, 2005, 67: 89-97.
- Eysenck HJ, Eysenck SBG. *Manual of Eysenck Personality Scales (EPS Adult)*. London: Hodder & Stoughton Publishers, 1996.
- 钱铭怡, 武国城, 牛荣春, 等. 艾森克人格问卷简式量表中国版 (EPQ-RSC) 的修订. *心理学报*, 2000, 32 (3): 317-323.
- Pedersen SS, Denollet J. Validity of the type D personality construct in Danish post-MI patients and health control. *J Psychosomat Res*, 2004, 56: 1-8.
- Bond MH. *The psychology of the Chinese people*. New York: Oxford University Press, 1986, 230.
- 林语堂. 著. 郝志东, 沈益洪, 译. 中国人. 上海: 学林出版社, 2000, 6. 64-76.
- MMPI 全国协作组. 明尼苏达多相个性调查表在我国修订经过及使用评价. *心理学报*, 1982, 4, 449-458.
- related to the elderly: The relationship between social behavior and trait activation. *Pers Soc Psychol Bull*, 2002, 28: 3-15.
- Thomas WS, Michael H. Contrast from social stereotypes in automatic behavior. *J Exp Soc Psychol*, 2003, 39, 577-584.
- Rosenberg M. *Society and the adolescent self-image*. NJ: Princeton Univ Press, 1965.
- Watson D, Friend R. Measurement of social-evaluative anxiety. *J Consult Clin Psychol*, 1969, 33: 448-457.
- William OB, Netemeyer RG, Teel J. Measurement of consumer susceptibility to interpersonal influence. *J Consum Res*, 1989, 15: 473-481.
- William OB, Randall LR. Attention to social comparison information: An individual difference factor affecting consumer conformity. *J Consum Res*, 1990, 16: 461-471.
- Scheier MF, Carver CS. The self-consciousness scale: A revised version for use with general populations. *J Appl Soc Psychol*, 1985, 15: 687-699.
- Kelly T, William OB, Gary LH. Consumers' need for uniqueness: Scale development and validation. *J Consum Res*, 2001, 28: 50-66.
- 陈阳, 施俊琦, 王明姬, 等. 消费需求独特性量表的研究. *心理科学*, 2005, 28: 1449-1451.
- 段建华. 总体幸福感量表在我国大学生中的试用结果与分析. *中国临床心理学杂志*, 1996, 4: 56-57.
- Helmreich R, Stapp J. Short forms of the Texas social behavior inventory: An objective measure of self-esteem. *Bull Psychonomic Soc*, 1974, 48: 473-475.
- 王垒. 自我效能的结构和测量. *北京大学学报(自然科学版)*, 1999, 35: 414-420.

责任编辑: 石川

05-10-08 收稿, 05-12-12 修回

(上接第305页)

- related to the elderly: The relationship between social behavior and trait activation. *Pers Soc Psychol Bull*, 2002, 28: 3-15.
- Thomas WS, Michael H. Contrast from social stereotypes in automatic behavior. *J Exp Soc Psychol*, 2003, 39, 577-584.
- Rosenberg M. *Society and the adolescent self-image*. NJ: Princeton Univ Press, 1965.
- Watson D, Friend R. Measurement of social-evaluative anxiety. *J Consult Clin Psychol*, 1969, 33: 448-457.
- William OB, Netemeyer RG, Teel J. Measurement of consumer susceptibility to interpersonal influence. *J Consum Res*, 1989, 15: 473-481.
- William OB, Randall LR. Attention to social comparison information: An individual difference factor affecting consumer conformity. *J Consum Res*, 1990, 16: 461-471.
- Scheier MF, Carver CS. The self-consciousness scale: A revised version for use with general populations. *J Appl Soc Psychol*, 1985, 15: 687-699.
- Kelly T, William OB, Gary LH. Consumers' need for uniqueness: Scale development and validation. *J Consum Res*, 2001, 28: 50-66.
- 陈阳, 施俊琦, 王明姬, 等. 消费需求独特性量表的研究. *心理科学*, 2005, 28: 1449-1451.
- 段建华. 总体幸福感量表在我国大学生中的试用结果与分析. *中国临床心理学杂志*, 1996, 4: 56-57.
- Helmreich R, Stapp J. Short forms of the Texas social behavior inventory: An objective measure of self-esteem. *Bull Psychonomic Soc*, 1974, 48: 473-475.
- 王垒. 自我效能的结构和测量. *北京大学学报(自然科学版)*, 1999, 35: 414-420.

责任编辑: 石川

05-10-31 收稿, 05-12-13 修回