

# 儿童对情绪表达规则的理解与策略的使用<sup>X</sup>

侯瑞鹤

俞国良<sup>XX</sup>

(中国科学院心理研究所, 北京 100101)(中国人民大学心理研究所, 北京 100872)

**摘要** 从一所普通小学一三五年级学生中选取 90 名被试, 结构访谈法考察儿童对情绪表达规则的理解与表达策略的使用。结果表明, 儿童对情绪表达规则的理解在一到三年级阶段获得快速发展, 三到五年级变化很小, 而且在积极和消极情境下发展趋势比较一致, 但性别和情境交互作用显著。不同年级儿童对策略的使用表现出类似对情绪表达规则理解的变化趋势, 全部被试中, 平静化策略使用最多, 掩饰策略次之, 在掩饰策略的使用上, 性别和情境交互作用显著。

**关键词:** 儿童 情绪表达规则 策略

## 1 问题提出

儿童对情绪表达规则的理解, 很长时间以来, 引起了发展心理学研究者们极大的兴趣。它的具体内容是指儿童认识到在特定情境下, 表现真实情绪不符合社会期望情绪表现, 从而需要个体调节面部情绪表现的认知能力发展。儿童大约在 3~4 岁左右, 开始出现了区分内外情绪差别的认知能力<sup>[1, 2]</sup>, 同时心理理论的研究发现 3~5 岁的儿童对假装游戏的理解 3 岁始出现了萌芽<sup>[3]</sup>, 二者的研究结果表明儿童这两种能力的发展起始时间比较一致。另外, 早有研究<sup>[1]</sup>认为, 儿童对内外情绪差异的理解正常儿童最迟在 11 岁左右应该获得, 后来的研究也得到了类似的结果<sup>[4, 5]</sup>。基于此, 本研究欲考察中国文化下小学儿童对情绪表达规则的理解情况。

研究的另一个目的是考察儿童对情绪表达策略使用的情况。表达策略是指个体改变或调节面部情绪表现的方式, Ekman<sup>[6]</sup>提出了四种常用的表达策略, 弱化指减小真实情绪表现的强度, 夸大指提高情绪表现强度, 平静化指面部没有表情、很平静的样子, 掩饰指表现不同于真实情绪性质的表情。该分类直到目前, 仍被该领域的大多数研究者所采用<sup>[4, 7, 8]</sup>。国外研究<sup>[2, 5]</sup>发现, 不同年龄阶段的儿童使用表达策略的情况有所差异。然而, 由于情绪表达规则从属于特定的社会文化, 华夏文化具有尊崇含蓄的特点, 因此, 考察中国文化下儿童情绪表达策略的使用情况显得很有意义。另外, 较多研究者<sup>[4, 9]</sup>比较关注儿童对消极情绪的调节, 事实上, 对积极情绪的调节在儿童情绪社会化过程中也是一项重要的任务<sup>[8]</sup>。因此, 本研究在失望情境研究范式<sup>[9, 4]</sup>的基础上, 结合前人研究<sup>[8]</sup>设计了需要调节积极情绪表现的情境故事, 从而较全面的考察儿童

对情绪表达规则的理解以及策略的使用。

## 2 方法

### 2.1 被试

从北京一所普通小学随机选取一、三、五年级儿童共 90 名, 其中一年级 29 名, 平均年龄  $M = 6.65$  岁, 三年级 31 名, 平均年龄  $M = 8.55$  岁, 五年级 30 名, 平均年龄  $M = 10.5$  岁。

### 2.2 实验设计

研究为混合设计, 3(年级: 1、3、5 年级) @2(性别) @2(情绪情境类型: 消极情境、积极情境), 其中情绪情境类型为被试内变量, 其它变量为被试间变量。

### 2.3 实验材料

实验材料选自文献中<sup>[4, 8, 9]</sup>曾使用的情境故事, 经前测修订而成, 共有 4 个情境故事, 目的是引发个体产生不同程度的消极或积极情绪体验, 但是如果直接表现真实情绪体验, 则不符合社会期望该情境下应表现出的情绪, 从而需要个体调节外部情绪表现。材料包括消极和积极两类故事情境, 2 个消极情境故事包括收到失望的礼物, 比赛落选, 2 个积极情境故事包括考了个好成绩, 觉得别人很好笑等。故事中主人公名字与被试性别一致。下面是实验材料例子:

**消极情境:** 学校举行运动会, 小刚(小红)和一个朋友参加了赛跑, 每个小朋友的父母都在看孩子们的比赛, 小刚(小红)的朋友获得了冠军, 而他(她)却跑在了后边。大家都为他(她)的朋友鼓掌, 没有一个人人为小刚(小红)鼓掌。

**积极情境:** 小刚(小红)和朋友参加了年级数学比赛, 几天后, 学校把获奖名单公布出来, 他(她)和朋友一起去看, 本来朋友的成绩比他(她)的还稍好

X 国家自然科学基金资助项目(批准号: 30570614)。

XX 通讯作者: 俞国良, 男。E2mail: yugLLxL@sina.com

些,但是有小刚(小红)却没朋友的名字。

### 2.3 程序和记分

研究采用个别施测。把每个故事做成卡片,被试随机抽取,主试陈述情境故事内容后,被试复述,确认被试理解故事内容,然后询问: / 小刚(小红)心里是什么感觉? 儿童先报告出主人公内部情绪感受,然后用五点量表表示情绪体验等级,1 消极(愤怒,生气),2 较消极(如难过,伤心),3 平静(没有表情),4 较积极(有点高兴),5 积极(高兴),得分在1-5之间,分数越高,情绪越积极。然后主试询问 / 小刚(小红)脸上看起来会是什么表情呢? 儿童先口语报告出主人公外部情绪表现,然后用以上五点量表标出面部情绪表现等级。

情绪表达策略根据 Gosselin<sup>[5]</sup>的编码规则,在儿童对内外情绪差异理解的基础上记分,即只有在儿童报告出的内外情绪有差异时,才认为其使用了情绪表达策略。具体编码规则如下: 如果儿童面部表情选择平静,是平静化策略(如内部情绪体验是1、2、4或5,外部表情是3); 如果面部表情和内部情绪性质(消极或积极)不一致,是掩饰策略(如内部情绪是1或2,外部表情是4或5); 如果面部表情与内部情绪性质一致,但面部表情相对于内部情绪强度较小,则是弱化策略(如内部情绪是1外部表情是2,或内部情绪是5外部表情是4); 反之是夸大策略(如内部情绪是2外部表情是1,或内部情绪是4外部表情是5)。

儿童对情绪表达规则的理解或对内外情绪差异的理解记分为其使用表达策略的个数之和。实验过程录音。数据用 SPSS10.0 软件进行统计处理。

## 3 结果

### 3.1 儿童对内部情绪感受的理解

分别以消极情境下的情绪感受和积极情境下情绪感受为因变量,以年级和性别为自变量进行 3 @2 方差分析,结果发现,两种情绪情境下年级、性别主效应以及二者交互作用均不显著。说明实验材料向被试充分传达了主人公的情绪体验(具体见表1)。

### 3.2 儿童对情绪表达规则的理解

以年级、性别和情境为自变量,以儿童对内外情绪差异的理解得分为因变量进行 3 @2 @2 的重复测量方差分析,结果发现,情境主效应不显著; 年级主效应显著,  $F(2, 84) = 26.088, p < 0.001$ , 多重比较发现, 差异主要来源于一三年级 ( $MD_{1-3} = -0.846, p < 0.001$ ) 和一五年级 ( $MD_{1-5} = -0.925, p < 0.001$ ), 三五年级之间差异不显著; 性别主效应显著,

$F(1, 84) = 7.363, p < 0.01$ ; 情境和性别交互作用显著,  $F(1, 84) = 4.315, p < 0.05$ , 简单效应检验发现, 消极情境下女孩得分 ( $M = 1.649$ ) 显著高于男孩 ( $M = 1.226$ ), 具体参见表2。

表1 儿童对内部情绪的理解 (M? SD)

年级	消极情境 1	积极情境 2
1	1.74? 0.11	4.62? 0.14
3	1.80? 0.11	4.49? 0.14
5	1.85? 0.11	4.65? 0.15

表2 儿童对内外情绪差异的理解 (M? SD)

年级/性别	消极情境 1	积极情境 2
一年级	0.90? 0.12	0.77? 0.12
女	1.23? 0.18	0.92? 0.17
男	0.56? 0.16	0.63? 0.15
三年级	1.67? 0.12	1.69? 0.11
女	1.85? 0.18	1.77? 0.17
男	1.50? 0.15	1.61? 0.15
五年级	1.72? 0.12	1.80? 0.12
女	1.91? 0.20	1.82? 0.19
男	1.53? 0.15	1.79? 0.14

### 3.3 儿童对情绪表达规则策略的使用

儿童掩饰策略和平静化策略的使用频率较高,弱化和夸大策略使用较少,并且与其对应的一些项目变异接近为零(见表3),因此重复测量方差分析不考察弱化和夸大策略。

以年级、性别和情境为自变量,以平静化策略得分为因变量,进行 3 @2 @2 的重复测量方差分析。结果发现,情境主效应显著,  $F(1, 84) = 48.180, p < 0.001$ , 积极情境下得分 ( $M = 1.148$ ) 高于消极情境下得分 ( $M = 0.534$ ); 年级主效应显著,  $F(2, 84) = 8.708, p < 0.001$ , 多重比较发现, 一三年级 ( $MD_{1-3} = -0.369, p < 0.01$ ) 和一五年级 ( $MD_{1-5} = -0.521, p < 0.001$ ) 差异显著, 三五年级差异不显著; 性别主效应显著,  $F(1, 84) = 5.341, p < 0.05$ , 女孩得分高于男孩(见表3)。

以年级、性别和情境为自变量,以掩饰策略得分为因变量,进行 3 @2 @2 的重复测量方差分析。结果发现: 情境主效应显著,  $F(1, 84) = 41.746, p < 0.001$ , 消极情境下得分 ( $M = 0.69$ ) 高于积极情境下得分 ( $M = 0.22$ ); 情境和性别交互作用显著,  $F(1, 84) = 4.674, p < 0.05$ , 简单效应检验发现, 消极情境下女孩 ( $M = 0.811$ ) 得分明显高于男孩 ( $M = 0.566$ ), 积极情境下女孩 ( $M = 0.189$ ) 得分稍低于男孩 ( $M = 0.245$ ); 年级主效应显著,  $F(2, 84) = 7.891, p < 0.01$ , 多重比较发现, 一三年级 ( $MD_{1-3} = -0.369, p < 0.01$ ) 和一五年级 ( $MD_{1-5} = -0.521, p < 0.001$ ) 差异显著, 三五年级差异不显著。

表3 儿童情绪表规则策略的使用情况(M? SD)

情境/策略	一年级		三年级		五年级	
	女	男	女	男	女	男
消极情境 1						
平静	0.77? 0.17	0.13? 0.15	0.69? 0.17	0.39? 0.15	0.55? 0.19	0.68? 0.14
弱化	0.23? 0.12	0.13? 0.10	0.00? 0.12	0.22? 0.10	0.27? 0.13	0.21? 0.10
掩饰	0.23? 0.20	0.25? 0.18	1.15? 0.20	0.83? 0.17	1.09? 0.22	0.58? 0.16
夸大	0.00? 0.05	0.06? 0.05	0.00? 0.05	0.06? 0.04	0.00? 0.06	0.05? 0.04
积极情境 2						
平静	0.85? 0.18	0.44? 0.16	1.46? 0.18	1.11? 0.15	1.46? 0.20	1.58? 0.15
弱化	0.00? 0.04	0.00? 0.04	0.00? 0.04	0.11? 0.03	0.00? 0.04	0.00? 0.03
掩饰	0.08? 0.12	0.13? 0.10	0.15? 0.12	0.39? 0.10	0.36? 0.13	0.21? 0.10
夸大	0.00? 0.05	0.06? 0.04	0.15? 0.05	0.00? 0.04	0.00? 0.05	0.00? 0.04

## 4 讨论

### 4.1 儿童对情绪表达规则的理解

研究发现, 小学儿童已逐渐获得了区分内部情绪感受与外部情绪表达的能力, 一三年级是快速发展的阶段, 三年级以后在一个较高的水平上稳定下来。这验证了前人的研究<sup>[1, 5]</sup>结果。从儿童对心理概念获得的视角来看, 儿童对内外情绪差异的理解是以其区分心理表征和外部行为的认知能力为基础的, 而一到三年级正是该认知能力快速发展的阶段。关于性别差异, 女孩只在消极情境下得分显著高于男孩。这和前人的研究不一致, 有人<sup>[5]</sup>研究仅发现在积极情境下男孩得分高于女孩, 消极情境下没有差异, 有研究<sup>[10]</sup>则没有发现性别差异。原因可能有以下几点: 首先, 可能是由不同文化对男女性别角色期望的差异所导致的, 相比较而言, 中国文化期望女孩温顺, 忍让, 所以, 在消极情境下, 女孩更可能调节自己的生气或愤怒, 而文化对于男孩生气、愤怒等带有攻击性的情绪表现则比较宽容。其次, 可能是由于情绪社会化过程的差异造成的, 父母更可能对女孩谈论情绪话题, 从而女孩表现出较高的情绪能力。另外积极情境下没有性别差异, 可能是男女儿童在积极情境下的情绪表达面对的社会化压力均较小所致。

关于儿童对内外情绪差异的理解是否具有跨情境一致性或稳定性, 有研究<sup>[2, 5]</sup>持一致性观点, 这和本研究的结果一致, 儿童在消极和积极情境下对内外情绪差异的理解没有差异。但较早期的研究<sup>[11]</sup>认为, 儿童对内外情绪差异的理解具有情境性, 原因可能是消极情境下的情绪表现面临较大的社会化压力和较高的社会期望, 儿童对内外情绪差异的理解较积极情境下得分高。因此, 将来研究可以具体考察, 儿童对内外情绪差异的理解在多大程度上是跨情境一致或者不一致, 另外, 该问题也可以在保证实验信效度的情况下, 尽可能在扩展反映儿童现实生

活的故事内容下得到进一步研究。

### 4.2 儿童对情绪表达规则策略的使用

总的来说, 儿童使用平静化策略远远高于其它三种策略的使用频率, 平静化策略频次占全部策略的 59%, 掩饰策略占 31%。该结果支持了 Goswami<sup>[5]</sup>等人的研究。因此, 至少可以认为, 儿童在明显的积极和消极情境下, 情绪表达策略的使用具有较高的跨文化一致性, 平静化策略是儿童最常使用的情绪表达策略。然而, 研究也发现了儿童在积极情境下较消极情境下更多使用平静化策略, 在消极情境下较积极情境下更多使用掩饰表达策略。原因可能是用平静来隐藏积极情绪更容易被他人所接受, 而且也不会显得太夸张。根据 Ekman<sup>[12]</sup>的观点, 在现实生活中真正使较强的消极情绪体验以平静的方式表现出来是很困难的, 所以, 在消极情境下, 用微笑来隐藏真实的情绪可能更有效, 更难使人觉察到自己的消极情绪。

两种表达策略都发现了显著的年级差异, 一三年级是儿童获得表达策略的快速发展阶段, 可能是因为儿童进入小学, 面临着学校和社会化的压力, 从而促使他们学习使用情绪表达策略, 而且学校本身也为儿童提供了训练策略使用的环境, 认知的快速发展提高了他们评估情境的能力以及各种策略在实践中使用的效果反馈等, 这些因素共同促成了该阶段的快速发展。研究也发现, 三五年级在所有变量中差异都不显著, 出现了天花板效应, 原因可能有二: 首先是因为实验材料力求简单易懂, 比较适合低年级儿童使用, 而对五年级儿童或许太简单了。另外可能是五年级儿童因为考虑的因素更多, 对故事的反应较复杂, 其中之一是他们可能已经获得对情绪情境认知重评<sup>[13]</sup>的策略, 从而直接调节了内部情绪体验, 难以在情绪表达策略得分上反映出来。

总体而言, 女孩在表达策略的使用上得分较男孩高。有研究<sup>[14]</sup>认为, 女孩比男孩的表情调节知识更多, 情绪调节技能更娴熟, 表现出较多的积极情绪

和较少的消极情绪, 从而表现在表达策略的使用上, 女孩只在掩饰积极情绪策略的得分上低于男孩, 部分原因可能是社会期望女孩情绪表现更积极的结果, 同时, 该研究也验证了前人关于女孩情绪能力较男孩高的结果<sup>[7]</sup>。

研究发现, 儿童较少使用弱化和夸大策略。原因可能如下, 即儿童已经认识到弱化策略在掩饰情绪表现上较难达到理想效果, 夸大策略又较少机会使用, 因为一方面, 更多情况下, 社会文化期望个体掩饰或控制真实情绪的表达, 而弱化则难以达到这种效果; 另一方面, 夸大策略不管是在消极或积极情境下, 均较难获得积极的社会反馈, 从而作为一种不适宜的策略较少机会使用。比如研究中有的被试报告主人公内心难过, 表面上生气, 希望通过夸大情绪表现, 获得他人更多关注和考虑, 显然这种策略较易获得消极社会反馈。儿童可能大多已认识到不同策略的效果, 因此很少使用这两种策略。

## 5 结论

研究主要得出如下结论: 儿童对情绪表达规则的理解在一到三年级阶段获得快速发展, 三到五年级变化很小, 而且在积极和消极情境下发展趋势比较一致, 但性别和情境交互作用显著; 不同年级儿童对策略的使用表现出类似对情绪表达规则理解的变化趋势, 全部被试中, 平静化策略使用最多, 掩饰策略次之, 而在掩饰策略的使用上, 性别和情境交互作用显著。

## 6 参考文献

- Harris P L, Donnelly K, Guz G R, Pitt- Watson R. Children's understanding of the distinction between real and apparently emotion. *Child Development*, 1986, 57: 895- 909
- Josephs I E. Display rule behavior and understanding in preschool children. *Journal of Nonverbal Behavior*, 1994, 18: 301- 326
- 王桂琴, 方格. 35 岁儿童对假装的辨认和对假装者心理的推断. *心理学报*, 2003, 35(5): 662- 668
- Jones D C, Abbey B B, Cumberl A. The Development of display rule knowledge: Linkages with family expressiveness and social competence. *Child Development*, 1998, 69(4): 1209- 1222
- Gosselin P, Warren M, Diotte M. Motivation to hide emotion and children's understanding of the distinction between real and apparent emotions. *The Journal of Genetic Psychology*, 2002, 163(4): 479- 495
- Ekman P, Friesen W. The repertoire of nonverbal behavior: Categories, origins, usage, and coding. *Semiotica*, 1969, 1: 49- 98
- Saarni C. The development of emotional competence. The Guilford Press, 1999: 79- 130
- McDowell D J, Parke R D. Differential knowledge of display rules for positive and negative emotions: influences from parents, influences on peers. *Social Development*, 2000, 9(4): 415- 432
- Saarni C. An observational study of children's attempts to monitor their expressive behavior. *Child development*, 1984, 55: 1504- 1513
- Banerjee M. Hidden emotions: Preschoolers' Knowledge of appearance- reality and emotion display rules. *Social Cognition*, 1997, 15: 107- 132
- Gnepp J, Hess D L R. Children's understanding of verbal and facial display rules. *Developmental Psychology*, 1986, 22: 103- 108
- Ekman P. *Telling lies: Clues to deceit in the marketplace, politics, and marriage*. New York: Norton, 1985
- Gross J J, John O P. Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well- being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(2): 348- 362
- McDowell D J, O. Neil R, Parke R D. Display rule application in a disappointing situation and children's emotional reactivity: relations with social competence. *Merrill- Palmer Quarterly*, 2000, 46(2): 306- 324

# Children's Understanding of Emotional Display Rules and Use of Strategies

Hou Ruihe<sup>1</sup>, Yu Guoliang<sup>2</sup>

(<sup>1</sup>Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100101)(<sup>2</sup>Institute of Psychology, Renmin University of China, Beijing, 100872)

**Abstract** To investigate their understanding of emotional display rules and use of emotion expression strategies, 90 primary school students in an ordinary primary school were studied through structure interviews. The results showed that there was significantly rapid development from the 1st grade to was 3rd grade in understanding the distinction between real and apparent emotions; and there was no difference from the 3rd to the 5th grades; gender and situation interaction effects were significant. In addition, children's use of strategies demonstrated patterns similar to the understanding of display rules; among all participants, neutralization was used by most children; second to it was masking. As to the use of masking strategy, the results showed significant gender and situation interaction effects.

**Key words:** children, emotional display rules, strategy