

# 儿童朴素情绪理论发展的近期研究综述\*

刘国雄\*\*<sup>1,2</sup> 方富熹<sup>2</sup>

(<sup>1</sup>南京师范大学教育科学学院心理系, 南京, 210097) (<sup>2</sup>中国科学院心理研究所, 北京, 100101)

**摘要** 儿童的朴素情绪理论是其心理理论的一个重要部分, 是当前具有国际前沿性的研究课题。该文阐述了朴素情绪理论的基本含义及其与心理理论之间的关系, 综述了关于儿童朴素情绪理论发展的近期研究, 揭示出儿童从基于愿望的情绪理解过渡到基于信念的情绪理解的发展趋势以及信念理解中的滞后效应, 并探讨了影响儿童朴素情绪理论获得和发展的因素。

**关键词:** 情绪理论 心理理论 情绪认知 儿童

## 1 引言

八、九十年代以来的情绪发展研究成果丰硕、理论纷呈, 已成为当前发展研究的一个重要领域。诸如强调生物学基础的分化情绪理论、认知的观点、皮亚杰学派对情绪的论述、结构发展的观点、机能主义的情绪理论、强调社会文化因素的观点等等, 都对情绪的概念本质、对个体的情绪发展中究竟发展了什么给出了各自的回答<sup>[1,2]</sup>。然而, 在我们的日常心理生活中, 一般的成人并不需要、也并没有掌握那些正式的心理理论, 这也是当前朴素心理学或民间心理学研究兴起的一个重要原因所在<sup>[3]</sup>。情绪心理学领域也存在同样的问题: 在我们的日常情绪推理中, 我们经常碰到也是最需要掌握的问题是, 为什么人们会表现出某些情绪反应? 他们在怎样的情况下会觉得高兴、在何种情况下又会觉得不高兴? 对这些问题的简单解释和预测有助于人们快速理解彼此的情绪状态、帮助人们相互理解和有效地交流, 反映了人们理解情绪时的一种朴素的情绪理论。尤其是对年幼儿童而言, 这种日常的、框架性的朴素情绪理论对于其理解人们的情绪经验将是非常重要和有效的。

## 2 朴素情绪理论的含义

Wellman & Banerjee (1991) 指出<sup>[4]</sup>, 心理 (mind) 和情绪是两个相关的主题, 我们的日常心理学中对情绪的解释通常是与心理状态联系在一起的, 例如人们之所以会感到高兴或是惊奇, 这与其愿望或信念等心理状态有关。因此, 个体朴素的情绪理论是其朴素的心理理论的一部分, 关于儿童朴素情绪理论获得和发展的研究与心理理论研究一样, 是当前具有国际前沿性的一项研究课题。

朴素的情绪理论是个体对人们的情绪经验做出解释和预期的一种非正式的、前科学的、朴素的框架, 它体现在我们对情绪词汇诸如高兴、难过、惊奇等的日常运用中。它重视情绪概念在心理层面 (mentalistic aspect) 的含义, 主张人们通过对外部客观情境和个体内在的心理状态之间的关系的认识来理解情绪, 这一观点拓展了此前我们对儿童情绪理解能力的认识, 有助于揭示儿童对情绪的因果组织及其情绪认知发展的内在心理机制。

尽管有不少发展心理学家用到了认知性的、或是朴素的

“情绪理论” (Cognitive / Common - sense / Folk / Naive theory of emotion) 这样的字眼<sup>[5-8]</sup>, 但很少有研究者对此作出系统而明晰的论述。作为心理理论的一部分, 情绪理论与心理理论有着相通之处: 愿望驱动人去行动, 是情绪的动机成分, 它决定情绪的产生; 信念是主体对刺激情境的主观评价, 它是情绪的认知成分, 决定所产生情绪的性质<sup>[9-10]</sup>。这两种成分在情绪的产生过程中可以说是同时起作用、不可分离的, 它们综合起来形成一个相对完善的朴素情绪理论框架。例如, 如果主体的信念是当前情境符合自身的愿望, 那么他会感到高兴; 通过亲身实践, 这一信念被证实, 他会继续感到高兴, 反之如果当前情境并不符合主体的愿望, 那么主体此前的高兴情绪就会消失、并会觉得不高兴。

同时, 朴素的情绪理论又有着自身的独特之处: 首先心理理论偏重于解释人们的行为, 而情绪理论则主要用于解释人们的情绪; 其次, 对行为的推测需要理解引发行为的心理状态例如愿望和信念, 而对情绪的推测则不仅需要理解这些心理状态, 还要认识到心理状态和客观情境之间的关系。“世上没有无缘无故的爱, 也没有无缘无故的恨”, 任何情绪的产生都是主客观的统一, 这可能会导致儿童的朴素情绪理论表现出与心理理论不同的发展特点。

## 3 关于朴素情绪理论发展的研究

目前较为普遍的看法是, 儿童对基于信念的情绪理解显著地晚于对基于愿望的情绪理解, 他们在 2、3 岁时即能理解基于愿望的情绪, 但要到 4、5 岁才能逐渐认识到情绪和个体内在的信念状态、而不是直接的外部事实联系在一起, 因而获得了“新的情绪概念”<sup>[11]</sup>, 亦即他们从基于愿望的情绪理解过渡到基于信念的情绪理解, 这与他们对心理理论的掌握从愿望心理学家过渡到信念——愿望心理学家的发展趋势是一致的。更有一部分研究者提出, 儿童对基于信念的情绪理解显著落后于他们对错误信念的理解, 亦即存在明显的“滞后效应” (lag behind), 这表明儿童对朴素情绪理论的掌握显著晚于他们对心理理论的掌握。

Yuill (1984) 的研究工作可以说是最早开始的, 对儿童理解愿望和情绪之间关系的探索<sup>[12]</sup>, 她发现即便 3.5 岁儿童就能根据结果是否是行为者所想要的来判断其情绪。比如某个人被球打中了, 如果掷球者的愿望就是想打中他, 那么这

\* 本研究属自然科学基金会资助项目 (批准号: 30270476) 的部分工作。

\*\* 通讯作者: 刘国雄, 男。E-mail: lewgx@163.com

个掷球者将感到高兴(这被称为快乐的损人者现象<sup>[13]</sup>)。随后的大量研究都发现,3岁儿童就能理解愿望和情绪之间的关系——如果想要的状态得到保持或是不想要的被避免,就会高兴,反之则感到难过或是生气<sup>[6, 14, 15]</sup>。甚至更小的2岁儿童也能理解情绪依赖于愿望<sup>[16-19]</sup>。

对基于信念的情绪考察最早要追溯到 Wellman & Bartsch(1988)的研究<sup>[17]</sup>。他们指出3岁儿童已经开始能对基于信念(及其相关结果)的惊奇情绪作出正确的判断,而这一信念是与现实是相矛盾的“错误信念”。Wellman & Banerjee(1991)随后采用了情绪评定和解释任务两种测量方法也得出比较一致的结论<sup>[4]</sup>,亦即3岁幼儿对惊奇和好奇这样的认知性的情绪已经具有初步的理解,尽管他们的成绩还显著低于对基于愿望的情绪理解,他们能认识到这些情绪是依赖于信念的,如果人们发现以前具有错误信念就会感到惊奇。

目前的多数研究结果则没有 Wellman 等的早期结果那样乐观,人们一般认为要到4、5岁才能逐渐理解基于信念的情绪,这一理解要显著晚于对基于愿望的情绪理解,甚至主张儿童对基于信念的情绪理解显著落后于他们对错误信念的理解。比如 Harris et al. (1989)的结果显示<sup>[20]</sup>,多数6岁儿童、少量4岁儿童能考虑到故事人物的错误信念,预期他们在看到(空盒子)礼物时感到高兴;信念对情绪理解的这一决定作用在10~20岁的自闭症患者身上也得到了验证<sup>[21]</sup>,研究者发现他们很难理解由于信念引起的情绪,但对由情境、愿望引起的情绪的理解则与心理发育迟滞(mentally retarded)儿童没有差异。

一些采用后向推理范式的研究同样支持年幼儿童对基于信念的情绪理解显著晚于基于基于愿望的情绪理解,且滞后于其错误信念理解。该范式先让儿童对他人的知识状态做出评定,然后选择令其感到惊奇的物品<sup>[22]</sup>,避免了前人研究中可能存在的情绪混淆,亦即由于被试本人同故事主人公一样经历了情绪事件的全程,他们有可能汇报的是自身的情绪体验,而没有将自身的情绪和主人公的情绪加以区分。

最近的几项研究着重考察了儿童信念理解中的滞后效应。Bradmetz & Schneider(1999)采用人们熟知的“小红帽”的童话故事考察了3~8岁儿童对错误信念任务的认知和情绪反应<sup>[23]</sup>,结果发现尽管绝大多数4岁儿童已经能认识到小红帽以为躺在床上的是外婆而不是狼,但要到7、8岁才能很好地理解小红帽进屋的时候并不害怕。de Rosnay, Pons, Harris et al. (2004)采用经典的个别测试的方法,以及播放母婴分离测试(Mother - Infant Separation Test, MIST)录像的方法考察了3~6岁儿童对信念以及基于信念的情绪理解<sup>[24]</sup>,在后一种条件下录像主人公的情绪状态是可以被观察到的,结果发现他们在不同的测试条件下都表现出稳定的滞后效应。Vinden(1999)采用由两个实验者现场演示“非预期位置转移”的经典错误信念任务的方法,考察了来自不同文化环境的3~15岁儿童对信念与情绪关系的理解<sup>[15]</sup>。结果并未支持滞后效应的跨文化普遍性,其中来自西部文化(澳大利亚、北美洲、欧洲)的儿童在理解错误信念之后很快就能理解基于信念的情绪,但是几乎所有非西部文化(Northern Cameroon; Papua New Guinea; Tainae New Guinea)的儿童在根据错误信念预期情绪时遇到了困难。

## 4 总的评述

前人研究显示,年长儿童对基于信念的情绪理解标志着他们的情绪认知发生了质的变化,也预示着他们具备了朴素的“情绪理论”框架。但是,人们对达成这一理解的年龄还存在一定的意见分歧,可能存在多种因素影响到儿童朴素情绪理论的获得,比如不同的任务范式、情绪的类型、不同的愿望状态、对自身或是他人的信念区分、以及文化因素等。

首先,如何才算达成对基于信念的情绪理解?不同的研究者采用的标准有所不同,这可能与具体的任务范式有关。我们倾向于赞同 Vinden(1999)的观点,亦即对信念——愿望策略的掌握表明儿童理解了基于信念的情绪,这与其心理理论获得的标准<sup>[25, 26]</sup>是一致的。Hadwin & Perner(1991)采用的标准是,儿童必须同时正确指出信念与现实相匹配、以及不相匹配时的高兴/不高兴或者是惊奇/不惊奇的情绪反应才能算理解了基于信念的情绪,这一双重标准显然是过于严格了,并不符合幼儿阶段心理发展尚不稳定的特点;而对错误信念则并没有采用这样严格的双重标准。在情绪的后向推理范式中,研究者最终测查的儿童能否认识到引发相应情绪反应的正确刺激物,因此这一范式尽管避免了被试汇报自身的情绪反应,它所测查的已经不是情绪本身,因而难说是测查情绪理解的一种很好手段。

其次,从情绪的类型来看,惊奇、害怕等情绪的确不同于高兴/不高兴的情绪,前者与个体对外部客观事物的主观评价直接相关,因此有可能更多地与信念联系在一起,后者则与个体的内部需要是否得到满足直接有关,因此更多地与愿望联系在一起。我们认为,儿童应该是能很早地理解惊奇或是害怕这些评价性的情绪的。很小的年幼儿童就有可能在一定程度上认识到惊奇、害怕情绪和信念之间的关联,比如能理解人们看到危险动物会害怕。但是这一理解还依赖于具体的情境和实验设计,还有待于进一步研究加以澄清。

再次,愿望状态在儿童理解信念与情绪关系中的作用还有待于进一步澄清。尽管 Hadwin & Perner(1991)在考察信念与情绪关系时考虑到了主人公的愿望最终得到满足或是未得到满足的不同状态,但却忽视了愿望和信念之间可能存在的相互影响。随后的一些研究则通常只涉及愿望最终未得到满足的单一状态(如文献<sup>[15, 24]</sup>),因此目前尤其需要澄清愿望在基于信念的情绪理解中的作用。

其四,经典的错误信念任务范式中都要求被试对自身和他人信念作出区分,而这一区分显然对儿童的心理理解能力提出了一定的要求。通过这一因素的控制有可能会改善幼儿在错误信念任务上的成绩,更为深入地探查幼儿对信念与情绪的关系的理解。在笔者的博士论文中对这一可能性进行了有益的探讨,并大大提高了3~5岁儿童对错误信念的通过率<sup>[2]</sup>。

最后,前人研究已经发现了文化因素在儿童基于信念的情绪理解中的作用,但笔者还没有发现涉及中西方不同文化环境下朴素情绪理论发展差异的研究,这也有待于进一步探索。

## 5 参考文献

- 1 Griffin S, Mascolo M F. On the nature, development and functions of emotions. In: M. F. Mascolo (Ed.). What develops in emotional development? Emotions, personality, and psychotherapy. New York, NY: Plenum Press, 1998:3 - 27
- 2 刘国雄. 幼儿对情绪的朴素认知发展. 北京:中国科学院心理研究所博士学位论文, 2005
- 3 高新民. 民间心理学及其阐释问题. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2001, 6:4 - 12
- 4 Wellman H M, Banerjee M. Mind and emotion: Children's understanding of the emotional consequences of beliefs and desires. British Journal of Developmental Psychology, 1991, 9(2): 191 - 214
- 5 Saarni C, Mumme D L, Campos J J. Emotional development: Action, communication, and understanding. In: D. Damon (Ed.). Handbook of Child Psychology (Vol. 3). New York: Wiley, 1998: 237 - 309
- 6 Hadwin J, Perner J. Pleased and surprised: Children's cognitive theory of emotion. British Journal of Developmental Psychology, 1991, 9(2): 215 - 234
- 7 Harris P L. Children and emotion: The development of psychological understanding. Oxford: Basil Blackwell, 1989
- 8 Terwogt M M, Stegge H. Children's perspective on the emotional process. In: S. Muncer & A. Campbell (Eds.). The social child. Hove, England: Psychology Press/ Erlbaum (U K) Taylor & Francis, 1998: 249 - 269
- 9 彭聃龄. 普通心理学. 北京:北京师范大学出版社, 1988
- 10 孟昭兰. 普通心理学. 北京:北京大学出版社, 1994
- 11 Ruffman T, Keenan T R. The belief - based emotion of surprise: The case for a lag in understanding relative to false belief. Developmental Psychology, 1996, 32(1): 40 - 49
- 12 Yuill N. Young children's coordination of motive and outcome in judgements of satisfaction and morality. British Journal of Developmental Psychology, 1984, 2(1): 73 - 81
- 13 刘国雄, 方富熹. 关于儿童道德情绪判断的研究进展. 心理科学进展, 2003, 11(1): 55 - 60
- 14 Stein N L, Levine L J. The causal organisation of emotional knowledge: A developmental study. Cognition and Emotion, 1989, 3(4): 343 - 378
- 15 Vinden P G. Children's understanding of mind and emotion: A multi - culture study. Cognition and Emotion, 1999, 13(1): 19 - 48
- 16 Ruffman T, Slade L, Rowlandson K, Rumsey C, Garnham A. How language relates to belief, desire, and emotion understanding. Cognitive Development, 2003, 18(2): 139 - 158
- 17 Wellman H M, Bartsch K. Young children's reasoning about beliefs. Cognition, 1988, 30(3): 239 - 277
- 18 Wellman H M, Woolley J D. From simple desires to ordinary beliefs: The early development of everyday psychology. Cognition, 1990, 35(3): 245 - 275
- 19 Wellman H M, Phillips A T, Rodriguez T. Young children's understanding of perception, desire, and emotion. Child Development, 2000, 71(4): 895 - 912
- 20 Harris P L, Johnson C N, Hutton D, Andrews G, et al. Young children's theory of mind and emotion. Cognition and Emotion, 1989, 3(4): 379 - 400
- 21 Baron - Cohen S. Do people with autism understand what causes emotion? Child Development, 1991, 62(2): 385 - 395
- 22 MacLaren R, Olson D. Trick or treat: Children's understanding of surprise. Cognitive Development, 1993, 8(1): 27 - 46
- 23 Bradmetz J, Schneider R. Is Little Red Riding Hood afraid of her grandmother? Cognitive vs. emotional response to a false belief. British Journal of Developmental Psychology, 1999, 17(4): 501 - 514
- 24 de Rosnay M, Pons F, Harris P L, Morrell J M B. A lag between understanding false belief and emotion attribution in young children: Relationships with linguistic ability and mothers' mental - state language. British Journal of Developmental Psychology, 2004, 22(2): 197 - 218
- 25 Flavell J H. Cognitive development: Children's knowledge about the mind. Annual Review of Psychology, 1999, 50: 21 - 45
- 26 桑标, 缪小春, 陈美珍. 幼儿对心理状态的认识. 心理科学, 1994, (6): 328 - 333

## A Review of Recent Researches on the Development of Children's Naive Theory of Emotion

Liu Guoxiong<sup>1,2</sup>, Fang Fuxi<sup>2</sup>

(<sup>1</sup> School of Educational Science, Nanjing Normal University, Nanjing, 210097)

(<sup>2</sup> Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100101)

**Abstract** Children's naive theory of emotion is an important part of their theory of mind and one of the frontier research fields internationally. This paper interpreted the basic meanings of theory of emotion and its relation to theory of mind, reviewed recent studies on the development of children's naive theory of emotion, and revealed the development trend from understanding desire-based emotion to understanding belief-based emotion, and the lag-behind effect in children's understanding of belief. The corresponding influencing factors were discussed.

**Key words:** theory of emotion, theory of mind, emotion cognition, children