

# 中国成人心理健康量表的编制与其标准化

王极盛<sup>1</sup>, 韦筱青<sup>2</sup>, 丁新华<sup>3</sup>

目前国内常用的成人心理健康评估工具之一为症状自评量表(SCL-90),该量表的信度效度指标较好<sup>[1]</sup>。但由于该量表是在西方文化背景下开发,包含比较广泛的精神病症状学的内容,更适用于临床诊断和研究<sup>[2]</sup>。鉴于目前缺乏针对我国普通成人所开发的心理健康量表的情况,作者在多年调查研究的基础上编制了适用于我国成人的心理健康量表。并对该表的信度和效度进行检验,探索初步的常模资料,为国内成人心理健康研究提供更具针对性的有效评估工具。

## 1 对象与方法

1.1 对象 对北京、河北、河南、广州和广西 1 303 名成人进行调查,有性别标识的 1 210 人,有学历标识的 1 181 人,有年龄标识的 1 180 人,有民族标识的 1 179 人,少数民族包括壮族、苗族、瑶族、侗族、仫佬族、回族、满族和蒙古族。

1.2 方法 采用自编中国成人心理健康量表,该量表共有 10 个分量表,分别为人际关系紧张与敏感、心理承受力差、适应性差、心理不平衡、情绪失调、焦虑、抑郁、敌对、偏执、躯体化。整个量表共有 80 个问题,按 5 级记分,分别表示 1:无、2:轻度、3:中度、4:偏重、5:严重。

1.3 统计分析 采用集体测试的方法,分别对各地的被试进行测试。采集的数据使用 SPSS 10.0 统计软件进行整理与统计处理。

## 2 结果

2.1 项目与总分的相关 各个项目与总分之间的相关分析表明,各相关系数在 0.33~0.65,均达到了极其显著的水平( $P < 0.001$ )。

### 2.2 信度检验

2.2.1 同质信度和分半信度 本研究运用同质信度(Cronbach  $\alpha$ )与分半信度(Guttman 分半信度和 Spearman-Brown 分半信度)来考察量表的信度,总量表及各分量表的 Cronbach  $\alpha$  在 0.74~0.97 之间,Guttman 分半信度在 0.69~0.93 之间,Spearman-Brown 分半信度在 0.70~0.93 之间,表明总量表及各分量表具有较好的信度。

2.2.2 重测信度 对 43 名被试间隔 45 d 后进行重测,总量表及 10 个分量表的重测信度依次为 0.88,0.88,0.92,0.88,0.95,0.91,0.93,0.92,0.93,0.92。

2.3 效度检验 各分量表与总量表之间的相关可以作为量表的内容效度指标,各分量表与总量表的相关系数在 0.77~

0.89 之间,表明该量表具有较好的内容效度。

### 2.4 中国成人心理健康量表的性别、年龄和学历差异比较

2.4.1 性别差异比较 有性别标识的被试共 1 210 人,其中男性 685 人,女性 525 人,对这 2 组被试的心理健康状况进行  $t$  检验。结果显示,在适应性差、心理不平衡、情绪失调、抑郁和躯体化 5 个方面差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),除了在心理不平衡因子上女性得分低于男性外,在其余 4 个因子上女性得分均显著高于男性,因此,有必要建立性别常模。

2.4.2 年龄差异比较 由于 60 岁以上的例数少代表性差,剔除后余下 1 165 名被试,按照年龄段划分为 3 组,30 岁以下 323 人,31~40 岁之间 547 人,41~60 岁之间 295 人。对这 3 组被试的心理健康状况进行单因素方差分析结果显示,在情绪失调和焦虑因子上存在极其显著的年龄主效应。40 岁以上组的得分显著低于其他 2 组的得分( $P < 0.001$ ),因此有必要建立年龄常模。

2.4.3 民族差异比较 把有民族标识的 1 179 名被试按照汉族和少数民族划分为 2 组,其中汉族 819 人,少数民族 345 人。对这 2 组被试的心理健康因子进行检验,结果表明,2 组在各因子及总均分上差异无统计学意义( $P > 0.05$ ),因此,没有必要建立民族常模。

2.4.4 学历差异比较 把有学历标识的被试 1 181 人按照学历层次划分为 3 组,本科以上(包括本科)394 人,大专 512 人,中专及中专以下 275 人。对这 3 组被试的心理健康各因子进行单因素方差分析,发现在适应性差、情绪失调、焦虑、躯体化和总均分上均存在显著的学历主效应,本科以上组的得分显著低于其他 2 组的得分( $P < 0.05$ ),因此,有必要建立学历常模。

### 2.5 中国成人心理健康量表常模的建立

#### 2.5.1 中国成人心理健康量表的总体常模(表 1)

表 1 中国成人心理健康量表的总体常模( $n = 1 303, \bar{x} \pm s$ )

项目	得分	项目	得分
人际敏感	1.75 $\pm$ 0.54	敌对	1.63 $\pm$ 0.51
心理承受力差	2.09 $\pm$ 0.61	偏执	1.69 $\pm$ 0.50
适应性差	1.93 $\pm$ 0.62	躯体化	1.80 $\pm$ 0.59
心理不平衡	1.63 $\pm$ 0.51	总分	143.27 $\pm$ 37.97
情绪失调	1.89 $\pm$ 0.64	总均分	1.79 $\pm$ 0.47
焦虑	1.76 $\pm$ 0.59	阳性项目数	40.58 $\pm$ 17.96
抑郁	1.74 $\pm$ 0.58	阳性项目均分	2.49 $\pm$ 0.40

#### 2.5.2 中国成人心理健康量表的性别常模(表 2)

作者单位: 1. 中国科学院心理研究所健康心理研究室,北京 100101; 2. 柳州师范高等专科学校; 3. 北京林业大学人文学院

作者简介: 王极盛(1937-),男,辽宁丹东人,研究员,博士生导师,主要从事青少年健康心理学研究。

表 2 中国成人心理健康量表的性别常模(  $n = 1\ 210, \bar{x} \pm s$  )

项 目	男( $n = 685$ )	女( $n = 525$ )
人际敏感	1.74 $\pm$ 0.53	1.75 $\pm$ 0.55
心理承受力差	2.06 $\pm$ 0.60	2.09 $\pm$ 0.60
适应性差	1.89 $\pm$ 0.62	1.97 $\pm$ 0.61
心理不平衡	1.65 $\pm$ 0.52	1.58 $\pm$ 0.49
情绪失调	1.82 $\pm$ 0.62	1.94 $\pm$ 0.63
焦虑	1.73 $\pm$ 0.58	1.78 $\pm$ 0.60
抑郁	1.69 $\pm$ 0.56	1.77 $\pm$ 0.60
敌对	1.61 $\pm$ 0.51	1.63 $\pm$ 0.50
偏执	1.69 $\pm$ 0.50	1.65 $\pm$ 0.47
躯体化	1.75 $\pm$ 0.57	1.84 $\pm$ 0.61
总分	141.04 $\pm$ 37.50	144.07 $\pm$ 37.80
总均分	1.76 $\pm$ 0.47	1.80 $\pm$ 0.47
阳性项目数	39.33 $\pm$ 18.38	41.43 $\pm$ 17.40
阳性项目均分	2.48 $\pm$ 0.39	2.47 $\pm$ 0.40

## 2.5.3 中国成人心理健康量表的年龄常模(表 3)

## 2.5.4 中国成人心理健康量表的学历常模(表 4)

表 3 中国成人心理健康量表的年龄常模(  $n = 1\ 165, \bar{x} \pm s$  )

项 目	<30 岁	31~40 岁	41~60 岁
人际敏感	1.77 $\pm$ 0.55	1.77 $\pm$ 0.53	1.70 $\pm$ 0.54
心理承受力差	2.08 $\pm$ 0.56	2.08 $\pm$ 0.61	2.04 $\pm$ 0.60
适应性差	1.92 $\pm$ 0.60	1.92 $\pm$ 0.61	1.92 $\pm$ 0.64
心理不平衡	1.61 $\pm$ 0.49	1.65 $\pm$ 0.50	1.60 $\pm$ 0.55
情绪失调	1.93 $\pm$ 0.65	1.91 $\pm$ 0.63	1.74 $\pm$ 0.59
焦虑	1.81 $\pm$ 0.59	1.78 $\pm$ 0.61	1.65 $\pm$ 0.55
抑郁	1.74 $\pm$ 0.59	1.74 $\pm$ 0.56	1.69 $\pm$ 0.59
敌对	1.60 $\pm$ 0.47	1.65 $\pm$ 0.52	1.58 $\pm$ 0.51
偏执	1.69 $\pm$ 0.47	1.69 $\pm$ 0.47	1.63 $\pm$ 0.54
躯体化	1.74 $\pm$ 0.54	1.82 $\pm$ 0.62	1.78 $\pm$ 0.58
总分	143.15 $\pm$ 36.62	145.05 $\pm$ 39.24	138.02 $\pm$ 36.54
总均分	1.79 $\pm$ 0.46	1.80 $\pm$ 0.47	1.79 $\pm$ 0.45
阳性项目数	40.87 $\pm$ 16.64	41.14 $\pm$ 18.48	37.06 $\pm$ 17.95
阳性项目均分	2.47 $\pm$ 0.39	2.51 $\pm$ 0.40	2.48 $\pm$ 0.41

注:30 岁以下 323 人,31~40 岁 547 人,41~60 岁 295 人

## 3 讨 论

研究结果表明,成人心理健康总量表及各分量表的信度指标基本在 0.70 以上,表明该量表的信度指标较好。效度检验结果表明,该量表具有较好的内容效度和结构效度。因此总体来看,中国成人心理健康量表的信度效度指标基本达到心理测量学的要求,具有较好的应用价值。

结果显示,在适应性差、抑郁、情绪失调和躯体化因子上女性得分均显著高于男性,在心理在平衡因子上女性得分则

表 4 中国成人心理健康量表的学历常模(  $n = 1\ 181, \bar{x} \pm s$  )

项 目	本科以上	大专	中专以下
人际敏感	1.70 $\pm$ 0.54	1.76 $\pm$ 0.52	1.78 $\pm$ 0.56
心理承受力差	2.02 $\pm$ 0.61	2.10 $\pm$ 0.58	2.07 $\pm$ 0.62
适应性差	1.80 $\pm$ 0.59	1.96 $\pm$ 0.63	2.01 $\pm$ 0.63
心理不平衡	1.60 $\pm$ 0.51	1.65 $\pm$ 0.50	1.62 $\pm$ 0.53
情绪失调	1.79 $\pm$ 0.61	1.91 $\pm$ 0.63	1.90 $\pm$ 0.62
焦虑	1.68 $\pm$ 0.59	1.80 $\pm$ 0.60	1.77 $\pm$ 0.58
抑郁	1.70 $\pm$ 0.58	1.74 $\pm$ 0.57	1.74 $\pm$ 0.60
敌对	1.57 $\pm$ 0.51	1.63 $\pm$ 0.49	1.65 $\pm$ 0.51
偏执	1.65 $\pm$ 0.48	1.69 $\pm$ 0.46	1.67 $\pm$ 0.53
躯体化	1.70 $\pm$ 0.57	1.82 $\pm$ 0.57	1.85 $\pm$ 0.64
总分	137.71 $\pm$ 37.13	144.48 $\pm$ 36.38	144.52 $\pm$ 39.69
总均分	1.72 $\pm$ 0.46	1.81 $\pm$ 0.45	1.81 $\pm$ 0.50
阳性项目数	38.01 $\pm$ 18.10	45.58 $\pm$ 17.41	40.90 $\pm$ 18.41
阳性项目均分	2.45 $\pm$ 0.40	2.49 $\pm$ 0.37	2.50 $\pm$ 0.43

注:本科以上学历 394 人,大专学历 512 人,中专以下学历 275 人显著低于男性。可以看出,女性在适应性差、情绪失调、抑郁和躯体化方面的心理问题要较男性明显。男性的心理不平衡方面问题较为突出,这可能与男性的期望较高有关。对不同年龄段成人心理健康的比较发现,40 岁以上组在情绪失调和焦虑因子上的得分显著低于 40 岁以下组,这可能与不同年龄阶段个体的生活任务不同有关。随着年龄的增长、阅历的增多,个体的心理承受能力也在逐步提高,心态愈为平和。这些都可能导致 40 岁以上组的成人较 40 岁以下组成人的情绪更为稳定,焦虑情绪体验也相对较少。本科及本科以上组在适应性差、情绪失调、焦虑、躯体化和总均分上的得分均显著低于大专和中专及中专以下组,表现出学历越低心理健康问题越突出的特点。

鉴于本量表具有较好的信度和效度,而研究被试来源于北京、河北、河南、广州和广西,发达和落后地区兼顾、南方北方交错,具有一定代表性,因此,可以考虑建立初步的常模。在对不同性别、年龄、民族和学历被试的心理健康总均分及各因子分进行差异检验发现,除了民族之外,不同性别、年龄和学历组被试存在心理健康总均分及各因子上存在差异。因此,本研究所建立的成人心理健康量表的常模资料主要包括总体常模、性别常模、年龄常模和学历常模,这可为我国成人心理健康研究提供一定的参考依据。

## 参考文献

- [1] 陈昌惠. 症状自评量表[M]. // :汪向东,王希林,马弘,等. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社,1993: 31-35.
- [2] 王极盛,李焰,赫尔实. 中学生 SCL-90 信度、效度检验与常模建立[J]. 中国心理卫生杂志,1999,13(1): 8-10.

收稿日期:2005-06-12

(郭长胜编辑 宋艳萍校对)