

# 重新犯罪风险评估的理论与方法

宋胜尊<sup>1</sup>, 章恩友<sup>2</sup>, 傅小兰<sup>3</sup>

(1. 中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2. 中央司法警官学院, 保定 河北 071000; 3. 中国科学院研究生院, 北京 100039)

**摘要:**重新犯罪风险评估是罪犯出监前和社区矫正前的重要环节。重新犯罪风险评估中的难题是如何选取预测效度高的指标。提出重新犯罪风险评估模型, 引入内隐联想测验方法, 并指出罪犯人刑满释放前的敌意态度、特定的人格特征、犯罪风险知觉、社会适应性, 可能是预测重新犯罪风险的良好指标。

**关键词:**内隐联想测验; 敌意态度; 犯罪风险知觉; 社会认知技能

**中图分类号:** DF626

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1672-2663(2006)03-0026-05

重新犯罪是各国政府关注的问题。重新犯罪率的高低不仅是监狱管理场所改造罪犯成效的重要指标, 也是社会治安状况的晴雨表。无数的案例表明, 重新犯罪的人的犯罪手段更多也更残忍, 犯罪后果更严重。因此, 重新犯罪风险评估已成为罪犯刑满释放之前和社区矫正之前的重要环节。

重新犯罪风险评估中的难题是如何选取预测效度高的指标。经典的静态评估方法重视人口统计学特征、人格特征、所处的社会环境等因素; 而动态评估方法关注个体犯罪心理的形成过程, 包括认知能力和对事物的认识水平、情境评估、社会适应能力评估等。但是, 以往研究使用的重新犯罪风险评估项目与重新犯罪之间似乎并不存在直接的因果关系, 因而不是好的预测指标。

重新犯罪风险评估多采用问卷调查、访谈和档案研究法。但是, 使用问卷调查方法时可能难以觉察欺骗或虚假答案, 访谈方法的效果在很大程度上取决于访谈者的技巧, 而罪犯档案研究最常见的困难是难以进行较长期的追踪调查(因为罪犯的流动性比一般人口要大得多)。因此, 重新犯罪风险评估的信度与效度也受到质疑。

近年来, 许多社会认知(内隐自尊、内隐自我概念、内隐职业刻板印象等)研究都开始采用内隐联想测验(Implicit Association Test, IAT)方法。本文提出, 在重新犯罪风险评估中, 也可以引入内隐联想测

验方法, 测查罪犯的内隐态度。内隐态度是人的真实态度。一般而言, 在没有强大的外力影响的情况下, 人的行为很可能主要受内隐态度的影响。

本文提出重新犯罪风险评估模型(如图1所示), 并结合近期研究阐述重新犯罪风险评估的理论和方法。<sup>[1](P107-118)</sup> 鉴于该模型中的人格评估部分的内容已为学者们所熟知, 其方法亦比较成熟, 在以往的研究中对与重新犯罪相关的其他指标关注较多<sup>[2]</sup>, 而对本文关注的内隐态度评估、犯罪风险知觉评估和社会适应性评估三个指标关注不够, 因此本文重点介绍上述三个指标的评估理论与方法。

## 一、内隐态度评估

近年来, 内隐联想测验成为研究内隐态度的一种重要方法, 其理论基础是自我图式理论。自我图式是一个以自我概念为中心的高度组织的丰富的观念群, 那些与自我相容的信息与自我概念的联系, 比那些与自我不相容的信息与自我概念的联系更为密切, 能被更快速、更有效地加工。<sup>[3](P101-126)</sup> IAT的基本原理是通过一种计算机化的分类任务来测量两类词(概念词和属性词)之间的自动化联系的紧密程度, 用与自我不相容信息的反应时减去与自我相容信息的反应时, 作为测量个体内隐态度的指标, 并称之为 IAT 效应。<sup>[4](P339-344)</sup> 它能对内隐刻板印象、内隐自尊、内隐自我概念等内隐态度进行十分敏感而

收稿日期: 2006-03-08

**作者简介:** 1. 宋胜尊(1968-), 女, 河北深州人, 中国科学院心理研究所在职博士研究生, 中央司法警官学院副教授, 主要从事认知心理学研究; 2. 章恩友(1966-), 男, 河南信阳人, 中央司法警官学院副院长、教授, 主要从事法制心理学、监狱学研究; 3. 傅小兰(1963-), 女, 湖南长沙人, 中国科学院心理研究所副所长、博士、研究员、博士生导师, 主要从事认知心理学研究。

有效的测量<sup>[5](P1464-1480)</sup>,内隐联想测验有较好的结果效度。<sup>[6](P56-61)</sup>AT研究范式在自尊<sup>[7](P461-464)</sup>、自我概念<sup>[8](P168-174)</sup>、刻板印象<sup>[9](P672-675)</sup>等研究中得到广泛运用。

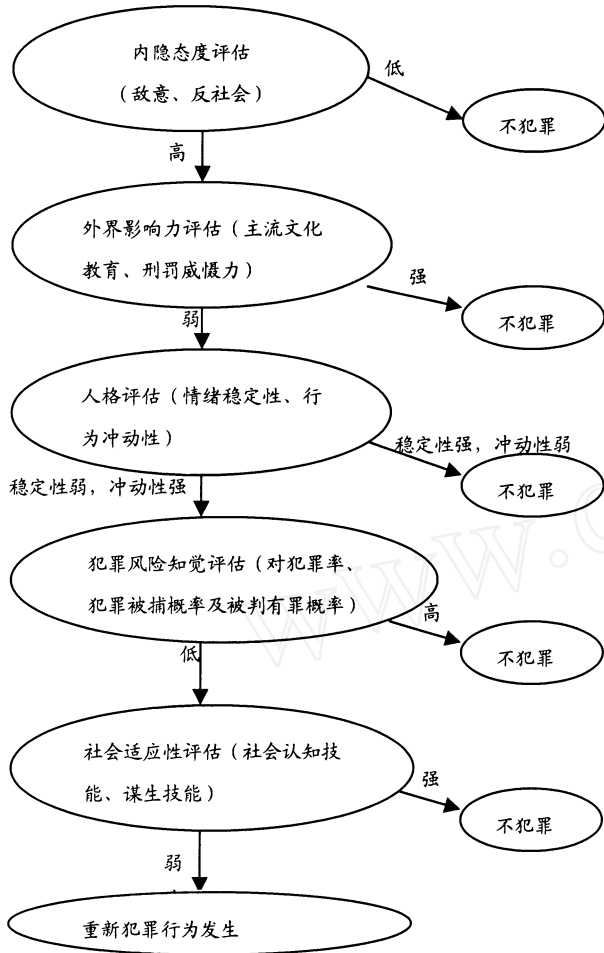


图 1 重新犯罪风险评估模型

敌意是一种与犯罪或侵犯行为有着强相关的态度。<sup>[10](P276-291)</sup>敌意概念的核心特征包括下面三个认知变量:犬儒主义(cynicism),认为别人都是受自私动机驱动的;不信任(mistrust),过度概括为别人都富有攻击性和故意挑衅的;贬低他人(denigration),把别人评价为不诚实的、丑陋的、吝啬的和非社会性的。<sup>[11](P322-348)</sup>敌意态度的测量,以往更多使用的是问卷调查的方法,主要有Cook和Medley敌意量表(Cook & Medley, 1954),Buss-Durkee敌意调查问卷(BDHI; Buss & Durkee, 1957)等。这些测量工具使用的是自我报告的方式,是被试在显意识状态下完成的。自我报告式的问卷调查容易受到社会称许的影响。为了使敌意态度测量更接近真实,我们可以采用AT的范式,通过测量被试对特定刺激的反应时,考察出狱人在刑满释放前的敌意水平,预测重新犯罪的可能性。

敌意态度的评估程序。使用AT程序的标准范式,概念词选取与自我和非我相关的词汇,如我—他,自己—别人,俺—人家,本人—外人等;属性词选取与敌意特征相关的词及其反义词,如自私的—无私的,吝啬的—慷慨的,丑陋的—美丽的。通过计算兼容条件和不兼容条件下的反应时之差,考察罪犯敌意态度的AT效应。这项研究尚在进行之中,首先要考察犯罪人与非犯罪人之间的敌意态度是否存在质的差异,接下来考察不同犯罪类别的犯罪人的敌意态度是否存在差异。如果经研究表明,上述差异存在,则有理由使用内隐敌意态度预测作为重新犯罪预测的基础性指标。内隐态度评估有可能对暴力攻击性的重新犯罪有良好的预测效度。

## 二、犯罪风险知觉评估

犯罪风险知觉是社会治安状况在犯罪人头脑中的投射,对后继犯罪行为有着复杂的影响。威慑理论认为成功的犯罪经历倾向于破坏惩罚风险效应<sup>[12](P267-271)</sup>,尤其是对于经历过犯罪过程而又没有受到惩罚的人来说,这种经历被认为是导致个体对惩罚风险的不切实际的高预期降低。<sup>[13](P431-452)</sup>同时,一些其他研究表明,威慑能对一些犯罪个体起作用,他们对惩罚的确定性有着高度的知觉,对这些个体而言,刑罚威慑有可能抑制住他们未来的犯罪经历,正式的或非正式的惩罚威胁能削减其未来犯罪活动的发生,先前的犯罪活动影响到当前知觉到的风险确定性水平。<sup>[14](P267-276)</sup>

Claster(1967)研究表明,违法犯罪者更倾向于认为他们可以减少被捕和被判有罪的可能性,而且年龄、智力和风险知觉之间没有显著相关。<sup>[15](P80-86)</sup>另有研究显示,无论是青少年还是中、老年犯罪人,均有一半左右在犯罪前没有想到会受到刑罚惩罚,即没有犯罪惩罚成本预期;而且青少年女性犯罪人对犯罪风险的心理预期比青少年男性犯罪人要低得多。<sup>[16](P41-48)</sup>在犯罪青少年中,犯罪人是否有过违法犯罪经历影响其犯罪风险的心理预期,其中有“前科”的犯罪人比没有前科的犯罪人拥有较高的犯罪风险预期。周路等人的研究结果表明,从有犯罪惩罚成本预期的犯罪人对风险的认知情况看,财产犯罪中风险无关的犯罪人的比重有明显上升,而在杀伤犯罪中,风险抵消型犯罪人的比例有上升趋势,犯罪人对杀伤犯罪的后果与风险有了一定的替代性比较;与此相反,在经济犯罪中,犯罪的风险对犯罪人的作用正在降低。<sup>[17](P191)</sup>不同犯罪类型的犯罪人对风险的认知情况存在差异,财产犯罪、经济犯罪的犯罪人,大多数人认为自己的犯罪行为可以逃脱抓捕,属于风险偏轻型的;杀伤犯罪的犯

罪人主要属于风险无关型,即犯罪风险对他们不起什么作用;性犯罪的犯罪人则在风险偏轻和风险无关两类上都有较高的分布;而性犯罪和经济犯罪的犯罪人中,有相当数量的犯罪人对于风险倾向于在风险、机会和收益之间进行权衡。<sup>[18](P190)</sup>

犯罪风险知觉评估方法,可以参照 Cluster编制的犯罪风险知觉问卷(Risk Perception Questionnaire, RPQ)。<sup>[19](P512-518)</sup> RPQ是为测量已经实施犯罪的人所知觉到的犯罪风险程度而编制的。问卷分为三部分。第一部分是由被试判断实施某种行为后被捕的概率,由六个题组成。第二部分是由被试判断,在第一部分中出现的被指控为犯有某种罪行的人被判有罪的概率,由六个题组成。问卷的第三部分,由六个题组成,每题包括三个子问题:(1)请被试回答是否有可能实施某种特定的犯罪;(2)请被试回答如果犯了这种罪行,判断有多大可能逃脱逮捕;(3)请被试回答如果被抓住并被审判时,有多大可能证明自己“无罪”。其中如果(1)的选择是“不太可能”或“一定不可能”,则(2)和(3)不用选择。

Cluster犯罪风险知觉问卷的修订。首先将RPQ翻译成中文,并请认知心理学课题组考察翻译中的表述准确性,反复进行修改。然后参照中国当前的犯罪率、破案率<sup>[20](P1319-1327)</sup>,并适当将犯罪暗数估计在内,编制成问卷。在大学生中进行初测,间隔3个星期后进行重测,考察了RPQ的重测信度。为了降低“犯罪风险知觉问卷”题目本身给被试带来的抵触情绪,问卷的名字更名为“法律知识问卷”,并分为大学生版和罪犯版两种版本。以下是问卷题目样例:

#### 问卷第一部分 样例

1. 谋杀——故意杀死某个人。例如:一个男人计划杀妻。他买了枪带回家,并击倒她。因谋杀而最终被捕的百分比有多大?

- ( ) 62%  
( ) 72%  
( ) 82%  
( ) 92%

#### 问卷第二部分 样例

7. 谋杀——故意杀死某个人。因谋杀而被判有罪的百分比是多少?

- ( ) 60%  
( ) 70%  
( ) 80%  
( ) 90%

#### 问卷第三部分 样例

13a 如果你对另一个人特别生气,你认为你可

能杀死他吗?

- ( ) 一定可能  
( ) 很有可能  
( ) 不太可能  
( ) 一定不可能

只有当你认为你特别生气而一定或很有可能会杀死他时才需要回答 b和 c部分。

13b 如果你在愤怒中杀了某人,你认为被捕的可能性有多大?

- ( ) 五成以上会被捕  
( ) 大约 50% 的可能性被捕  
( ) 50% 以上的可能性能逃脱逮捕

13c 假如你在愤怒状态下杀了人并因这个罪名而被捕,你认为被判有罪的可能性有多大?

- ( ) 五成以上会被判决有罪  
( ) 大约 50% 的可能性被判决有罪  
( ) 50% 以上的可能性被判决无罪

#### RPQ记分方法

第一、二部分通过注意每种反应与各种犯罪的当前统计是否一致而记分。判断正确的条目记“0”分,高估 10个百分点记“+1”分,低估 10个百分点记“-1”分,高估 20个百分点记“+2”分,低估 20%记“-2”分等。最后计算纯高估和纯低估的分数。

第三部分中的(1)记分方法:“一定可能”记 3分,“很有可能”记 2分,“很可能不会”记 1分,“一定不会”记 0分。条目总分代表了控制缺失的自我知觉。

第三部分中的(2)和(3)与(1)基本相同,只是总的分数采用平均值优于总分。这样可以控制被试在这部分没有全部作答带来的影响。这些平均值表明了被上诉人相信他被捕和因某些罪行而被惩罚的程度。

我们使用修订后的 RPQ对大学生、初犯、累犯的犯罪风险知觉进行了测量。结果表明,大学生、初犯、累犯三组被试在高估犯罪率、控制感缺失的自我知觉、相信因某种罪行而被捕和被判有罪方面存在显著差异,初犯和累犯之间在控制感缺失的自我知觉、相信因某种罪行而被捕和被判有罪方面存在异常显著差异。<sup>[21](P16-21)</sup>使用上述问卷对犯罪风险知觉评估的结果,可以作为预测重新犯罪的一个指标,同时提示,对罪犯的教育改造,应注重训练有重新犯罪风险的罪犯的行为自控能力,因为上述研究结果表明,累犯对刑罚风险的知觉是接近真实水平的,但明显感觉到自我控制缺失。

### 三、社会适应性评估

社会适应性评估包括两个方面:社会认知技能

评估和合法的生活技能评估。社会认知能力缺失可预测青少年的犯罪与暴力。Andrews (1990) 报告, 认知能力缺失与反社会行为/侵犯行为的相关系数是 0.35 和 0.40, 在生活早期, 适当的社会认知技能训练有助于防止犯罪行为的发生; Kazdin 1995 年和 Moffitt 1990 年的研究则表明, 许多违法者的基本的社会适应方面的认知技能发展缺失。有相当多的经验研究结果表明: 认知能力匮乏和犯罪之间存在相关关系 (Antonowicz & Ross, 1994; Farrington, 2001b; Ross & Fabiano, 1985; Water, 1999)。从另一方面看, 儿童的社会称许信息加工技能的发展, 对抑制反社会行为/侵犯行为有重要的积极影响, 可以减少数种类型的问题行为, 包括药物滥用、青少年团伙和暴力等 (Yung & Hammond, 1997)。<sup>[22] (P263 - 288)</sup> 因此, 即将刑满释放的罪犯做社会认知技能评估, 可能是重新犯罪风险的一个好的预测指标。

社会认知技能评估的方法可以通过创设一定的问题情境, 把情境中面临问题的人假定是罪犯的朋友, 请他猜测他的朋友会怎样解决所面临的问题; 再假定如果被试本人遇到类似情境又会怎样选择。这种评估工具的制定和标准化需要符合特定的文化背景, 有待于我们进一步研究编制。

社会适应能力评估的另一个指标是犯罪人合法的生活技能。社会认知技能缺失导致社会情境的胜任能力不足, 采取合法手段取得相应的经济收入和社会地位面临很大困难。尤其对刑期比较长的罪犯, 由于社会的变迁, 他们出狱后的生活有很多不适应, 生活技能是他们面临的重要问题。如果没有合法的生活和谋生技能, 有可能出现的是偷窃犯罪的人继续偷窃, 诈骗犯罪者继续诈骗, 抢劫者继续抢劫的尴尬局面, 一旦这样, 重新犯罪者作案的手段更多样性, 犯罪后果更严重, 作案时反侦查意识更强。因此, 预测重新犯罪时, 即将刑满释放的人的谋生技能是一个非常实际的预测指标。

合法的生活技能评估, 首先, 根据当前社会形势下, 出狱人所具备的谋生本领与社会提供的就业岗位是否相符、相容, 这取决于监狱为服刑人员提供的

职业技能教育是否适合监狱外的社会需要; 其次, 要考察出狱人的生存目标是否切合实际, 是否有相应的劳动能力, 例如没有特殊的本领却梦想着一夜暴富的人, 往往不去采取合法手段获取生活必需品; 再次, 应考察出狱人刚刚回归社会时的经济状况, 一方面是否能为生存提供必要的保障, 另一方面能否为发展提供必要的资金支持, 例如接受职业培训或基础性的投资 (如做生意或农民种田的基础投资)。

此外, 社会支持系统如家庭的稳固程度、家属和亲属的态度对出狱人回归社会后的行为也有重要影响。同时, 社会中各种社区组织的严密程度也会影响到出狱人生活道路和行为方式的选择。迪尔凯姆的研究表明, “如果个人已不再属于团体, 团体的力量影响不到个人, 个人就有完全自由决定自己的一切, 包括自杀。此外, 当个人陷入困境或绝望时, 团体可提供支持, 但若个人不再隶属于团体, 在孤立无援中可能会沮丧, 甚至轻生”。<sup>[23] (P732 - 734)</sup> 迪尔凯姆的“整合度” (即社会团体的团结程度、和谐程度等), 有助于解释人口流动特别大的地区犯罪率高的现象, 也有助于解释没有稳定的家庭和社会支持系统的出狱人重新犯罪率高的现象。因此, 出狱人的社会支持系统和所在社区的组织严密程度也可以作为重新犯罪的预测指标。

综上所述, 重新犯罪风险评估选取哪些内容作为预测指标以及选择什么样的测量方法直接影响到预测的准确性。正如许多学者所指出的, 尽管这些风险因素显著提高了犯罪的可能性, 但并不是说, 这些风险因素必然导致犯罪<sup>[24] (P1 - 24)</sup>, 也并不是说所有经历过这种特定的风险因素的人一定犯罪。对一个人来说, 这些风险因素经历的越多, 未来犯罪和出现暴力行为的可能性越大。<sup>[25] (P66 - 88)</sup> 耐人寻味的是, 在经历相同风险因素背景下, 犯罪人与非犯罪人之间, 人格特征存在差异。本文提及的评估项目和方法, 是在前人理论研究和实证研究基础上提出的, 并在继续检验中。期待着学界的同行共同研究在中国文化背景下, 重新犯罪风险评估的更有效的预测项目内容和更准确的预测方法。

#### 参考文献:

- [1] 宋胜尊, 傅小兰. 犯罪行为决策的理论与研究方法 [J] 心理科学进展, 2005, (1): 107 - 118
- [2] 宋胜尊. 罪犯心理评估 [M] 北京: 群众出版社, 2005.
- [3] Timothy D W, Samuel L, et al. A model of dual attitude [J] Psychological Review. 2000, 107 (1): 101 - 126
- [4] 蔡华俭. Greenwald 提出的内隐联想测验介绍 [J] 心理科学进展, 2003, 11 (3): 339 - 344
- [5] Anthony G G, Debbie EM, & Johan L K. Measuring individual difference in implicit cognition: The implicit association test [J] Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 74 (5): 1464 - 1480
- [6] Anthony G G, Brian A N, & Sriram N. Consequential validity of the implicit association test: Comment on Blanton and Jaccard [J] The American Psychological Association 2006, Vol 61 (1): 56 - 61.

- [7] 蔡华俭, 杨治良. 内隐自尊的稳定性——成败操纵对内隐自尊的影响 [J]. 心理科学, 2003, 23(3): 461 - 464.
- [8] 蔡华俭, 杨治良. 大学生性别自我概念的结构 [J]. 心理学报, 2002, 34(2): 168 - 174.
- [9] 于泳红. 大学生内隐职业偏见和内隐性别刻板印象研究 [J]. 心理科学, 2003, 26(4): 672 - 675.
- [10] Ram rez J. M., Andreu J. M. Aggression, and some related psychological constructs (anger, hostility, and impulsivity): Some comments from a research project [J]. Neuroscience and Biobehavioral Reviews 30 (2006) 276 - 291.
- [11] Miller T. Q., Smith T. W., Tumer C. W., Gujarrn M. L., & Hallet A. J. A meta-analytic review of research on hostility and physical health [J]. Psychological Bulletin, 1996, 119. 322 - 348.
- [12] Camichael, S., Langton, L., & Pendell, G. etc. Do the experiential and deterrent effects operate differently across gender? [J]. Journal of Criminal Justice 33 (2005): 267 - 271.
- [13] Pogarsky, G. Identify "detrable" offenders: Implications for research on deterrence [J]. Justice Quarterly 13 (2002): 431 - 452.
- [14] Camichael S, Langton L, & Pendell G et al. Do the experiential and deterrent effect operate differently across gender? [J]. Journal of Criminal Justice, 2005, 33: 267 - 276.
- [15] Claster, D. S. Comparison of risk perception between delinquents and nondelinquents [J]. Journal of Criminal Law, Criminology and Police Science, 1967, 58, 80 - 86.
- [16] 张宝义. 青少年犯罪风险的心理预期及其分析 [J]. 青少年研究, 2002, (4): 41 - 48.
- [17] 周路. 当代实证犯罪学新编——犯罪规律研究 [M]. 北京: 人民法院出版社, 2004. 191.
- [18] 周路. 当代实证犯罪学新编——犯罪规律研究 [M]. 北京: 人民法院出版社, 2004. 190.
- [19] Stanley L. Brodsky & H. O'Neal Smitheman. Handbook of Scales for research in Crime and Delinquency [C]. Perspectives in Law & Psychology · 5. Series Editor: BRUCE DENNIS SALES. 512 - 518.
- [20] Law Yearbook of China 2003 [M]. 北京: 中国法律年鉴社, 2004, 1319 - 1327.
- [21] 宋胜尊, 傅小兰. 大学生、初犯、累犯犯罪风险知觉之比较 [R]. 第 26 届国际应用心理学大会学术交流论文 (希腊雅典). 2006. 16 - 21.
- [22] Bennett S, Farrington D P, & Huesmann L R. Explaining gender differences in crime and violence: The importance of social cognitive skills [J]. Aggression and Violent Behavior 2005, (10): 263 - 288.
- [23] 袁方. 社会研究方法教程 [M]. 北京: 北京大学出版社, 1997. 732 - 734.
- [24] Farrington D P. Explaining and preventing crime: The globalization of knowledge—The American Society of Criminology 1999 Presidential Address [J]. Criminology, 2000, 38. 1 - 24.
- [25] Farrington D P. Predicting adult official and self-report violence. In G. F. Pinard, & Pagani (Eds.), Clinical assessment of dangerousness: Empirical contributions [C]. Cambridge, England: Cambridge University Press. 2001a, 66 - 88.

## Appraisal Theory and Methods on Re-crime Risk

SONG Sheng - zun<sup>1</sup>; ZHANG En - you<sup>2</sup>; FU Xiao - lan<sup>3</sup>

(1. Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101; 2. Central Institute of Judicial Police Officers, Baoding, Hebei, 071000; 3. Graduate School, Chinese Academy of Sciences, Beijing, 100039)

**Abstract:** Assessment on the offenders' crime risk in the future is an important step for prison and community. One of the most difficult is to select valid indexes for effective prediction. In this study, based on reviewing literature, an assessment model on re-crime risk was proposed. Contrast with those classic assessment theories on re-crime, a new method was used in the model: Implicit association test for hostility and antisocial attitude; three indexes assessment on that hostility attitude through IAT before released and criminal risk perception and social cognitive skills for adapting social life after released was emphasized.

**Key words:** implicit association test (IAT); hostility; criminal risk perception; social cognitive skills

(责任编辑: 连春亮)