

# 春蕾班学生人格特点及其与父母教养方式、自我概念的关系

王中会<sup>1</sup>, 张建新<sup>2</sup>

(1.中华女子学院社会工作系, 北京 100101; 2.中国科学院心理研究所, 北京 100101)

**【摘要】** 目的: 探讨春蕾班学生父母教养方式、自我概念及其与人格特点的关系。方法: 以北京市某校春蕾班、非春蕾班学生各 30 名和中等学校 43 名学生为调查对象, 采用 EMBU、自我概念量表、NEO-PI-R 和 CAPI 中的人际关系量表进行问卷调查。结果: 控制组学生父亲严厉惩罚、母亲拒绝否认、父亲偏爱、母亲偏爱高于春蕾班的学生; 春蕾班学生家庭自我概念高于非春蕾班学生; 春蕾班学生的神经质显著低于而外倾性、人情取向、灵活性显著高于控制组学生; 父亲的偏爱对春蕾班学生的外倾性、面子都有正相关。春蕾班学生的道德自我概念、个性自我概念、家庭自我概念与人际和谐性有正相关。结论: 父母对春蕾班学生无偏激的教养行为, 形成了积极家庭自我概念、积极的人格特点和人际关系特点。

**【关键词】** 青少年心理学; 人格; 断面调查; 父母教养方式; 自我概念

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2007)02-0200-03

## Probe into Personality Traits, Parental Rearing and Self-concept of Spring Bud Class

WANG Zhong-hui, ZHANG Jian-xin

Department of Social Work, National Women's University of China, Beijing 100101, China

**【Abstract】** Objective: To examine the relationship of parental rearing, self-concept and personality traits of spring bud classes. Methods: A sample of 113 students, including spring buds' 30, non-spring buds' 30, and middle schools' 43, was tested by NEO-PI-R, CAPI, EMBU and Self-concept scale. Results: Punishment of father, rejection and denial of mother and parental partiality of control group was higher than those of spring bud classes. Family self-concept of spring bud classes was higher than that of non-spring bud classes. Neuroticism of control group was higher than that of spring bud classes, but extraversion, human relationship orientation and flexibility of spring bud classes were higher than those of control group. Partiality of father had positive correlation to extraversion and face of spring bud class students. Personality, moral and family self-concept had positive correlation to harmonious of spring bud class students. Conclusion: Personality and family self-concept of spring bud class students is greatly affected by parental rearing.

**【Key words】** Adolescent psychology; Personality; Cross-sectional investigation; Parental rearing; Self-concept

目前全国 15 岁以上 1.48 亿文盲人口中, 女性仍为 1.06 亿, 占 71.26%<sup>[1]</sup>。每年 100 多万的失学儿童中, 70% 以上都是女童。女性的发展和女性教育都受到了传统男性中心文化在不同程度上的影响。而女性素质不提高, 意味着女性在改革大潮中将丧失其事业天地的创造空间, 其结果也将导致在家庭中地位的退缩与丧失<sup>[2]</sup>。要提高妇女素质, 必须从女童教育抓起, “春蕾计划”是 1989 年中国儿童少年基金会发起并组织实施的一项救助贫困地区失学女童重返校园的社会公益事业。春蕾班的同学在重返校园后, 不仅接受了系统的教育, 同时在人格方面也会得到重新塑造。本文以北京市某校一春蕾班同学为调查对象, 探讨春蕾班同学与非春蕾班同学在父母教养方式、自我概念、人格特点方面有哪些不同, 春蕾班同学自身的人格特点受哪些因素影响, 对这两个问题的研究, 不仅可以了解春蕾班同学的心理状况和人格特点, 同时在探讨特定社会背景下人格形成机制有一定的理论意义。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

采用整群抽样的方法, 在北京市某校高二春蕾班学生 30 人, 平行班非春蕾班学生 30 人, 北京市一所中等学校高二学生 43 名作为控制组。被调查被试的分布情况: 春蕾班 30 名女生, 平行班非春蕾班学生中 16 名男生和 14 名女生, 控制组 43 女生; 被试年龄在 15 岁至 18 岁之间, 平均年龄为 16.95 岁; 春蕾班学生父亲受教育程度, 中专或高中的有 9 人, 初中文化 17 人, 小学文化 4 人; 非春蕾班和控制组学生父亲受教育程度主要集中在高中以上占 95.8%; 春蕾班学生母亲受教育程度, 中专或高中的有 5 人, 初中文化 13 人, 小学文化 12 人, 非春蕾班和控制组学生母亲受教育程度主要集中在高中以上占 86.3%。

### 1.2 研究工具

1.2.1 父母教养方式评价量表(EMBU) 该量表由岳

冬梅等编制<sup>[3]</sup>,共有66个题目。

1.2.2 田纳西自我概念量表<sup>[4]</sup> 由身体自我、道德自我、个性自我、家庭自我、社会自我、自我批评六个维度构成。

1.2.3 “大五”模型人格量表<sup>[5]</sup> 包括神经质(N)、外倾性(E)、开放性(O)、宜人性(A)和责任心(C)5个维度。

1.2.4 中国人的个性量表 Cheung等编制的中国人个性量表(CPAI)<sup>[6]</sup>,提出了“人际关系取向”的构念。包含和谐、人情、面子、灵活性、防御性等维度。

## 2 结 果

表1 父亲教养方式在春蕾班、非春蕾班、控制组上的差异分析(x±s)

	父温暖理解	父严厉惩罚	父过分干涉	父偏爱被试	父拒绝否认	父过度保护
春蕾班	59.0 ± 10.1	14.7 ± 2.54	17.8 ± 4.02	8.96 ± 3.07	7.46 ± 2.11	9.90 ± 1.98
非春蕾班	53.9 ± 13.0	16.6 ± 6.52	18.1 ± 4.88	11.1 ± 2.98	9.66 ± 3.30	11.2 ± 2.44
控制组	57.9 ± 21.1	20.7 ± 15.4	20.1 ± 12.0	22.1 ± 14.2	9.46 ± 7.48	11.1 ± 5.87
φ	0.832	3.223*	0.82	20.361***	1.659	0.98
LSD		C>A		C>A		

注:\*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001,下同。

表2 春蕾班、非春蕾班、控制组母亲教养方式比较(x±s)

	母温暖理解	母干涉保护	母拒绝否认	母惩罚严厉	母偏爱被试
春蕾班	61.7 ± 7.35	32.4 ± 6.69	9.73 ± 2.27	10.7 ± 2.83	9.33 ± 3.25
非春蕾班	55.9 ± 11.9	34.3 ± 8.09	12.8 ± 4.09	12.2 ± 5.27	12.1 ± 3.56
控制组	57.4 ± 10.4	34.5 ± 8.31	11.7 ± 4.36	11.5 ± 4.06	21.2 ± 13.9
φ	2.627	0.717	5.322**	0.937	16.148***
LSD			B>A		C>A

表3 自我概念在春蕾班、非春蕾班和控制组的差异分析(x±s)

	身体自我	道德自我	个性自我	家庭自我	社会自我	自我批评
春蕾班	64.4 ± 7.98	70.9 ± 5.89	62.7 ± 8.11	72.4 ± 7.62	59.1 ± 5.51	31.7 ± 6.67
非春蕾班	61.4 ± 8.41	67.5 ± 7.90	63.2 ± 10.7	63.1 ± 10.3	59.1 ± 6.38	32.6 ± 6.95
控制组	62.2 ± 8.23	68.6 ± 7.73	62.9 ± 9.5	63.5 ± 8.43	58.1 ± 5.31	32.7 ± 7.71
φ	1.622	1.107	0.856	7.471**	0.4874	0.9326
LSD				A>B、C		

### 2.3 春蕾班、非春蕾班和控制组人格特点比较

神经质、外倾性在三组被试上差异显著。两两比较表明:春蕾班学生的神经质低于控制组和非春蕾班的学生(P<0.05),春蕾班学生的外倾性高于控制组和非春蕾班同学(P<0.01)。见表4。

人情取向和灵活性在三组被试上差异显著。两两比较表明:控制组学生的人情取向低于春蕾班的学生(P<0.01),春蕾班学生的灵活性高于非春蕾班和控制组学生(P<0.05)。见表5。

表4 春蕾班、非春蕾班、控制组人格比较(x±s)

	神经质	外倾性	开放性	宜人性	责任心
春蕾班	2.6 ± 0.58	3.4 ± 0.38	3.0 ± 0.37	3.6 ± 0.27	3.6 ± 0.51
非春蕾班	3.1 ± 0.67	3.0 ± 0.45	2.9 ± 0.34	3.5 ± 0.33	3.5 ± 0.49
控制组	2.9 ± 0.85	3.1 ± 0.63	3.1 ± 0.37	3.6 ± 0.51	3.3 ± 0.64
φ	4.427*	5.46**	1.757	0.816	1.292
LSD	B、C>A	A>B、C			

### 2.1 春蕾班、非春蕾班和控制组父母教养方式比较

父亲严厉惩罚、父亲偏爱被试在三组被试上差异显著。两两比较(LSD)结果表明:父亲对控制组学生的严厉惩罚高于春蕾班的学生(P<0.05),父亲对控制组的偏爱高于春蕾班和非春蕾班同学(P<0.001)。见表1。

母亲拒绝否认、母亲偏爱被试在三组被试上差异显著。两两比较(LSD)表明:母亲对非春蕾班学生的拒绝否认高于春蕾班的学生(P<0.05),母亲对控制组的偏爱高于春蕾班和非春蕾班同学(P<0.001)。见表2。

### 2.2 春蕾班、非春蕾班和控制组自我概念比较

三组被试只有家庭自我概念差异显著。两两比较表明:春蕾班学生的家庭自我概念高于非春蕾班和控制组的学生(P<0.01)。见表3。

表5 春蕾班、非春蕾班、控制组人际特点比较(x±s)

	和谐性	面子	人情取向	灵活性	防御性
春蕾班	11.0 ± 1.83	6.5 ± 3.05	11.7 ± 1.24	7.5 ± 2.60	4.4 ± 2.34
非春蕾班	11.0 ± 1.27	7.5 ± 2.99	11.3 ± 2.17	6.0 ± 2.24	5.1 ± 3.00
控制组	10.4 ± 2.30	7.3 ± 2.22	10.4 ± 2.18	6.3 ± 2.74	4.9 ± 2.46
φ	0.953	1.091	4.56*	3.51*	0.542
LSD			A>C	A>B、C	

### 2.4 人格与父母教养方式、自我概念的相关分析

从表6可见,春蕾班学生的人格特征神经质与身体自我、个性自我有显著负相关;外倾性与道德自我、社会自我和父亲偏爱有显著正相关;宜人性与道德自我、家庭自我、社会自我有显著正相关;人际关系的和谐性与道德自我、个性自我、家庭自我有显著正相关,与自我批评和父亲过度干涉有显著负相关;面子与父亲偏爱和母亲偏爱有显著正相关;灵活性与父亲偏爱有显著负相关。

表 6 春蕾班学生人格与父母教养方式、自我概念的相关分析

	神经质	外倾性	开放性	宜人性	责任心	和谐性	面子	人情取向	灵活性	防御性
身体自我	-0.376*	0.310	-0.246	0.359	0.547**	0.216	-0.295	0.020	-0.053	0.006
道德自我	-0.303	0.479**	-1.79	0.412*	0.580**	0.486**	-0.104	0.127	-0.077	-0.194
个性自我	-0.566**	0.328	-0.174	0.312	0.709***	0.412*	-0.072	0.191	-0.240	-0.248
家庭自我	-0.357	0.127	-0.142	0.412*	0.319	0.391*	-0.273	0.265	0.331	-0.269
社会自我	-0.297	0.440*	-0.227	0.385*	0.408*	0.279	-0.017	-0.213	-0.087	-0.125
自我批评	0.207	-0.185	-0.077	-0.523**	-0.314	-0.430*	0.189	-0.050	0.027	-0.155
父温暖理	-0.132	0.052	-0.109	0.093	0.197	0.150	0.054	0.323	0.312	-0.064
父惩罚严	0.196	0.059	0.225	-0.272	-0.288	-0.037	-0.274	-0.259	0.058	0.324
父过干涉	0.206	-0.093	0.224	-0.336	-0.277	-0.406*	0.172	-0.180	0.115	0.310
父偏爱	-0.029	0.362*	-0.248	-0.129	-0.093	0.043	0.405*	-0.024	-0.373*	0.270
父拒绝否	-0.043	0.323	-0.002	-0.317	-0.322	-0.213	0.174	-0.101	0.011	0.410*
父过度保	0.206	-0.239	-0.042	-0.176	-0.229	0.123	0.196	0.014	0.119	0.121
母温暖理	-0.271	0.310	-0.287	0.238	0.175	0.283	0.118	0.363*	0.122	-0.232
母过干涉	0.116	0.066	0.048	-0.288	-0.286	-0.356	0.179	0.124	-0.084	0.008
母拒绝否	-0.038	0.287	-0.023	-0.145	-0.241	-0.033	0.105	-0.200	-0.056	0.365
母惩罚严	0.141	0.097	-0.021	-0.149	-0.319	-0.159	0.148	-0.277	-0.287	-0.065
母偏爱	0.052	0.264	-0.222	-0.254	-0.191	-0.046	0.470**	-0.208	-0.424*	0.320

### 3 讨 论

对春蕾班、平行非春蕾班、控制组三组学生在父母教养方式各因素的差异分析发现，控制组学生父亲严厉惩罚、母亲拒绝否认高于春蕾班的学生，控制组学生父亲偏爱、母亲偏爱高于春蕾班和非春蕾班学生。

春蕾班学生与控制组相比，父母教育春蕾班学生没有偏激的教养行为，既没有被父亲惩罚和母亲拒绝否认，也没有得到父母的偏爱。在自我概念各因素上也得到证明，春蕾班学生家庭自我概念高于非春蕾班学生。这一结果与蒋立杰、王欣<sup>[7]</sup>的研究结果相一致，如果父母对子女温暖、有情感，培养出来的孩子具有积极的自我评价。

对春蕾班、非春蕾班、控制组三组学生在人格特点和人际关系特点差异分析表明，春蕾班学生的神经质显著低于而外倾性显著高于控制组和非春蕾班的学生，春蕾班学生的人情取向、灵活性显著高于控制组学生。这一结果也同样证明了春蕾班学生父母无偏激的教养行为，形成了积极的家庭自我概念，进而形成了积极的人格特点和人际关系特点。这一结果与曲晓艳等<sup>[8]</sup>、刘金同等<sup>[9]</sup>研究结果相一致，父母的拒绝否认、惩罚严厉、过度保护使儿童不断体验自己的无能与失败，表现出孤独、不关心他人、难以适应外部环境等特征，形成不良的人格特征，而父母积极的教养方式子女能形成积极的人格特点。

经相关分析表明：父亲对子女人格的影响十分重要，父亲的过度干涉对春蕾班学生和谐性具有负面影响，这一结果与杨青<sup>[10]</sup>的研究相一致，父亲在大多数家庭是一家之主，父亲在影响子女成长方面起着越来越重要的作用，在子女人格形成的关键时期

起着重要作用。父亲的偏爱对春蕾班学生的外倾性、面子都有积极的影响。春蕾班学生的道德自我概念、个性自我概念、家庭自我概念评价越高，越有助于人际和谐性，这一点体现也中国传统文化特点，同时证实了中国人个性量表(CPAI)中提出“人际关系取向”的构念<sup>[6]</sup>。

#### 参 考 文 献

- 1 董宏君. 走向新世纪的中国妇女—实施 中国妇女发展纲要 综述. 见: 人民日报, 1999年5月27日.
- 2 诸平. 进一步发展妇女教育的条件与对策. 妇女发展与对策. 北京: 当代中国出版社, 1998
- 3 岳冬梅. 父母教养方式量表(EMBU). 见: 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册增订版. 中国心理卫生杂志社, 1999. 161-167
- 4 Roid and Fitts, Tennessee Self-concept Scale Handbook. Publishers Test Service, 1988
- 5 Costa PT, McCrae RR. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Professional Manual. Odessa FL: Psychological Assessment Resources, 1992
- 6 Cheung FM, Leung K, Zhang JX, Sun HF, et al. Indigenous Chinese personality constructs: Is the Five Factor Model complete? Journal of Cross Cultural Psychology, 2001, 32: 407-433
- 7 蒋立杰, 王欣. 大学生自我概念与父母教养方式研究. 中国心理卫生杂志, 2001, 15(6): 442-444
- 8 曲晓艳, 甘怡群, 沈秀琼. 青少年人格特点与父母教养方式的关系. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(3): 288-290
- 9 刘金同, 张敬悬, 翟静. 父母教养方式对个性的影响. 中国临床心理学杂志, 1995, 3(2): 142-144
- 10 杨青. 父母教养方式与儿童人格发展关系之探讨. 内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版), 2004, 33(5): 79-83

(收稿日期: 2006-09-05)