

# 少年暴力犯、网络成瘾少年的人际关系性人格维度分析

曹慧<sup>1,2</sup>, 张建新<sup>1</sup>, 关梅林<sup>1,2</sup>, 崔哲<sup>1,2</sup>

(1. 中国科学院心理研究所心理健康重点实验室, 北京 100101;

2. 中国科学院研究生院, 北京 100039)

**【摘要】** 目的: 探讨青少年网络成瘾者、暴力犯的人际关系性特点, 及与普通少年的区别。方法: 用《中文网络成瘾量表》评定是否成瘾, 比较成瘾者、少年暴力犯及普通少年在《中国人人格评定量表》人际关系性上的得分。结果: 协方差分析发现: 年龄的主效应边缘显著 ( $F_{(5,329)}=2.20, P=0.054$ ), 而组别的主效应显著 ( $F_{(10,620)}=5.02, P<0.001$ )。进一步分解发现: 三个组在人情取向维度上主效应不显著 ( $F_{(2,313)}=0.58, P=0.56$ ), 在面子 ( $F_{(2,313)}=12.52, P<0.001$ )、灵活性 ( $F_{(2,313)}=10.85, P<0.001$ )、防御性 ( $F_{(2,313)}=9.92, P<0.001$ ) 上, 主效应显著。同时, 在这三个维度上, 暴力犯和网络成瘾者之间无差异 (均值差为 -0.03-0.01,  $P>0.05$ ), 但在面子、防御性上, 得分显著高于正常青少年 (均值差为 0.11-0.13,  $P<0.001$ ), 在灵活性上, 得分显著低于正常青少年 (均值差分别为 0.08,  $P<0.01$  和 0.12,  $P<0.001$ )。结论: 少年暴力犯和网络成瘾少年在人际关系上具有相似的特点, 比正常少年更加爱面子和更强的防御性, 但更缺乏灵活性。

**【关键词】** 暴力犯; 网络成瘾; 人际关系性; 男生

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)06-0637-03

## Interpersonal Relationship of Boys Who Were Involved in Violent Offence or Internet Addiction Disorder

CAO Hui, ZHANG Jian-xin, GUAN Mei-lin, CUI Zhe

Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】** Objective: To find out the interpersonal relationship profiles of the boys who were involved in violent offence or internet addiction disorder. Methods: Addicts were picked out by "Chinese internet addiction disorder scale", and interpersonal relationship between addicts, adolescent violent offenders and normal adolescents were investigated by "Chinese Personality Assessment Inventory". Results: CANOVA found out that: the main effect of age was marginal significant ( $F_{(5,329)}=2.20, P=0.054$ ), and that of groups was significant ( $F_{(10,620)}=5.02, P<0.001$ ). After variety of age was controlled, the main effect of groups on renqing was not significant ( $F_{(2,313)}=0.58, P=0.56$ ), but was significant on face ( $F_{(2,313)}=12.52, P<0.001$ ), flexibility ( $F_{(2,313)}=10.85, P<0.001$ ), and defense ( $F_{(2,313)}=9.92, P<0.001$ ). The difference on these three variables between violent offenders and IADs was not significant (mean difference from -0.03 to 0.01,  $P>0.05$ ); but on face and defense, the scores of violent offenders and IADs were higher than those of normal students (mean difference from 0.11 to 0.13,  $P<0.001$ ), but lower on flexibility (mean difference = 0.08,  $P<0.01$  and mean difference=0.12,  $P<0.001$ , each). Conclusion: The characters of interpersonal relationship of violent offenders and IADs are similar; compared with normal students, they focucomore on face and defense, but lack flexibility.

**【Key words】** Violent offenders; Internet addiction disorder; Interpersonal relationship; Boys

青少年问题行为日益受到关注, 尤以网络成瘾和暴力犯罪两类偏差行为问题比较突出。网络成瘾和暴力犯罪虽然属于两类不同性质的问题行为, 但各种研究结果均显示: 网络成瘾者通常具有人际关系方面的困难<sup>[1,2]</sup>, 同样, 暴力行为与青少年早期的社会退缩行为有很大关系<sup>[3,4]</sup>。即它们都与青少年在人际关系方面表现出的人格特点有密切关系。因此本研究从人际关系这个人格特点出发对比这两种问题行为少年与正常少年, 期望能得到一些启示。

然而要研究人际关系的人格特点, 必须要从本土化的研究出发, 因为中国社会的人际关系带有自身的文化特点<sup>[5-7]</sup>, 中国人长期以来就形成了某种特

殊的与人相处的人格倾向性, 比如讲究“人际和谐”的价值观, 重视“给面子、留面子”等人情运作等。因此, 研究青少年网络成瘾和暴力犯罪的人际关系, 也要从中国文化和实际出发, 使用适合中国人的人格测量工具。《中国人人格测量表 (Chinese Personality Assessment Inventory)》(简称 CPAI) 是一个良好的本土化的人格测量工具<sup>[8-10]</sup>, 尤其对于“中国人在几千年的历史长河中不断积累下来的丰厚而又独特的人格特质”, 即人际关系性 (IR)<sup>[8,9]</sup>的测量有独到之处, 与西方五因素人格模型 (FFM)<sup>[11,12]</sup>中的宜人性 (A) 维度是不同的心理概念<sup>[9]</sup>。人际关系性折射出个体在传统中国文化环境下如何“做人”的倾向性, 因此是一种人的社会性的人格表达。CPAI 所测量的

通讯作者: 张建新

人际关系包括了和谐性、人情、面子、灵活性和防御性等人格特质。

因此本研究将通过对比青少年网络成瘾者、暴力犯与普通青少年在 CPAI 测量的人际关系性上的得分，考察他们各自人际关系的特点以及他们与普通青少年的区别。

### 1 对象与方法

#### 1.1 对象

少年暴力犯来自北京某三个看守所。选取 18 岁以下的暴力犯 139 人。发放问卷 139 份，回收 135 份，其中有效问卷为 130 份，回收率为 97.12%，有效率为 96.30%。被试平均年龄为 16.8 ± 0.89 岁，其中最大年龄为 18 岁，最小年龄为 15 岁。被试均为男性。

青少年网络成瘾者以及普通青少年分别来自福建、四川、湖南和北京等地的五所普通中学，共 530 人，发放问卷 530 份，回收问卷 521 份，有效问卷为 515 份，回收率为 98.30%，有效率为 98.85%。被试平均年龄为 15.7 ± 1.94 岁，其中最大年龄为 18 岁，最小年龄为 14 岁。其中成瘾者和正常青少年将从中选出。为了与暴力犯的性别匹配，后两组被试均选取男生。

#### 1.2 方法

1.2.1 工具 中国人个性测量表(CPAI): 选取人际关系性因素的 5 个分量表<sup>[8]</sup>，即和谐性(HAR)、面子(FAC)、人情取向(REN)、灵活性(FLE)、防御性(DEF)，共 75 个题目。研究表明，该 5 个量表都有较好的信度和效度<sup>[8-12]</sup>。中文网络成瘾量表(CIAS): 由台湾学者陈淑惠等人以台湾学生为样本编制而成<sup>[13]</sup>。本量表共有 26 个项目，分为“网络成瘾核心症状”及“网络成瘾相关问题”两个因素。采用李克特 4 点量表计分，分数越高表示网络成瘾程度越重。在大陆的学生中应用时，该量表的内部一致性系数 值为 0.93<sup>[11]</sup>。

1.2.2 施测程序 由于少年暴力犯每 10 个人住在一间监室中，因此施测过程为：主试分别在每个监室门外向被试宣读指导语，并特别强调调查结果严格保密等原则。确认所有被试明白指导语后，发放问卷，每人独自答卷，答完后直接交给主试。对于那些识字不多者，则由监室中识字者帮助其读题，再自行做出回答。

网络成瘾者及正常组被试则分别在各自所在的学校，以班为单位进行集体施测进行。

1.2.3 统计分析 采用 SPSS10.0 对数据进行分析。

## 2 结 果

### 2.1 网络成瘾者的界定

本研究根据“中文网络成瘾量表”的分数来界定网络成瘾者。界定标准的确立分别考虑了以下三个理由：陈淑惠建议在使用该量表时，应该根据网络成瘾者的比例来找寻切分点<sup>[13]</sup>；本研究结果中，该量表的总分平均数为 2.29，标准差为 1.00；量表分超过 3 分(较严重程度)以上者占总数的 10.1%，超过 2.5 分以上者占 32.5%；根据之前大量的研究结果，学生网络成瘾者的比例是从 5%- 25%<sup>[1,2]</sup>。故此，我们取“中文网络成瘾量表”分数为界定标准分，确定网络成瘾者 103 人(占总人数的 20%)。又从其余 412 个中学生中(515- 103)随机抽取了 103 人，作为正常青少年对照组。独立样本 t 检验结果显示( $t_{(200,0.05/2)} = -13.37, P < 0.001$ )，网络成瘾组在“中文网络成瘾量表”的总分平均值(3.01 ± 0.32)远高于正常组的总分平均值(1.55 ± 0.29)。

### 2.2 总体和各组的描述统计结果

从平均数上看，网络成瘾组和暴力犯罪组在所有的 5 个维度上都比较接近，而与正常组的差异较大。另外还发现：年龄与人情取向有显著的正相关( $r = 0.142, P = 0.011$ )。

表 1 总体和各组的描述统计结果( $\bar{x} \pm s$ )

	和谐性	面子	人情取向	灵活性	阿 Q 精神(防御性)
总体( $n = 334$ )	0.74 ± 0.16	0.56 ± 0.22	0.75 ± 0.15	0.42 ± 0.18	0.42 ± 0.22
正常组( $n = 103$ )	0.76 ± 0.02	0.47 ± 0.02	0.73 ± 0.01	0.49 ± 0.02	0.33 ± 0.02
网络成瘾组( $n = 103$ )	0.76 ± 0.02	0.59 ± 0.02	0.76 ± 0.01	0.37 ± 0.02	0.46 ± 0.02
暴力犯罪组( $n = 128$ )	0.70 ± 0.01	0.60 ± 0.02	0.75 ± 0.01	0.41 ± 0.02	0.45 ± 0.02

### 2.3 协方差分析

由于本研究发现年龄与人情取向有正相关，在分析各组未成年人的关系性因子得分时，应当考虑年龄的影响。以复方差分析法探索年龄与三组未成年人对关系性因子预测的交互作用，发现年龄与组别没有交互作用(总体方程： $F_{(35,1515)} = 0.98, P = 0.50$ )，因此在接下来的分析中，采用协方差分析法分析三个组别在关系性因子上得分的差异，发现：年龄的主效应边缘显著( $F_{(5,329)} = 2.20, P = 0.054$ )，而组别的主效应显著( $F_{(10,620)} = 5.02, P < 0.001$ )。进一步分解发现：三个组在和諧性上主效应显著( $F_{(2,313)} = 4.65, P = 0.10$ )，在面子维度上主效应显著( $F_{(2,313)} = 12.52, P < 0.001$ )，在人情取向维度上主效应不显著( $F_{(2,313)} = 0.58, P = 0.56$ )，在灵活性维度上主效应显著( $F_{(2,313)} = 10.85, P < 0.001$ )，在防御性上主效应也显著( $F_{(2,313)} = 9.92, P < 0.001$ )。

由于三组人数不等,采用 Bonferroni 法进行多重比较,结果见表 2。

表 2 三个组别对人际关系因子的多重比较(平均值差异)

	和谐性	面子	灵活性	阿Q精神(防御性)
正常组与网络成瘾组对比	0.01	-0.13***	0.12***	-0.13***
正常组与暴力犯罪组对比	0.06*	-0.13***	0.08**	-0.11***
网络成瘾组与暴力犯罪组对比	0.05	0.00	-0.03	0.01

注:\* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ 。

### 3 讨 论

本研究发现:在控制了年龄的作用后,除人情取向外,组别在其他四个维度上主效应显著。网络成瘾组和暴力犯罪组在所有的五个维度上没有显著差异;暴力犯罪组在和谐性和灵活性两个维度上得分显著低于正常组,在面子和防御性两个维度上得分显著高于正常组;而网络成瘾组在灵活性上得分显著低于正常组,在面子和防御性两个维度上得分显著高于正常组。

人情取向<sup>[9-10]</sup>,指在人际交往中比较敏感和谦恭,可能会为迎合他人的愿望而违背自己的原则,整体上倾向于利他的。人情取向上网络成瘾组和暴力犯罪组都与正常组没有差异,可能是因为所有的被调查的未成年人中,都有较高的人情取向,都会在一定程度上违背自己的原则来迎合他人的要求,并不在某种特殊群体中表现出比较低的人情。

研究结果显示:网络成瘾者和暴力犯罪在灵活性、面子和防御性上都有类似的倾向。而且都是在灵活性这样的对人际关系有促进作用的维度上比正常组得分低,而在面子和防御性这样的对人际关系有阻碍作用的维度上得分比正常组高,对于暴力犯罪组,还在和谐性上得分显著低于正常组。和谐性,指倾向于友好、愿意满足他人,注重和谐,整体上倾向于利他、本分、容易相处的;面子,指比较在乎自己在他人心目中的好印象(包括衣着、举止、人际交往),如果感到没得到别人的尊重,会觉得非常丢脸等;灵活性,指容易相处、适应性强,反应敏捷,能迅速适应环境的变化;阿Q精神,又称防御性,指倾向于自夸并炫耀自己的成就,缺乏面对失败的勇气,采取防御机制,欺软怕硬,耽于幻想以自我安慰。从这里可见,人际关系性确实对网络成瘾和暴力犯罪有相当好的预测作用。从另一个方面来说,在网络上,由于其匿名性、交友的方便性,会导致在人际交往过程中,上网者较容易开放自己,较容易抛弃面子、防御性等心理,而由于网络交往的延迟性,即相对于面对面交流,信息的传递有所阻碍,所以灵活性和和谐

性等因子的作用相对较弱,所以网络对于日常生活中的人际关系而言,要求较低,所以那些在日常生活因这种种原因导致人际关系不好者,更有可能在网络中寻求人际关系的满足,正如高文斌<sup>[4]</sup>等人的研究提到的补偿机制。同样的,暴力犯罪也可能是由于这种在现实生活中的人际关系缺失,而改为以不正确的方式寻求补偿。

总之,在网络成瘾者和暴力罪犯中发现了在人际关系上的共同的模式表示可能有共同的因素在作用,可能是人际关系,如社会退缩,也可能是由于这两个群体人际关系上的挫折,产生的其他一些因素,如自卑等因素,也可能是由于自我认同上的问题,同时导致了人际关系性的社会化程度的问题,以及网络成瘾行为或犯罪行为。这还需要将来的研究进行探讨。

### 参 考 文 献

- 1 白羽,樊富珉.大学生网络依赖测量工具的修订与应用.心理发展与教育,2005,4:99-104
- 2 高文斌,陈祉妍.网络成瘾病理心理机制及综合心理干预研究.心理科学进展,2006,14(4):596-603
- 3 韩自力,温盛霖,陶炯,等.男性少年犯罪的个性研究.中国心理卫生杂志,2001,10(2):126
- 4 李慧民,王莉,王黎.犯罪青少年心理健康状况与个性特征的相关研究.中国临床心理学杂志,2002,10(4):311-312
- 5 翟学伟,沙莲香,等著.中国人:脸型类型、关系构成与群体意识.中国社会文化心理—社会学家的沉思.北京:中国社会出版社,1998.265-272
- 6 杨国枢著.中国人的性格与行为:形成及蜕变.中国人的蜕变.台北:桂冠图书股份有限公司,1988.373-418
- 7 左斌.王登峰,候玉波,主编.中国人的关系取向:概念与测量.人格与社会心理学论丛(一).北京:北京大学出版社,2004.131-151
- 8 宋维真,张建新,张建平,等.编制中国人个性测量表(CPAI)的意义与程序.心理学报,1993,4:400-407
- 9 张建新,周明洁.中国人人格结构探索—人格特质六因素假说.心理科学进展,2006,16(4):574-585
- 10 Cheung FM, Leung K, Fan RM, Zhang JX, et al. Development of the Chinese Personality Assessment Inventory, Journal of Cross-Cultural Psychology, 1996, 27:181-199
- 11 McCrae RR. Consensual validation of personality traits: Evidence from self-reports and ratings. Journal of Personality and Social Psychology, 1982, 43: 293-303
- 12 McCrae RR, Costa PT, Jr Matin, et al. Consensual validation of personality traits across cultures. Journal of Research in Personality, 2004, 38: 179-201
- 13 陈淑惠,等.中文网络成瘾量表之编制与心理计量特性研究.中华心理科学,2003,45(3):279-294

(收稿日期:2007-04-17)