

性别、性别角色和性别观念对大学生人格特征的影响

王中会¹ 张建新²

(1. 中华女子学院社会工作系,北京 100101; 2. 中国科学院心理研究所,北京 100101)

摘要:通过对北京市 5 所大学 552 名大学生的调查,探讨性别、性别角色类型和性别观念类型对大学生人格特征的影响。结果表明:(1)性别角色和性别观念比生理性别对大学生人格特征的影响更大。(2)双性化大学生具有更多积极的人格特征;传统型大学生具有较高的面子;反传统型大学生具有较高的宜人性和较低的面子;冲突型大学生具有较高的神经质、防御性和较低的宜人性、灵活性;未分化型大学生具有较高的宜人性和较低的神经质。

关键词:人格特征;性别角色类型;性别观念类型;性别

1 问题提出

男女之间在人格上是否存在差异,一直是心理学家关注和争论的焦点问题。赵慧娟和郭永玉的研究发现,人格性别差异研究有四种倾向:(1)将性别作为被试变量;(2)考察男性化、女性化和双性化的个体差异;(3)性别图式理论;(4)将性别看作一个社会范畴来进行研究^[1]。

第一种研究倾向以性别作为变量来预测和理解人格差异,容易引起生物决定论的假设。既然性别是男性和女性之间的生理差异,那么行为差异必然是由生物因素导致的^[2]。代表性的人格测量方法是在明尼苏达多项人格量表的最初版本中,有一个 MF(男性化—女性化)分量表,此量表是单维的男性化—女性化量表^[3]。它将不符合男性化的男性和女性化的女性看作是人格异常,是典型的生物决定论。

第二种研究倾向是从桑德拉·贝姆(Sandra Bem)提出了双性化概念、编制了测量性别角色的量表后,引发了人们对性别角色研究的兴趣。桑德拉·贝姆反对男性特征和女性特征是一个连续体上的对立面,认为男性特征和女性特征是相互独立的特质,仅在一个特质上得分高的是典型的男性化或女性化,两个特质分数都高的是双性化类型,而两个特质分数都低的则是未分化类型^[3]。桑德拉·贝姆提出的双性化和未分化类型,某种意义上否定了生物决定论,即性别角色并不完全是由生理性别决定的。

国内学者张莉和冯江平在大学生双性化人格特征研究中发现,中国双性化大学生具有领导性和人际取向的人格特征^[4]。卢勤、苏彦捷在性别角色与基本人格维度的相关研究中发现,男性化与外向性、才干、处世态度有较高的相关;女性化与善良、人际关系有较高的相关;男性化、女性化与情绪维度的相关不显著^[5]。

第三种研究倾向是桑德拉·贝姆在 1981 年提出的性别图式理论。这一理论对性别高度分化的人来说,按照性别组织信息的阈限比较低,易于把与性别有关的特征与行为联系在一起;对双性化的人而言,其性别图式的主导性比较低。双性化不是男女生理特征的结合,而是指个体对有关性别的判断较为自由,对与性别有关的特征有另外的分类和组织标准^[6]。从桑德拉·贝姆对性别图式的解释中可以看到,性别图式是个体对有关性别信息组织和加工的基础。个体信息的加工离不开社会文化的影响,性别图式同样体现了社会文化的影响,社会文化通过性别角色来强调女人和男人之间的区别,处于某一文化之中的个体会逐渐学会用性别来加工自我、他人及周围事件的信息,也就是形成了性别图式^[3]。可见,性别图式否定了生物决定论,强调了个体信息加工对人格性别差异的影响。

第四种研究倾向从社会文化角度来考察人格的性别差异,是近年来影响比较大的研究取向。它的总体观念是,不同性别之间的差异是很有限的。许多情况下,差别并不是由于性别本身的原因,而是社

作者简介:王中会,男,中华女子学院社会工作系讲师。E-mail:zhui_w678@163.com

会文化因素的原因形成的^[7]。

前三种研究倾向强调生理性别、性别角色、个体的信息加工,第四种研究倾向强调的是社会文化因素的重要性,并已成为一种主流的研究倾向,然而在国内还没有相关的实证研究,还停留在文献探讨阶段。本研究试图对第四种研究倾向进行探索,编制了性别观念量表来测量性别观念的类型,希望探讨社会文化因素如何影响个体的人格;同时希望将生理性别、性别角色、社会文化纳入同一研究框架中,深入探讨社会文化因素、性别角色、生理性别因素对大学生人格特征的影响。

2 研究方法

2.1 被试

选取北京市5所综合大学600名大学生。其中女生271名,男281名;文科生265名,理科生287名;年龄在17岁至24岁之间,平均年龄为19.93岁;大一147名,大二143名,大三146名,大四126名。

2.2 研究工具

2.2.1 贝姆的性别角色量表

贝姆的性别角色量表^[8](Bem's Sex Role Inventory)包括男性分量表、女性分量表和中性干扰量表,各20项,共60项。男性分量表和女性分量表相关很低,支持了男性特质与女性特质是两个不同维度,而非单一维度的两极。男性特质主要分两个子维度,一是“工具性”(包括支配性、领导性、占有性、自信),二是“独立性”(自主性),女性特质只有一个维度“移情性”(人际敏感性)。用中位数分类法将被试分为4个性别类型:双性化类型、男性化类型、女性化类型、未分化类型。本次测量对该量表进行了修订,采用了因素分析和各项目与分量表总分相关的方法,筛选出男性特质量表、女性特质量表。修订后男性特质分量表的同质性信度为0.85,分半信度为0.90;女性特质分量表的同质性信度为0.91,分半信度为0.86。本次研究仍沿用中位数分类法将被试分为上述的4个性别类型。

2.2.2 性别观念量表

性别观念量表是自编的,采用5点记分的方法,从非常同意到非常不同意共5个等级,最初有42个题目,采用因素分析法对性别观念量表进行修订,保留28个题目,同时对量表构想效度进行检验,抽取了3个因素,累计解释率为32.36%。采用主成分分析的因素抽取方法,并采用最大正交旋转得到3个因素:因素1是传统家庭性别观念(女性应以家庭孩

子为重、避免超过丈夫等);因素2是传统学业、职业性别观念(女性在学业、就业、事业方面都无需有上进的要求);因素3反传统性别观念(女性在学业、就业、政治、财产都应该积极进取)。

传统家庭性别观念分量表的分半信度为0.88,系数为0.82;传统学业、职业性别观念分量表的分半信度为0.81,系数为0.91;反传统性别观念分量表的分半信度为0.82,系数为0.90。

本次研究采用中位数分类法将被试分为4个性别观念类型:因素1和因素2的分数合并作为传统观念的分数,因素3作为反传统观念的分数。传统观念高于中位数,而反传统观念低于中位数的为传统型;传统观念低于中位数,而反传统观念高于中位数的为反传统型;传统观念和反传统观念都高于中位数的为冲突型;传统观念和反传统观念都低于中位数的为未分化型。

2.2.3 “大五”模型人格量表

在人格领域的研究中,“大五”人格模型被各国学者广泛认同,McCrae和Costa采用NEO-PI-R各种文字的版本,在爱沙尼亚、芬兰、法国、意大利、德国、南非、菲律宾,以及日本、韩国、马来西亚都得到了相似的五因素人格模型,因此得出结论,认为人格五因素模型具有文化普遍性^[9]。但张建新等学者总结了20多年来有关《中国人个性测量表CPAI》的实证研究结果,提出了一个人格特质“六因素”假说(SFM),他们认为“大五”人格模型不能全面解释中国人典型的社会行为模式,CPAI的“人际关系性(IR)”刚好从中国文化的角度,补充测量到中国人具有的特殊社会性人格特质,构成“大六”人格特质^[10]。“大六”人格模型既包含具有文化普遍性的“大五”人格模型,又能反映中国文化特殊性的“人际关系性(IR)”,因此本研究采用“大五”人格量表和CPAI中的“人际关系性(IR)”量表作为人格测量的工具。

“大五”模型的测验包括:神经质(N),外向性(E),开放性(O),宜人性(A),责任感(C)。NEO-PI-R就是根据“大五”因素设计的一种人格量表^[11]。此次测量各分量表的同质性信度为0.76~0.93,分半信度为0.81~0.92。

2.2.4 中国人的个性量表

Cheung等编制的中国人个性量表(CPAI)^[12]提出了“人际关系取向”的构念。这一构念包含和谐、人情、面子、灵活性、防御性等维度,突出中国人在人际交往中互利互惠的关系,重视人情世故和名分地位,遵守传统规范,避免冲突。“人际关系取向”的重

要性在理论上已被普遍承认并作为独立于“大五”之外的第六个人格维度引起国际心理学界的关注,是中国心理学对主流心理学的贡献之一。此次测量各分量表的同质性信度为 0.83 ~ 0.95,分半信度为 0.82 ~ 0.94。

2.3 测验过程

使用统一的指导语在 5 所大学以班级为单位进行了集体施测,发放问卷 600 份,回收有效问卷 552 份,回收率为 92%。

2.4 统计过程

采用 SPSS 9.0 进行多元方差分析、单因素方差分析、LSD 均值多重比较等量化分析。

表 1 性别、性别角色类型、性别观念类型对大学生人格特征的多元方差分析

变异源	因变量	SS	df	MS	F	p
性别	神经质	0.59	1	0.59	2.43	0.12
	外向性	0.43	1	0.43	2.95	0.09
	开放性	0.21	1	0.21	1.02	0.31
	宜人性	0.11	1	0.11	0.94	0.33
	责任感	0.33	1	0.33	0.24	0.62
	和谐性	2.17	1	2.17	0.41	0.52
	面子	9.74	1	9.74	1.10	0.30
	人情	3.40	1	3.40	0.64	0.42
	灵活性	0.03	1	0.03	0.00	0.96
	防御性	1.61	1	1.61	0.21	0.65
性别 角色 类型	神经质	14.42	3	4.81	20.22***	0.00
	外向性	6.61	3	2.21	12.14***	0.00
	开放性	0.94	3	0.31	1.51	0.276
	宜人性	4.09	3	1.36	7.52**	0.01
	责任感	10.78	3	3.59	11.10**	0.00
	和谐性	152.64	3	50.81	6.14*	0.01
	面子	117.17	3	39.06	2.71	0.10
	人情	119.80	3	39.93	5.03*	0.02
	灵活性	8.75	3	2.92	0.70	0.57
	防御性	70.54	3	23.51	1.43	0.30
性别 观念 类型	神经质	4.58	3	1.53	6.41*	0.01
	外向性	1.28	3	0.43	2.36	0.13
	开放性	0.12	3	0.31	0.14	0.94
	宜人性	4.86	3	1.62	8.99**	0.00
	责任感	0.78	3	0.26	0.81	0.52
	和谐性	12.43	3	4.14	0.50	0.69
	面子	405.51	3	135.18	9.43**	0.00
	人情	29.22	3	9.74	1.23	0.35
	灵活性	59.64	3	19.88	4.72*	0.02
	防御性	303.79	3	101.26	6.20*	0.01
观念 × 角色	神经质	2.14	9	0.24	0.98	0.46
	外向性	1.65	9	0.18	1.25	0.26
	开放性	1.94	9	0.22	2.32*	0.014
	宜人性	1.66	9	0.19	1.52	0.14
	责任感	0.10	9	0.01	0.81	0.52
	和谐性	76.14	9	8.46	1.59	0.11
	面子	132.87	9	14.76	1.67	0.09
	人情	72.84	9	8.09	1.54	0.13
	灵活性	35.58	9	3.95	0.52	0.86
	防御性	152.85	9	16.98	2.18*	0.022

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

3 研究结果与分析

3.1 性别、性别角色类型、性别观念类型对人格特征的影响

从表 1 可见,以大学生人格特征为因变量进行 2(性别) × 4(性别角色类型) × 4(性别观念类型)的多元方差分析,结果发现:性别主效应不显著;性别角色类型主效应在神经质、外向性、宜人性、责任感、和谐性、人情人格特征上显著。性别观念类型主效应在神经质、宜人性、面子、灵活性、防御性人格特征上显著。性别角色类型与性别观念类型的交互作用在开放性、防御性人格特征上显著。

3.2 性别角色类型对人格特征的影响

从表 2 可见,经方差分析表明:神经质、外向性、开放性、宜人性、责任感、和谐性、面子、人情 8 个人格特征在性别角色类型上差异显著。

经 Post Hoc(LSD) 均值事后多重比较的结果表明:在神经质人格特征分数上,女性气质和未分化气质的大学生显著高于男性气质和双性化气质的大学生;在外向性人格特征分数上,男性气质和双性化气质的大学生显著高于女性气质和未分化气质的大学生;在开放性人格特征分数上,双性化气质的大学生显著高于男性化和女性化的大学生;在宜人性人格特征分数上,女性气质和双性化气质的大学生显著高于男性气质和未分化气质的大学生;在责任感人格特征分数上,双性化气质的大学生显著高于女性气质、男性气质和未分化气质的大学生,而未分化气质的大学生显著低于双性化气质、女性气质和男性气质的大学生;在和谐性人格特征分数上,女性化气质的大学生显著高于男性化和未分化的大学生,双性化的大学生显著高于未分化的大学生;在面子人格特征分数上,女性化的大学生显著高于双性化的大学生;在人情人格特征分数上,女性化的大学生显著高于男性化、双性化和未分化的大学生,双性化的大学生高于未分化的大学生。

3.3 性别观念类型对人格特征的影响

从表 3 可见,经方差分析表明:神经质、宜人性、和谐性、面子、灵活性、防御性 6 个人格特征在性别观念类型上差异显著。

经 Post Hoc(LSD) 均值事后多重比较的结果表明:在神经质人格特征分数上,性别观念冲突型的大学生显著高于传统型、反传统型和未分化型的大学生;在宜人性人格特征分数上,性别观念反传统型、未分化型的大学生显著高于传统型和冲突型的大学生

生,传统型大学生显著高于冲突型的大学生;在和谐性人格特征分数上,反传统型大学生显著高于冲突型和未分化型的大学生;在面子人格特征分数上,反传统型大学生显著低于传统型、冲突型和未分化型大学生,传统型大学生显著高于未分化型大学生;在

灵活性人格特征分数上,反传统型和未分化型大学生显著高于冲突型的大学生;在防御性人格特征分数上,冲突型的大学生显著高于传统型、反传统型、未分化型的大学生,传统型、未分化型的大学生显著高于反传统型大学生。

表2 大学生人格特征在性别角色类型上的方差分析

	男性化		女性化		双性化		未分化		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
神经质	2.69	0.54	2.99	0.49	2.64	0.49	2.98	0.50	19.20***	0.000
外向性	3.37	0.43	3.15	0.41	3.32	0.39	3.11	0.33	14.29***	0.000
开放性	2.94	0.29	2.97	0.29	3.06	0.33	3.00	0.30	3.40***	0.018
宜人性	3.35	0.37	3.56	0.39	3.54	0.36	3.33	0.33	14.57***	0.000
责任感	3.39	0.43	3.40	0.36	3.64	0.45	3.24	0.39	24.15***	0.000
和谐性	10.30	2.35	11.34	1.78	10.84	2.16	9.84	2.74	11.07***	0.000
面子	7.52	2.77	8.14	3.37	7.08	2.86	7.77	3.37	2.73*	0.043
人情	10.50	2.27	11.29	2.14	10.73	2.16	10.07	2.60	6.67***	0.000
灵活性	6.73	2.81	7.14	3.02	6.77	2.47	7.05	2.69	0.73	0.537
防御性	4.32	3.02	4.47	2.67	4.15	3.01	4.95	2.93	2.15	0.093

表3 大学生人格特征在性别观念类型上的方差分析

	传统型		反传统型		冲突型		未分化型		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
神经质	2.84	0.50	2.79	0.49	3.00	0.45	2.76	0.61	5.44***	0.001
外向性	3.20	0.40	3.23	0.41	3.16	0.35	3.28	0.41	2.14	0.094
开放性	2.99	0.32	2.99	0.31	3.00	0.29	3.00	0.30	0.07	0.978
宜人性	3.39	0.38	3.56	0.34	3.27	0.38	3.52	0.34	17.84***	0.000
责任感	3.39	0.39	3.47	0.45	3.35	0.40	3.43	0.47	2.03	0.108
和谐性	10.60	2.45	10.96	2.19	10.17	2.63	10.38	2.22	2.87*	0.036
面子	8.49	3.05	6.36	3.13	8.26	2.71	7.56	3.16	13.75***	0.000
人情	10.78	2.39	10.44	2.45	10.24	2.44	10.93	2.11	2.48	0.060
灵活性	6.73	2.63	7.19	2.83	6.48	2.86	7.20	2.59	4.31*	0.021
防御性	4.53	2.85	3.61	2.62	5.75	3.00	4.26	2.84	13.65***	0.000

3.4 人格特征在性别角色类型和性别观念类型上的交互分析

从表4可见,性别角色类型男性化、女性化、双性化和未分化大学生人格特征的开放性在不同性别观念类型上的平均数和标准差。

表4 开放性人格特征在性别角色类型和性别观念类型上的交互分析结果

	男性化		女性化		双性化		未分化	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
传统型	2.94	0.29	2.88	0.35	3.16	0.36	2.94	0.22
反传统型	3.08	0.36	2.98	0.29	2.96	0.33	3.01	0.32
冲突型	2.93	0.26	2.98	0.26	3.09	0.35	3.03	0.27
未分化型	2.86	0.27	3.07	0.26	3.04	0.28	3.00	0.33

由图1可见,开放性分数在男性化气质类型中,性别观念反传统型大学生的最高,而性别观念未分化型大学生最低;在女性化气质类型中,性别观念未分化型大学生最高,而性别观念传统型大学生分数最低;在双性化气质类型中,性别观念传统型大学生的分数最高,而性别观念反传统型的分数最低;在未分化气质类型中,传统型大学生的分数最低。

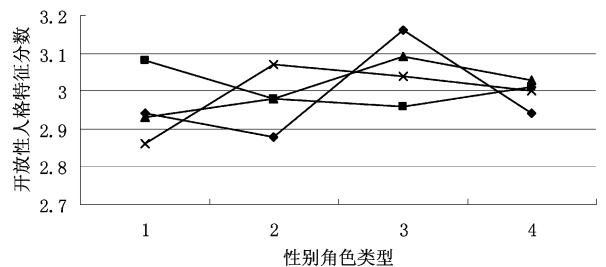


图1 开放性人格特征在性别角色类型、性别观念类型上的交互分析

表5 防御性人格特征在性别角色类型和性别观念类型上的交互分析结果

	男性气质		女性气质		双性气质		未分化气质	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
传统型	4.62	2.51	4.23	2.68	3.96	2.81	5.17	3.44
反传统型	3.11	3.17	3.96	2.29	2.92	2.79	4.08	2.48
冲突型	5.77	3.05	6.05	3.43	4.60	2.84	6.40	2.75
未分化型	2.77	2.75	4.60	2.26	5.02	3.14	4.18	2.63

从表5可见,性别角色类型男性化、女性化、双性化和未分化大学生人格特征的防御性在不同性别

观念类型上的平均数和标准差。

由图2可见,从总体而言,冲突型大学生防御型分数较高,而反传统型大学生防御性分数较低,这与防御性分数在性别观念类型上的方差分析结果一致。在防御性分数上,性别观念传统型的大学生与未分化型的大学生在四种性别角色类型上交作用显著。在男性气质类型中,性别观念未分化型的防御性分数最低,而在双性化气质类型上,性别观念未分化型的防御性分数最高。

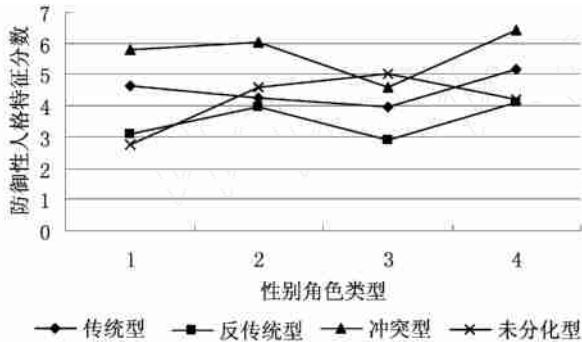


图2 防御性人格特征在性别角色类型、性别观念类型上的交互分析

4 讨论

4.1 人格性别差异的理论解释

人格性别差异的解释,一直是人格理论家争论不休的问题,各种流派都从各自的研究视野出发提出了不同解释,主要有精神分析理论、认知发展理论、性别图式理论和社会学理论。弗洛伊德认为,男性和女性不同的认同过程是由于生物因素决定的,当出现恋父、恋母情结时,会出现自居作用的性别认同。荣格提出了“阿尼玛”男性精神中所带有的女性特征和“阿尼姆斯”女性精神中所带有的男性特征,是从集体潜意识层面论证了双性化人格的存在。贝姆明确提出了双性化的概念,并用性别图式来解释双性化,属于认知理论的范畴。而社会研究取向则是把性别角色完全看成为社会化的结果。

从上述各种理论的解释可以看出,生物定向理论认为人格的性别差异起源于不同生物因素;心理学的理论倾向于强调机体内在过程控制人格的发展;而社会学理论则关注社会结构对性别角色发展的影响。

社会认知理论整合了心理因素和社会文化因素,认为性别概念和性别角色是广泛的社会网络相互作用的结果。从个人因素(包括认知和情感)、环境和行为三元交互作用来考察性别角色发展的影响

源和机制。该理论着重强调个体的标准匹配机能和自我激励机能在性别角色发展中的作用^[13]。

本研究的结果支持了社会认知理论,由表1可见,以大学生人格特征为因变量进行2(性别)×4(性别角色类型)×4(性别观念类型)的多元方差分析,结果发现:生理性别主效应不显著,与性别角色类型和性别观念类型的交互作用也不显著,从而证明生理性别对大学生的10个人格特征几乎没有影响。性别角色类型主效应在神经质、外向性、宜人性、责任感和和谐性、人情人格特征上显著。性别观念类型主效应在神经质、宜人性、面子、灵活性、防御性人格特征上显著。性别角色类型与性别观念类型的交互作用在开放性、防御性人格特征上显著。可见性别角色类型、性别观念类型对大学生10个人格特征都有影响。

以上结果表明,人格特征在生理性别方面无显著差异;性别角色类型是以贝姆的性别角色量表作为测量工具,依据性别图式理论,性别类型主效应显著,表明心理认知因素对人格特征的差异具有影响作用;性别观念代表社会文化因素,性别观念类型主效应显著,表明社会文化因素对人格特征的差异具有影响作用;同时性别角色类型与性别观念类型交互作用显著,同样证明社会文化因素与个体的心理认知因素相互作用对人格特征差异产生影响。这些研究结果都支持了社会认知理论,弱化了生理因素的影响;同时支持了社会认知理论的三元相互作用,性别角色类型代表个体因素,性别观念类型代表环境因素,这种环境因素是通过作用个体后个体认同才发生作用的,证明了个体的标准匹配机能和自我激励机能的作用,观念上的认同也会产生相应的行为,因此证实了三元相互作用。

4.2 不同性别角色类型和性别观念类型对大学生人格特征的影响

从表2、3的进一步方差分析和均值的多重比较的研究结果可见,不同性别角色类型的大学生具有以下人格特征:性别角色双性化大学生具有较高外向性、宜人性和责任感的人格特征,性别角色女性化大学生具有较高宜人性、和谐性、人情和神经质的人格特征,性别角色未分化大学生具有较低责任感和和谐性和人情的人格特征,性别角色男性化大学生具有较高外向性的人格特征。此研究结果支持了Bem双性化模型理论,双性化的人适应能力最强^[3]。双性化的大学生人格特征既具有男性化外向性高的特点,也具有女性化宜人性高的特点,同时责任感强。

而女性化的大学生虽然具有较好的人际取向的人格特征,但神经质分数也很高。未分化型大学生的积极人格特征分数较低。

这一结果与张莉、冯江平^[4]的研究结果类似,证明双性化性别类型具有更多积极的人格特征,同时也证明了人格特征的差异不是由于生理性别决定的,而是由于性别图式的差异产生的,同样支持了社会认知理论。

不同性别观念类型的大学生具有以下人格特征:在性别观念类型上,传统型大学生具有较高面子的人格特征;反传统型大学学生会具有较高宜人性和较低面子的人格特征;冲突型大学生具有较高神经质、防御性和较低宜人性、灵活性的人格特征;未分化型大学生具有较高宜人性和较低神经质的人格特征。这一研究结果表明,性别观念传统型的大学生很要面子,而性别观念反传统型的大学生对面子的在乎程度较低,因此具有较高的宜人性。性别观念冲突型的大学生内心冲突较大,因此神经质和防御性高,而宜人性和灵活性较低,进而影响了他们的适应能力。性别观念未分化的大学生反而内心冲突少,传统观念束缚也少,因此神经质分数低,而宜人性分数高,具有较好的人际适应能力。

这一结果也证明了人格特征的差异不是由于生理性别决定的,而是由于社会文化因素差异产生

的,同样支持了社会认知理论。

参考文献:

- [1]赵慧娟,郭永玉.性别差异研究的四种取向.西南大学学报(人文社会科学版),2003,29(5):32-36.
- [2]Hogan R, Johnson J, & Briggs S R. Handbook of personality psychology. San Diego: Academic Press, 1997, 291-314.
- [3]Jerry M. Burger 著,陈会昌等译.人格心理学.北京:中国轻工业出版社,2000,295-297.
- [4]张莉,冯江平.大学生双性化人格特征研究.中国临床心理学杂志,2005,13(4):434-436.
- [5]卢勤,苏彦捷.性别角色与基本人格维度的相关研究.北京大学学报(自然科学版),2004,40(4):642-651.
- [6]Bem S L. Gender schema theory: A cognitive account of sex typing. Psychological Review, 1981, 88(4):354-364.
- [7]Köster, H. Making the difference: Gender, personhood, and theology. The Journal of Religion, 2000, 80(1):144.
- [8]Bem S L. The measurement of psychological androgyny. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1974, 42(2):155-162.
- [9]McCrae R R, Costa P T. Personality trait structure as a human universal. American Psychologist, 1997, 52(5):509-516.
- [10]张建新,周明洁.中国人人格结构探索——人格特质六因素假说.心理科学进展,2006,14(4):574-585.
- [11]Costa P T, McCrae R R. Revised NEO personality inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI). Professional Manual. Odessa FL: Psychological Assessment Resources, 1992.
- [12]Cheung FM, Leung K, Zhang J X, Sun H F, Gan Y Q, Song, W Z, Xie D. Indigenous Chinese personality constructs: Is the Five Factor Model complete? Journal of Cross Cultural Psychology, 2001, 32:407-433.
- [13]邢强.性别形成和差异的社会认知理论述评.南京师范大学学报(社会科学版),2002,2:69-77.

Impacts of Sex, Gender Role and Gender Belief on Undergraduates' Personality Traits

WANG Zhong-hui¹ ZHANG Jian-xin²

(1. Department of Social Work, National Women's University of China, Beijing 100101, China;

2. Institute of psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China)

Abstract: To examine the difference of undergraduates' personality traits in sex, gender role stereotype and gender belief stereotype, a sample of 552 undergraduates was tested by BSRI, NEO-PI-R, CAPI and gender belief stereotype scale. Result showed: (1) Neuroticism, extraversion, agreeableness, conscientiousness, Ren Qing (relationship orientation) and harmonious of college students has difference on gender role stereotype. Neuroticism, agreeableness, face, flexibility and defence of college students has difference on gender belief stereotype. Openness and defence of college students is affected by gender role stereotype and gender belief stereotype. (2) In gender role stereotype, College students of masculinity have higher extraversion. College students of femininity have higher agreeableness, harmonious, Ren Qing and neuroticism. College students of androgynous have higher agreeableness, extraversion and conscientiousness. College students of undifferentiated have lower harmonious, Ren Qing and conscientiousness. In gender belief stereotype, College students of tradition have higher face. College students of anti-tradition have higher agreeableness and lower face. College students of conflict have higher neuroticism, defence and lower agreeableness, flexibility. College students of undifferentiated have higher agreeableness and lower neuroticism.

Key words: personality traits; gender role stereotype; gender belief; stereotype sex