

中国大学生多维完美主义量表的初步编制

李建伟 宋广文 王淑娟 管阳阳

【摘要】 目的 编制适合中国文化背景的大学生完美主义量表。**方法** 通过对被试开放式问卷所作的回答进行分析整理, 制定出包含 66 道题目的原始问卷, 然后采用探索性和验证性因素分析对问卷的因素进行检验。**结果** 问卷包含 42 个项目, 6 个维度(分量表), 分别是完美期待、个人高标准、担心错误、条理性、自省和父母要求。因素分析结果表明, 6 个维度可解释总方差的 55.71%, 各维度的项目载荷在 0.49~0.85 之间。分量表的半信度为 0.77~0.86, 同质性信度为 0.78~0.92, 重测信度为 0.77~0.91 ($P < 0.01$)。验证性因素分析指标 χ^2 、RMSEA、NFI、CFI、GFI 分别为 4958.638, 0.063, 0.892, 0.900, 0.895。**结论** 编制的本土化的大学生完美主义问卷具有理想的信效度, 适合本国大学生使用。

【关键词】 完美主义; 本土化; 信度; 效度; 心理测量

Elementary development of multi-dimension perfectionism scale for Chinese college students LI Jian-wei, SONG Guang-wen, WANG Shu-juan, et al. Institute of Psychology, Qufu Normal University, Qufu 273165, China

【Abstract】 Objective To compile a native perfectionism scale for Chinese college students that fits the Chinese cultural background. **Methods** By analyzing and sorting the answers to the questions in the open questionnaire, the scale including 66 items were compiled. Then the exploratory and confirmatory factor analysis was applied to the data. **Results** The compiled perfectionism scale consisted of 42 items, six subscales (perfect expectation, personal standards, concerns with mistakes and doubts, organization, introspection, parents' expectation and control). Factor analysis indicated that, the six factors explain 55.71% of the variance with loading between 0.49~0.85. The seven subscales had internal consistencies with split-half reliabilities 0.77~0.86, Cronbach's alphas 0.78~0.92, and test-retest reliabilities of 0.77~0.91 ($P < 0.01$). The indexes of confirmatory analysis including χ^2 , RMSEA, NFI, CFI, GFI met the requirements of psychological assessment. **Conclusion** The compiled native perfectionism scale for Chinese college students has satisfying validities and reliabilities and is well suitable for use among the native Chinese undergraduates.

【Key words】 Perfectionism; Native; Reliability; Validity; Psychometrics

完美主义 (Perfectionism) 是一种力求尽善尽美地完成并伴随批判性自我评估倾向的人格特质^[1]。近 20 年来西方研究者的大量研究发现, 完美主义与进食障碍、神经质等均存在密切关系^[2], 然而, 真正推动和加深了完美主义研究的还是国外一系列定量方法的运用, 突出地表现在由单维到多维完美主义问卷的编制上^[1,3]; 国内目前还没有一套完全基于本土文化基础而编制的适合中国人, 尤其是青少年的完美主义的测评工具, 故本研究拟编制完全本土化的大学生完美主义量表, 为大学生心理障碍诊断与统计提供临床诊断标准和工具。

对象与方法

一、对象

本研究于 2005 年 11~12 月采取团体施测的方式, 在山东、安徽、河北三省六所高等院校共发问卷 3300 份, 收回 3212 份, 回收率为 97.3%。问卷施测采取作者本人和委托代理人两种方式, 代理人为心理系研究生和专业教师。全部数据采用 SPSS 13.0 和 LISREL 8.70 进行统计处理。

作者单位: 273165 曲阜, 曲阜师范大学心理科学研究中心 (李建伟、宋广文、管阳阳); 中国科学院心理研究所 (王淑娟)

二、方法

1. 大学生完美主义心理结构的理论构想: 在分析国内外相关文献^[1,3,4]的基础上总结出完美主义心理测量的初步构想维度为: (1) 完美期待; (2) 自我强加的高标准; (3) 担心错误; (4) 追求条理与整洁; (5) 较高的自我批评和自我怀疑 (自省); (6) 对父母等重要他人要求的感知。

2. 条目池的建立: 根据理论构想编制半开放式问卷, 对由此搜集的条目进行归类 (主要归入各自所属的核心特征中) 与汇总, 并按频次 (高于 7.6%) 与判定重要性 (大于 0.40) 排序, 共得到有效项目 36 个; 参考国外的完美主义量表^[1,3,5] 开发并补充 11 个量表项目; 然后对 5 名心理学教师和博士进行访谈, 请其对最后得到的 48 个题目发表意见, 对已有题项表述不当的作出修改, 同时要求其补充或删减题项, 最终构成具有 66 道题目的《中国青少年完美主义问卷 (大学生版)》的初始稿, 要求被试对条目进行“完全不同意 (1 分) ~ 完全同意 (5 分)”的自身适合度评分。

3. 预测和条目的再筛选: 随机抽取 220 名大学生进行现场测试, 修改并确认初稿没有表述和疑义等错误后, 对所得数据进行初步处理, 发现数据基本正态分布, 然后将条目依据以下原则予以筛选: (1) 变异度法: 计算各条目的标准差, 删除小于 1.00 者; (2) 相关

系数法:计算各条目与所属维度的相关系数,删除小于 0.50 者;(3)逐步回归法:对量表总分及各条目得分进行逐步回归分析,删除对总分贡献不显著者;(4)因素负荷法:删除进行因子分析及方差最大正交旋转后负荷系数小于 0.50 者。将剩余的条目重新打乱顺序后印刷 3300 份施测,有效回收率为 97.3%,其中大一至大四各 1080,1031,620,481 人;男生 1228 人,女生 1984 人;城市 1070 人,乡镇 2142 人;年龄 17~24 岁。

结 果

一、因素结构

依据以下标准确定因素的数目:因素的特征值 > 1;因素解符合陡阶检验,据碎石图显示确定因子;每个因素至少包含 3 个题项。结果,得到一个 42 个题项的测验,二次因素分析显示,所有项目最终集结在 6 个因素上,共解释了总变异的 55.71%,题项的最高负荷为 0.85,最低负荷为 0.49。6 个因素与构想维度相当吻合。根据每一因素中的项目载荷将因素命名如下:因素 1 自省、因素 2 高标准、因素 3 担心错误、因素 4 条理性、因素 5 父母要求、因素 6 完美期待。见表 1。

表 1 大学生完美主义问卷的因素分析

条目数	共同度	载荷	特征值	贡献率
自省	0.46~0.68	0.53~0.74	12.49	11.38
高标准	0.50~0.68	0.52~0.77	4.85	10.47
担心错误	0.57~0.76	0.58~0.85	4.51	9.17
条理性	0.55~0.71	0.65~0.81	2.91	8.79
父母要求	0.62~0.71	0.66~0.81	2.50	8.64
完美期待	0.49~0.59	0.49~0.71	2.21	7.26

二、验证性因素分析

统计量 χ^2/df 比较接近 5,因此其期望值是可以接受的^[6,7];RMSEA 作为评价模型不拟合的指标,如果越接近 0 表示拟合愈好,小于等于 0.05 表示模型拟合较好,小于等于 0.08 表示比较合理,因此,其值为 0.063 是较理想的;而 RMR 小于 0.1,表明模型拟合较好。NFI 等拟合指标理论上要求大于 0.9 才表示支持构念假设,但也有学者的研究表明大于 0.8 也可以接受。因此,经过路径修正后的模型是可以接受的。见表 2。

表 2 大学生完美主义问卷的整体拟合度检验结果

χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	RMR	NFI	RFI	IFI	CFI	GFI
4958.638	995	4.986	0.063	0.059	0.892	0.901	0.886	0.900	0.895

三、量表信度及与 SCL-90 的相关

对总量表和各分量表的同质性信度、间隔约 7 周(47d)的重测信度进行检验,效标采用症状自评量表(SCL-90)^[8]的总分,样本分别为 1200 人、309 人、198 人。本研究的信度系数均在 0.77~0.92 间,显示量表

有较高的同质性,完美主义各个分量表及总量表与 SCL-90 总分的相关系数均在 0.49~0.65 间,呈非常显著的相关。

讨 论

所编大学生完美主义量表是我们对青少年完美主义研究^[9]的继续;本量表很好地反映了我国大学生的完美主义状况,具有较好的内容效度。因素分析得出的 6 个因素结构与构想维度相当接近;同时,各个因素之间具有中等程度的相关,验证性因素分析也表明量表的理论结构模型的拟合指数基本达到了理想的测量学要求,从而支持了该量表的结构效度。

本研还究发现,中国大学生的完美主义也包括对父母要求的感知,这与西方的研究相一致,与国内学者的理论预测相反,但黄朝云等^[10]的研究对我们的研究结论进行了有效的实证支持,因为完美主义的一个十分重要的成分就是自我评价。而担心错误作为一种负性的自我效能感与 SCL-90 总分存在非常显著的正相关,从而反证了张妍等^[11]关于一般自我效能感与心理健康的结论。至于完美主义的高标准、完美期待因子虽然也是一种主观自定的意愿,但这种自定是完美主义个体基于对自身的理性分析基础上的决策,完全不同于自恋人格的“追求优越感”维度,是一种幻想性的高标准追求,因此高北陵等^[12]的研究为我们提供了一定的理论佐证。

志谢 特别感谢北京师范大学的朱朝霞博士和华中师范大学的蔡成厚老师提供的材料

参 考 文 献

- 1 Frost R, Marten P, Lahart C, et al. The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 1990, 14:449-468.
- 2 Blatt SJ. The destructiveness of perfectionism. *American Psychologist*, 1995, 50:1003.
- 3 Johnson DP, Slaney RB. Perfectionism: Scale development and a study of perfectionistic clients in counseling. *J Coll Stud Dev*, 1996, 37:29-41.
- 4 王敬群,梁宝勇.完美主义发展模型综述. *心理与行为研究*, 2005, 3: 314-318.
- 5 櫻井茂男·大谷佳子.“自己に求めぬ完全主義”と抑うつ傾向および絶望感关系. *心理学研究*, 1997, 179-86.
- 6 Gotay CC, Blaine D, Haynes SN, et al. Assessment of quality of life in a multicultural cancer patient population. *Psychological Assessment*, 2002, 14:439-450.
- 7 Manne S, Schnoll R. Measuring cancer patients psychological distress and well-being: a factor analytic assessment of the mental health inventory. *Psychological Assessment*, 2001, 13:99-109.
- 8 张作记.行为医学量表手册. *中国行为医学科学*, 2001, 特刊:118-121.
- 9 张作记.行为医学量表手册. *中国行为医学科学*, 2001, 特刊:118-121.
- 10 黄朝云,章军建,任善玲.大学生自我评价与父母养育方式的关系研究. *中国行为医学科学*, 2005, 14:122.
- 11 张妍,陈福国.自我效能感及其与心理健康的研究进展. *中国行为医学科学*, 2007, 16:377-378.
- 12 高北陵,任春生,李学武.自恋性人格障碍的诊断与鉴别(附 2 例报告). *中国行为医学科学*, 2005, 14:764-765.

(收稿日期:2007-06-24)

(本文编辑:戚厚兴)