

中国女性老年人的主观幸福感及其影响因素

李德明 陈天勇 吴振云 (中国科学院心理研究所心理健康重点实验室,北京 100101)

摘要 目的 分析当前我国女性老年人的主观幸福感(包括生活满意度和情感体验)及其影响因素。方法 依据北京大学老龄健康与家庭研究中心 2002年《中国老年人健康长寿调查数据库》,对女性老年人的主观幸福感及其影响因素进行分析。结果 大多数被调查的女性老年人生活满意度和情感体验的评分“一般”和“较好”,但低于男性老年人。女性老年人文盲率高导致其经济、社会和家庭地位较低,丧偶率高导致其独居率较高和来自配偶的支持较少;这些因素影响女性老年人主观幸福感的评分相对较低。结论 大多数女性老年人的主观幸福感“一般”和“较好”,但较男性老年人差。这可能与一般人口学和社会支持等方面的情况较男性老年人差有关。

关键词 女性老年人;主观幸福感;生活满意度;情感体验

中图分类号 B884.4 **文献标识码** A **文章编号** 1005-9202(2007)08-0778-03

Subjective well-being of the female elderly in China and its influential factors

L IDE Ming, CHEN Tian-Yong, WU Zhen-Yun.

Key Laboratory of Mental Health, Psychology Institute, Chinese Academy of Science, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To analyze subjective well-being (life satisfaction and affective experience) of the female elderly in China and its influential factors **Methods** The subjective well-being of the female elderly and its influential factors were analyzed according to Chinese Longitudinal Healthy Longevity Survey in 2002 of Center for Health and Family Study in the Elderly in Beijing University. **Results** The average scores of life satisfaction and affective experience of the most investigated female elderly were common and relatively high, but lower than those of the male ones. The relatively lower subjective well-being of the female elderly was influenced by their lower economic, social and family rank resulting from their higher illiteracy rate, and their higher living alone due to their high spouse loss rate. **Conclusions** The subjective well-being of the female elderly is worse than that of the male elderly in China, which might be related to their poorer demographic variable and social support than those of the male elderly.

【Key words】 Female elderly; Subjective well-being; Life satisfaction; Affective experience

我国人口老龄化过程正在加速,老龄化过程的两个显著特征是高龄化和女性化^[1]。目前,国内关于女性老年人社会人口学及其现状的报告较多^[2-5],关于老年人生活质量和主观幸福感的报告也较多^[6,7],而着重研究女性老年人生活质量及主观幸福感的报告甚少。主观幸福感是个体对其生活质量的综合评价,具体包括对生活质量的认知(即生活满意度)和情感体验两个方面。研究女性老年人的主观幸福感,了解她们对于当前生活质量的认知和情感体验,并进一步探讨其影响因素,具有重要的现实和理论意义。本文依据北京大学老龄健康与家庭研究中心提供的 2002年《中国老年人健康长寿调查数据库》,以男性老年人作参照,着重分析当前我国女性老年人的主观幸福感及其主要影响因素。

1 对象与方法

1.1 对象 2002年在全国 22个省、自治区和直辖市中大约一半以上的县、市随机抽样调查 65岁以上老年人共 16 020人,其中,女性 9 194人[65~79岁 2 404人、80~89岁 2 090人、90~99岁 2 137人、100岁 2 488人,平均(88.3 ±11.9)岁];男性 6 826名[65~79岁 2 436人、80~89岁 2 118人、90~99岁 1 574人、100岁 667人,平均(83.8 ±10.8)岁]。

1.2 方法 由北京大学老龄健康与家庭研究中心设计《中国

老年人健康状况调查问卷》,并完成调查。问卷内容包括基本情况、身体健康和主观幸福感、一般认知能力、生活方式、日常活动能力、个人背景和家庭结构、疾病情况和体检共七大部分。有关主观幸福感包括生活满意度和情感体验的 7道问题,即“遇事是否想得开”、“是否喜欢干净整洁”、“是否经常感到紧张害怕”、“是否经常觉得孤独”、“自己的事是否自己说了算”、“是否觉得越老越不中用”、“是否与年轻时一样快乐”,扼要反映老年人的正性和负性情感体验。主观幸福感 8道题均为 5级评分(3道负性情感题转化为正向评分),5分最好,1分最差。社会支持包括 3道题,即“平时与谁聊天最多”、“有心事最先向谁说”、“遇到问题或困难最先找谁解决”。前 2道题反映情感支持,第 3道题反映具体支持。

2 结果

2.1 女性与男性老年人主观幸福感的比较 见表 1。大多数女性和男性老年人生活满意度和情感 7道题的评分在“一般”及其以上;除了“是否喜欢干净整洁”一道题外,其他都是女性老年人选择“一般”及其以上的比例低于男性老年人。² 检验表明,女性与男性组主观幸福感 8道题的评分均差异显著。女性老年人生活满意度和情感评分均在 3分以上(3.65 ±0.83和 3.64 ±0.59),但显著低于男性老年人(3.68 ±0.82和 3.81 ±0.58)($P < 0.05$ 和 $P < 0.001$)。女性和男性老年人的生活满意度均随增龄呈升高趋势,情感评分随增龄明显下降(正性情感减少,负性情感增多),两项指标女性老年人各年龄组的评分

作者简介:李德明(1939-),女,研究员,主要从事老年心理学研究。

表 1 女性与男性老人主观幸福感各题评分的比较 (%)

评分	生活满意度		遇事想得开		喜欢干净整洁		经常感到紧张害怕		经常觉得孤独		自己的事自己做主		觉得越老越不中用		与年轻时一样快乐	
	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性
差	1.1	0.8	0.6	0.3	0.1	0.2	1.4	0.7	2.3	1.9	5.8	4.2	10.4	8.4	9.0	7.8
较差	6.7	5.3	5.4	3.5	1.2	2.1	4.9	2.7	7.1	5.1	13.8	7.7	18.8	13.5	25.5	22.5
一般	31.7	33.9	20.0	15.2	19.9	27.9	25.9	18.0	27.6	21.3	25.3	20.4	38.4	35.7	25.2	24.1
较好	47.1	45.0	64.9	68.4	63.5	57.8	35.3	36.6	30.3	30.9	25.5	25.9	17.8	21.2	12.1	13.2
好	13.4	15.0	9.2	12.6	15.4	12.0	32.5	42.0	32.6	40.9	29.5	41.9	14.5	21.1	28.3	32.3
²	30.00 ¹⁾		120.84 ¹⁾		166.65 ¹⁾		245.30 ¹⁾		151.81 ¹⁾		326.43 ¹⁾		189.34 ¹⁾		40.78 ¹⁾	

各题缺省值女性 9.9% ~ 15.3%, 男性 0.1% ~ 9.5%, 1) $P < 0.001$ (下同)

均低于男性老年人, 尤其情感评分的差距更大 (图 1)。总的来看, 大多数女性老年人主观幸福感一般或较好, 但较男性老年人差。

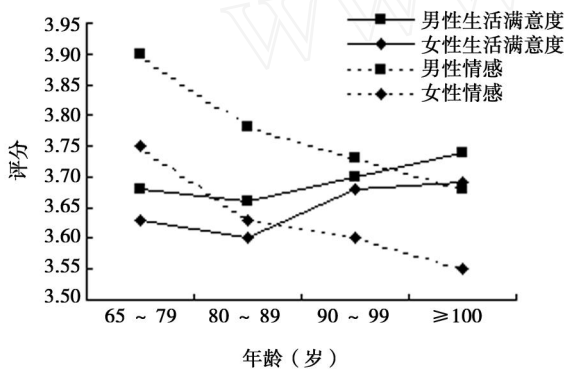


图 1 女性与男性老年人生活满意度和情感评分的增龄变化

2.2 人口学变量对女性老年人主观幸福感的影响 见表 2。与男性老年人相比, 女性老年人文盲的比例很高 (男性 34.6%), 有退休金的比例很低 (男性 31.5%), 与配偶同住的比例较低 (男性 46.6%), 丧偶的比例很高 (男性 47.7%), 与家人同住的比例略低 (男性 83.2%), 城乡居住的比例与男性相近 (男性农村居住 53.6%)。

方差分析表明, 人口学变量对女性老年人生活满意度和情感影响的趋势基本一致 (表 2)。其中, 教育程度高、经济来源靠退休金、已婚并与配偶同住, 以及住在养老院和住在城市的女性老年人生活满意度和主观幸福感的评分相对较高, 与其他组的差异显著。需要指出的是, 独居和已婚分居女性老年人生活满意度的评分很低。

以上结果说明, 人口学变量对女性老年人的主观幸福感有显著的影响; 文盲率高、退休金享有率低、丧偶率高及独居率较高, 可能是女性老年人主观幸福感较男性老年人差的主要影响因素。

2.3 社会支持对女性老人主观幸福感的影响 从表 3 可以看出, 女性老年人对于这 3 个问题都是来自“家人亲属”的支持最多, 来自配偶的支持较少, 而男性老年人聊天最多的是“配偶”, 虽然心事诉说和困难求助最多的也是“家人亲属”, 但来自配偶的支持远多于女性老年人; 女性老年人中, “无人聊天”和“无人诉说心事”的比例高于男性老年人 (6.3% 和 6.7%), “无人帮助解决问题或困难”的比例与男性老年人 (3.2%) 接近。

表 2 人口学变量对女性老年人主观幸福感的影响 ($\bar{x} \pm s$)

人口学变量	组别 (%)	生活满意度	情感
教育程度	文盲 (82.3)	3.63 ± 0.83	3.61 ± 0.58
	小学 (14.0)	3.68 ± 0.84	3.74 ± 0.60
	中学 (3.1)	3.93 ± 0.84	3.95 ± 0.60
	大专以上 (0.6)	3.94 ± 0.70	4.07 ± 0.56
F		13.49 ¹⁾	48.07 ¹⁾
经济来源	退休金 (9.4)	3.86 ± 0.77	3.94 ± 0.57
	配偶子孙 (78.3)	3.67 ± 0.81	3.61 ± 0.58
	政府其他 (12.2)	3.39 ± 0.93	3.60 ± 0.60
F		82.25 ¹⁾	113.38 ¹⁾
婚姻状况	已婚同住 (16.5)	3.68 ± 0.82	3.79 ± 0.58
	已婚分居 (1.1)	3.44 ± 0.72	3.65 ± 0.49
	丧偶 (81.8)	3.65 ± 0.84	3.60 ± 0.59
	离婚 (0.2)	4.00 ± 0.88	3.75 ± 0.77
	未婚 (0.5)	3.67 ± 1.06	3.69 ± 0.63
F		2.51 ²⁾	30.76 ¹⁾
养老方式	家人同住 (81.0)	3.70 ± 0.81	3.66 ± 0.58
	独居 (14.6)	3.34 ± 0.92	3.53 ± 0.61
	养老院 (4.4)	3.89 ± 0.69	3.73 ± 0.58
F		115.22 ¹⁾	28.28 ¹⁾
城乡居住	城市 (23.4)	3.82 ± 0.83	3.84 ± 0.59
	镇 (22.4)	3.65 ± 0.84	3.63 ± 0.59
	农村 (54.2)	3.58 ± 0.82	3.56 ± 0.57
F		56.50 ¹⁾	145.27 ¹⁾

1) $P < 0.001$, 2) $P < 0.05$ (下同)

方差分析表明, 有人聊天、有人诉说心事、有人帮助解决问题或困难的女性老年人, 其生活满意度和情感的评分显著高于无人聊天、无人诉说心事、无人帮助解决问题或困难的女性老年人 (均 $P < 0.001$); 进一步看, 生活满意度评分最高的是上述支持主要来自于社会工作者的女性老人, 但所占比例很小; 而情感评分最高的是上述支持主要来自于配偶的女性老年人 (表 4)。

上述结果说明: 女性老年人的主观幸福感受社会支持的显著影响, 无社会支持的女性老年人的主观幸福感差, 尤其是无人帮助解决问题或困难的女性老年人的生活满意度评分甚至在 3 分以下。她们的社会支持主要来自于家人亲属, 这可能与无其丧偶率高有关。

表 3 女性与男性老年人社会支持情况的比较 (%)

组别	聊天最多		心事诉说		困难求助	
	女性	男性	女性	男性	女性	男性
配偶	11.5	34.5	12.8	38.7	9.0	21.5
家人亲属	51.7	28.0	68.5	44.2	81.9	68.9
朋友邻居	26.9	29.8	9.4	8.7	2.9	2.4
社会工作者	1.5	1.4	1.8	1.7	3.2	4.0
无人	8.4	6.3	7.5	6.7	2.9	3.2
χ^2	1 564.10 ¹⁾		1 547.72 ¹⁾		608.52 ¹⁾	

表 4 社会支持对女性老年人主观幸福感的影响 ($\bar{x} \pm s$)

社会支持	组别	生活满意度	情感
聊天最多	配偶	3.68 \pm 0.82	3.82 \pm 0.57
	家人亲属	3.74 \pm 0.79	3.62 \pm 0.57
	朋友邻居	3.54 \pm 0.87	3.66 \pm 0.59
	社会工作者	3.88 \pm 0.70	3.71 \pm 0.58
	无人	3.33 \pm 0.92	3.41 \pm 0.64
	F	44.04 ¹⁾	39.14 ¹⁾
心事诉说	配偶	3.68 \pm 0.82	3.81 \pm 0.57
	家人亲属	3.71 \pm 0.80	3.63 \pm 0.57
	朋友邻居	3.45 \pm 0.92	3.57 \pm 0.59
	社会工作者	3.93 \pm 0.71	3.68 \pm 0.59
	无人	3.22 \pm 0.95	3.44 \pm 0.70
	F	59.59 ¹⁾	38.67 ¹⁾
困难求助	配偶	3.67 \pm 0.82	3.83 \pm 0.58
	家人亲属	3.68 \pm 0.81	3.63 \pm 0.58
	朋友邻居	3.25 \pm 0.98	3.48 \pm 0.60
	社会工作者	3.85 \pm 0.83	3.70 \pm 0.60
	无人	2.96 \pm 1.00	3.41 \pm 0.72
	F	62.00 ¹⁾	33.59 ¹⁾

3 讨论

北京大学老龄健康与家庭研究中心设计的问卷内容全面;其调查面广,调查人数多,所得到的数据可靠,有代表性。问卷中有关主观幸福感的项目虽不多,但可以概括老年人主观幸福感在生活满意度和情感体验两方面的基本情况。因此,本文分析的结果大致反映当前我国女性老年人的主观幸福感及其主要影响因素,可为有关部门和领导提供有价值的资料。

从分析结果可以看出,当前大多数女性老年人对于她们生活质量的认知和情感体验为一般或较好,但较男性老年人差。由于遗传和生理的原因,女性老年人的预期寿命较男性长,与之伴随的是丧偶率高;而由于历史和社会的原因,大多数老年人受教育的程度较低和较贫穷,而女性老年人受教育的程度一般比男性老年人更低,她们比男性老年人更贫穷、社会和家庭地位更低、更易受到忽视、歧视,甚至伤害。因此,文盲率高及其所导致的经济、社会和家庭地位低,丧偶率高及其所导致的独居率较高和来自配偶的支持较少,可能是女性老年人主观幸福感较男性老年人差的主要原因。

本研究所观察到女性和男性老年人生活满意度和情感评分的随龄变化,与我们以往在较小样本上观察到的研究结果^[8,9],以及国内其他研究结果相一致。例如,雍爱琳等对高龄老人的研究发现,八旬老人生活质量不如七旬老人,但生活满意度却优于七旬老人^[6];胡军生和肖健研究发现,退休工人主

观幸福感的正性情感评分随增龄下降,负性情感评分随增龄增加^[7]。这些结果与国外的同类研究^[10]不完全一致,反映出现阶段我国老年人的现实心理状况,相关的心理机制和应对策略有待进一步的研究。

本研究还观察到女性老年人得到的情感支持(聊天最多和心事诉说)和具体支持(困难求助)都主要来自家人亲属,来自于配偶的支持较少,而男性老年人“聊天最多”的是“配偶”,虽然心事诉说和困难求助最多的也是“家人亲属”,但来自配偶的支持远多于女性老年人。这与美国“MacArthur成功老龄化研究”1988~1989年和1991年调查的结果大体一致。这两次调查均报告女性老年人的情感支持来自配偶的比例显著少于男性老年人,而情感支持来自子女、亲属和朋友的比例显著大于男性老年人^[11]。

21世纪是人口老龄化和高龄化的世纪,也是建立“不分年龄、人人共享”和谐社会的世纪。如何关心和帮助人数众多并日益增加的女性老年群体,尤其是高龄、独居、无收入或低收入、无社会支持和农村女性老年人,提高她们的生活质量和地位,改善她们的心理健康状况,是政府和全社会应高度重视和积极应对的问题。

致谢 北京大学老龄健康与家庭研究中心提供 2002年《中国老年人健康长寿调查数据库》,特此致谢。

4 参考文献

- 1 郭沧萍,杜鹏.我国人口老龄化现状、趋势预测和战略选择[M].陈可冀.老龄化中国:问题与对策.北京:中国协和医科大学出版社,2002:1-12.
- 2 刘金塘.中国老年妇女人口的变化趋势[J].人口研究,2001;25(1):50-3.
- 3 陈卫,杜江勤.中国高龄老年人口性别比的社会经济差异[J].人口研究,2004;28(1):43-7.
- 4 蔡文媚,柳玉芝.高龄老人健康长寿问题的社会人口学研究[J].中国人口科学,2001;(增刊):61-5.
- 5 柳玉芝.中国高龄女性老人的现状和我们的责任[J].人口与经济,2000;(6):59-61.
- 6 雍爱琳,李宏刚,刘惠刚.高龄老人生活质量的分析[J].中国人口科学,2001;(增刊):112-6.
- 7 胡军生,肖健.退休工人主观幸福感及其影响因素的研究[M].中国老年学.走向积极的老龄化社会:全国老年生活/生命质量研讨会论文集选编.北京:华龄出版社,2003:172-8.
- 8 李德明,陈天勇,吴振云,等.城市老年人的生活和心理状况及其增龄变化[J].中国老年学杂志,2006;26(10):1314-6.
- 9 李娟,吴振云,许淑莲.北京城区老年人心理健康状况及其相关因素分析[J].中国老年学杂志,2002;22(5):336-8.
- 10 Kunzmann U, Little TD, Smith J. Is age-related stability of subjective well-being a paradox? Cross-sectional and longitudinal evidence from the Berlin Aging Study [J]. Psychol Aging, 2000; 15 (3): 511-26.
- 11 Regan AR, Taylor SE, Seeman TS. Accounting for changes in social support among married older adults: insights from the MacArthur studies of successful aging [J]. Psychol Aging, 2003; 18 (3): 487-96.

[2006-11-27收稿 2006-12-25修回]

(编辑 章木)