

中学生自我评价与应对方式的相关研究

钱雅琴, 李育辉, 张建新

(中国科学院心理研究所心理健康重点实验室, 北京 100101)

【摘要】 目的: 探讨中学生的自我评价及其与应对方式之间的关系。方法: 采用中学生自我评价问卷、应对方式问卷对 1024 名中学生进行问卷调查。结果: 在学习自我评价方面, 初中生得分显著高于高中生、班干部得分显著高于非班干部, 男生得分显著高于女生; 在人际关系自我评价方面, 男生得分显著高于女生、班干部得分显著高于非班干部、独生子女得分显著高于非独生子女; 在外貌自我评价方面, 男生得分显著高于女生、班干部得分显著高于非班干部($P < 0.05 - 0.01$)。除消极外部应对之外, 自我评价的三个维度对其他三类应对方式具有不同的预测作用。结论: 性别、年级等人口学变量对中学生自我评价的三个维度均有不同程度的影响, 并且, 自我评价与中学生的应对方式之间存在较高的相关。

【关键词】 自我评价; 应对方式; 中学生

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2007)01-0048-03

Relationship Between Self-evaluation and Coping Styles of Adolescents

QIAN Ya-qin, LI Yu-hui, ZHANG Jian-xin

Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To study the relationship between self-evaluation and coping styles of secondary school students. Methods: 1024 secondary school students were measured by secondary school students self-evaluation scale, and questionnaire of coping style. Results: In the self-evaluation of study, the scores of junior high school students, were higher than those of senior high schools; those of the class-leaders were higher than ordinary students, and the boys were higher than girls obviously higher. In the self-evaluation of human relations, the scores of boys, the class-leaders and the only-child is obviously high. In the self-evaluation of appearance, the scores of boys were higher than girls' and the class-leaders higher than ordinary students obviously. Aside from the negative exterior-coped ones, the self-evaluation significantly could predict the other three coping styles. Conclusion: The demographic variety such as sex and grade can variably influence the three levels of secondary school students' self-evaluation. There is a higher correlation between the self-evaluation and coping styles of secondary school students.

【Key words】 Self-evaluation; Coping styles; Secondary school students

自我评价是一种个人对自己的能力及社会适应性的自我主观判断^[1]。个体对自己的思想、动机、行为和个性的评价, 不仅直接影响个体学习和参与社会活动的积极性, 也影响着与他人的交往关系^[2]。目前国内关于中学生自我评价的研究大多集中在自我评价与自尊、自我价值感、个性特征与父母教养方式等方面^[3-6], 而对自我评价与应对方式和心理健康之间的研究却相对较少。Gergen 曾说过, 个体的自我评价或自尊对决定其行为起着关键作用, 良好的自我评价是一个人取得成功的重要精神支柱^[3]。中学生正处于自我评价能力逐渐发展的时期, 所以, 研究当代自我评价能力不同的中学生在面对大量来自于躯体、心理和社会的应激事件时, 采取何种应对方式, 不仅与其现阶段的学习、生活息息相关, 而且对其以后身心健康的发展也会产生重要的影响。本研

究主要探讨中学生自我评价的影响因素以及与应对方式之间的关系。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究于 2005 年 10 月进行, 被试来自于大连市的 5 所中学, 分别从每所中学六个年级所有班中随机抽样获得, 共 1024 人。其中男生 481 人, 女生 543 人, 初一 166 人, 初二 182 人, 初三 182 人, 高一 158 人, 高二 170 人, 高三 166 人。被试的年龄介于 11~20 岁之间, 平均年龄为 15.8 ± 1.87 岁。

1.2 方法

1.2.1 中学生自我评价问卷^[7] Geoff MacDonald 等编制的自我评价问卷, 信效度在我国中学生中得到了很好的验证^[1]。以往研究^[1]将该问卷分为学习自我评价、人际关系自我评价和外貌自我评价三个维度。为了验证问卷结构, 采用 AMOS4.0 对该问卷的结构进行分析, 各项拟合指标为: $\chi^2 = 112.835$, $df = 24$, $\chi^2/df = 4.70$

【基金项目】 中科院心理所与大连市委的合作项目“2005 年大连市青少年心理健康状况调查”。

通讯作者: 张建新

df =4.7, NFI=0.995, RFI = 0.990 ,TLI (NNFI) =0.992, CFI=0.996, IFI=0.996, RMSEA=0.06。这一结果表明数据与问卷的理论假设拟合程度良好, 数据支持该问卷的结构。

1.2.2 中学生应对方式问卷 本问卷根据肖计划等编制的应付方式问卷修订而成, 该问卷的信效度都得到了很好的验证^[8,9]。原问卷有 62 道题目, 基于现阶段中学生的特点, 本研究在使用时删除了原量表中的第 56 题“选择职业不当, 是自己常遇挫折的主要原因”。另一方面, 根据现在中学生的特点, 新增 10 道题目, 因此实际施测 71 道题目。在本研究中, 各分量表的一致性系数 值达到 0.82 以上。本研究采用以往研究^[10]的研究结果, 将中学生的应对方式分为主动解决问题、寻求外部支持、消极外部应对和消极内部应对四种类型。

1.2.3 施测程序 采用团体施测法, 当场收回问卷, 主试由心理学专业硕士研究生担任。

1.2.4 统计学处理 采用 SPSS11.5 对数据进行方差检验和多元逐步回归分析。

2 结 果

2.1 不同群体中学生自我评价的比较

t 检验结果表明, 在学习自我评价方面, 男生的得分显著的高于女生、初中生的得分非常显著的高于高中生、班干部的得分非常显著的高于非班干部; 在人际关系自我评价方面, 男生的得分非常显著的高于女生、班干部的得分非常显著的高于非班干部、独生子女的得分非常显著的高于非独生子女; 在外貌自我评价方面, 男生的得分非常显著的高于女生、班干部的得分非常显著的高于非班干部。见表 1。

表 1 不同群体中学生自我评价的比较($\bar{x}\pm s$)

	性别		t	年级		t	是否独生子女			是否班干部		
	男生	女生		初中	高中		独生	非独生	t	班干部	非班干	t
学习自我评价	6.24±1.00	6.11±0.94	2.12*	6.43±1.00	6.14±0.97	2.71**	6.15±0.96	6.28±1.02	-1.69	6.38±0.99	6.10±0.96	2.71**
人际关系自我评价	8.75±1.22	8.52±1.17	3.11**	8.50±1.08	8.56±1.31	-0.46	8.68±1.20	8.41±1.19	2.82**	8.92±1.23	8.54±1.18	4.31**
外貌自我评价	8.75±1.22	8.52±1.17	3.11**	6.73±0.94	6.70±0.99	0.25	6.74±1.01	6.61±0.96	1.55	6.90±1.05	6.65±0.97	3.52**

注: *P<0.05, **P<0.01, 下同。

表 2 自我评价对中学生应对方式的影响

因变量	自变量	Beta	t 值
主动解决问题	学习自我评价	0.23	6.98**
	人际关系自我评价	0.17	5.47**
	外貌自我评价	0.09	2.90**
寻求外部支持	人际关系自我评价	0.20	6.07**
	学习自我评价	0.07	2.12*
	外貌自我评价	0.06	1.83
消极内部应对	人际关系自我评价	0.11	3.16**
	学习自我评价	0.06	1.92
	外貌自我评价	0.01	0.36

2.2 自我评价与应对方式的回归分析

以四种类型的应对方式作为因变量, 以自我评价的三个维度作为预测变量进行多元线性逐步回归分析。结果表明: 主动解决问题的应对方式受到三种自我评价的非常显著影响; 寻求外部支持的应对方式不仅受到人际关系自我评价的非常显著影响, 还受到学习自我评价的显著影响; 消极内部应对主要受到人际关系自我评价的负向显著影响; 消极外部应对没有任何自变量进入回归方程。见表 2。

3 讨 论

3.1 不同群体中学生自我评价的比较

以往研究发现, 进入青春期的个体在各方面自我评价上的得分男性明显高于女性, 本研究也得到

了一致的结果^[1,3]。这可能是因为, 男女两性在成长过程中受到传统文化观念的影响, 男性被要求更加独立、自信, 而女性则表现出更多的依赖^[11]。研究发现, 高中学生在学习方面的自我评价低与初中学生, 存在显著的年级差异。因为高中生的学业压力较大, 对自己学习方面的要求也比初中生高, 相应的满意度可能会较低, 从而降低了他们对自己的学习自我评价。班干部在各方面自我评价上的得分要明显高于非班干部, 存在显著的差异。班级在选班干部时常选拔班级中威信高、责任心强、人际关系较好、学习较好的学生, 这些学生不仅要为班级中的其他同学服务, 同时还可以在班级中起到表率作用^[12]。独生子女在人际关系自我评价方面的得分显著高于非独生子女, 这一结果与王中会^[13]等的研究一致。这可能是因为, 由于家中只有一个孩子, 家长们更加重视他们与同伴融洽和谐的相处, 他们也有强烈的与同伴交往的愿望和能力。所以, 独生子女在新的环境中很快结识新朋友的比例明显高于非独生子女, 与人交往的能力明显比非独生子女强^[14]。

3.2 中学生自我评价对应对方式的影响

学习自我评价比较高的中学生, 在面对应激事件时, 更能够以乐观的态度、采取主动解决问题和寻求外部支持两种积极的应对方式。这主要是因为, 不

管是社会、学校、还是家庭，均把学生的学业成绩作为衡量学生好坏的重要指标，对学业成绩好的学生给予了更多的关照，来自各方的关照会增强学生的自信水平、自尊水平和自我评价水平等，这部分学生在应激情境下善于采用成熟的应对方式。人际关系自我评价对主动解决问题和寻求外部支持两个积极的应对方式有正向的显著影响，对消极内部应对有负向的显著影响。人际关系自我评价比较高的中学生，与人交往的能力强、人际关系融洽、有良好的社会支持网络，所以遇到挫折和烦恼时，常常寻求各种帮助、主动积极的解决问题，很少采用消极的应对^[14]。外貌自我评价对主动解决问题应对方式有显著影响，而对寻求外部支持和消极内部应对没有显著影响。在青春期，对自己的身体外貌、衣着打扮比较满意的初中生，会更加自信，这种自信会使他们对自己其他方面的能力更有信心，当遇到问题时会主动的想办法去解决，而不是消极的逃避。

本研究中，出现了一个非常有意思的结果，即对消极外部应对这种应对方式没有任何自我评价变量能够进入回归方程。消极外部应对是个体指向外部的一种应对方式。而自我评价是自我意识的一种形式，是对个体内部的一种评价。出现这种结果的原因有可能是指向内部的自我评价与指向外部的应对方式之间存在不同的加工机制，关于这一点还需今后进一步的验证。

前人研究表明，个体对自我的评定水平越低，其SCL-90上的得分越高^[15]，说明自我评价可以直接影响其心理健康。又有研究认为，个体的应对方式影响其心理健康水平^[16,17]，通过本研究，我们是否可以认为，自我评价还可以通过影响个体的应对方式从而间接影响其心理健康水平，这一结论也有待今后进一步的探讨。

参 考 文 献

(收稿日期:2006-06-22)

(上接第47页)

参 考 文 献

- 1 Nelson TO, Stuart RB, et al. Colanda Howard and Michael Crowley. Metacognition and Clinical Psychology: A Preliminary Framework for Research and Practice. *Clinical Psychology and Psychotherapy Clin. Psychol. Psychother*, 1999, 6: 73-79
- 2 Wells A. A Metacognitive Model and Therapy for Generalized Anxiety Disorder. *Clinical Psychology and Psy-*

- 1 崔哲, 李育辉, 张建新. 中学生自我评价及其影响因素. *中国行为医学科学*, 2005, 14(2): 110-112
- 2 朱智贤. *心理学大词典*. 北京: 北京师范大学出版社, 1989. 994-995
- 3 叶明芝, 王玲, 温盛霖, 等. 不同个性特征医学生自我评价水平比较. *健康心理学*, 2003, 11(5): 342-344
- 4 黄朝云, 章军建, 任善玲. 大学生自我评价与父母养育方式的关系研究. *中国行为医学科学*, 2005, 14(2): 122
- 5 李彬彬, 符明秋. 儿童青少年自我评价的影响因素. *中国学校卫生*, 2005, 26(1): 72-74
- 6 于海霞. 在校大中学生自我价值感和自我评价关系的初步研究. *心理发展与教育*, 1998, 4: 45-49
- 7 Geoff MacDonald, Jennifer LS, Mark RL. Social approval and trait self-esteem. *Journal of Research in Personality*, 2003, 37: 23-40
- 8 汪向东. *心理卫生量表评定手册*. *中国心理卫生杂志*, 1999. 113-115
- 9 肖计划, 许秀峰. "应付方式问卷"效度与信度研究. *中国心理卫生杂志*, 1996, 10(4): 164-168
- 10 李育辉, 张建新. 中学生的自我效能感、应对方式及二者的关系. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(10): 711-713
- 11 张寿松, 谢廷平. 关于浙江省576名高中生自我评价与心理健康状况的调查研究. *中国教育学报*, 2003, 10: 19-22
- 12 杨建艳, 姜琨. 高中生人际关系及其影响因素的调查研究. *教学与管理*, 2004, 12: 28-29
- 13 王中会, 罗慧兰, 张建新. 父母教养方式与青少年人格特点的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(3): 315-317
- 14 风笑天. *中国独生子女研究: 回顾与前瞻*. *江海学刊*, 2002, 5: 89-98
- 15 孙录, 赵静波, 梁军林, 等. 高中生心理健康影响因素的通路分析. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2): 194-195
- 16 王振宏. 初中生自我概念、应对方式及其关系的研究. *心理发展与教育*, 2001, 3: 22-27
- 17 肖计划, 许秀峰, 李晶. 青少年学生的应付方式与心理健康水平的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 1996, 4(1): 53-55

chotherapy, 1999, 6: 86-95

- 3 Theo KB, Karin JM. A Preliminary Study of Worry and Metacognitions in Hypochondriasis. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 1999, 6: 96-101
- 4 汪向东. *心理卫生评定量表手册(增订版)*. 北京: 心理卫生杂志社, 1999. 232-255
- 5 康中和. 大学生元认知能力量表的初建. 山西: 山西大学, 2005

(收稿日期:2006-07-11)