

亲子依恋对大学生心理健康的性别效应

沈烈荣 刘华山 徐云

【摘要】 目的 考察大学生的亲子依恋对身心健康的影响及其性别效应。**方法** 采用亲子依恋回溯报告、症状自评量表、感情与社会孤独量表对 97 名大学生进行调查。**结果** ①父子依恋安全性 (11.84 ± 4.17) 分]显著低于父女依恋安全性 (13.90 ± 3.32) 分];母子和母女的依恋安全性 (13.60 ± 3.52) 分, (13.92 ± 3.03) 分]差异无显著性。②父子依恋回避性对抑郁 $(\beta = 0.665)$ 、焦虑 $(\beta = 0.408)$ 、感情 $(\beta = 0.668)$ 和社会孤独 $(\beta = 0.659)$ 有显著的预测作用,母子依恋安全性对人际敏感 $(\beta = -0.482)$ 和感情孤独 $(\beta = -0.253)$ 具有显著预测作用;父女依恋安全性对感情孤独 $(\beta = -0.302)$ 有显著预测作用,母女依恋安全性对社会孤独 $(\beta = -0.295)$ 有显著预测作用。**结论** 亲子依恋对大学生心理健康的影响具有显著的性别效应。

【关键词】 亲子依恋; 大学生; 心理健康; 性别效应

Gender effects of parent-child attachment on mental health of college students SHEN Lie-rong, LIU Hua-shan, XU Yun. Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To examine the gender effects on the influences of parent-child attachment on mental health of college students. **Methods** Retrospective Reports of Parental Behavior, Symptom Checklist 90, and Emotional and Social Loneliness Scale were used for examining 97 college students. **Results** ①The security of father-son attachment (11.84 ± 4.17) was significantly lower than that of father-daughter attachment (13.90 ± 3.32) ; significant differences between the security of father-daughter and mother-daughter attachment $(13.60 \pm 3.52; 13.92 \pm 3.03)$ were not found. ②Father-son avoidance was significant predictor of depression $(\beta = 0.665)$, anxiety $(\beta = 0.408)$, emotional $(\beta = 0.668)$ and social loneliness $(\beta = 0.659)$; mother-son attachment security was significant predictor of interpersonal sensitivity $(\beta = -0.482)$ and emotional loneliness $(\beta = -0.253)$. Father-daughter attachment security was significant predictor of emotional loneliness $(\beta = -0.302)$; mother-daughter attachment was significant predictor of social loneliness $(\beta = -0.295)$. **Conclusion** There is important gender effects on the influences of parent-child attachment to mental health of college students.

【Key words】 Parent-child attachment; College students; Mental health; Gender effects

亲子依恋是儿童与父母交往中形成的一种相对稳定的关系模式,对儿童成长过程中的社会交往和心理健康有着重要的影响^[1,2]。以往的研究大多关注于亲子依恋对儿童或青少年心理健康的影响^[3],在子女成年以后,亲子依恋对其心理健康的影响如何,特别是不同性别关系(父子、父女、母女、母子)的亲子依恋对成人心理健康的影响会表现出怎样的差异,虽然有研究^[4]涉及这方面的问题,但目前尚缺乏有针对性的研究报告。在大学生心理健康问题日益受到社会各界关注的背景下,本研究旨在通过考察大学生在其成长过程中的亲子依恋对心理健康的影响及其性别效应,从而为较深入地了解男女大学生心理健康问题产生的不同家庭根源,以及作为父母如何在日常生活中处理好与子女的关系,提供实证参考。

对象与方法

一、对象

2007 年 5 月在武汉地区六所高校一、二年级大学

生中采用随机取样的方法对 97 名大学生进行调查,其中文科 43 名,理科 54 名;一年级 51 人,二年级 46 人;女生 50 人,男生 47 人;平均年龄 19.9 岁。

二、研究工具

1. 评定工具:参照 Dalton 等^[4]编制的《亲子依恋回溯报告》(Retrospective Reports of Parenting Behavior),经作者翻译、修订为中文版。该问卷分为“我与父亲”和“我与母亲”两个部分。每个部分由三个分量表构成,分别针对依恋关系中的安全性、回避性、矛盾性三个维度进行考察。每个分量表由 3 个条目构成,采用 6 点记分,得分越高,表示相应的依恋关系越明显。经测试,中文版各分量表的内部一致性系数依次为:“我与母亲”部分的安全性为 0.88,回避性为 0.86,矛盾性为 0.82;“我与父亲”的安全性为 0.91,回避性为 0.84,矛盾性为 0.79;4 周后各分量表的重测信度最低为 0.69,最高为 0.81;量表具有良好的信度。分别针对父亲和母亲的分量表之间相关系数在 0.23 到 0.34 之间;采用《父母养育方式评价量表》^[5]作为效标,发现“我与母亲”的依恋安全性同母亲因子 I (情感温暖、理解)和因子 III (拒绝、否认)的相关系数分别为 0.52 和 -0.37;“我与父亲”的依恋安全性同父亲因子 I (情感温暖、理解)和因子 V (拒绝、否认)的相

基金项目:教育部本世纪人才支持计划资助

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所(沈烈荣);华中师范大学心理学院(刘华山);中南民族大学民族学与社会学院(徐云)

关系数分别为 0.67 和 -0.34, 量表具有较好的区分效度和效标效度。

2. 大学生心理健康指标: 抽取《症状自评量表 (SCL-90)》^[6] 中的 3 个分量表: 人际关系敏感(包括 9 个条目)、抑郁(包括 13 个条目)和焦虑(包括 10 个条目); 得分越高, 表示相应的症状越明显; 量表具有良好的信度和效度。

3. 感情和社会孤独: 采用《感情与社会孤独量表》^[7], 两个分量表分别对感情孤独和社会孤独进行测量, 得分越高, 表示相应的孤独感越强; 量表具有良好的信度和效度。

4. 数据处理: 根据研究分析目的, 将采集到的样本数据通过 SPSS 11.0 统计软件进行方差分析、t 检验、相关分析和回归分析。

结 果

一、不同性别关系的亲子依恋得分比较

方差分析显示, 在亲子依恋得分上, 未见不同专业和年级的显著差异。但在不同性别关系(父子、父女、母子、母女)的亲子依恋得分上存在显著差异。见表 1。

表 1 不同性别关系的亲子依恋得分情况(分, $\bar{x} \pm s$)

亲代	例数	父亲		
		安全性	回避性	矛盾性
子代男性	47	11.84 ± 4.17	7.83 ± 4.07	9.04 ± 3.80
子代女性	50	13.90 ± 3.32	5.92 ± 2.78	7.02 ± 3.40
t 值(独立样本)		2.64*	2.68**	2.75**

亲代	例数	母亲		
		安全性	回避性	矛盾性
子代男性	47	13.60 ± 3.52	6.40 ± 3.15	8.74 ± 3.39
子代女性	50	13.92 ± 3.03	6.16 ± 3.10	7.84 ± 3.81
t 值(独立样本)		0.49	0.39	1.24

子代	例数	男性		
		安全性	回避性	矛盾性
亲代父亲	47	11.84 ± 4.17	7.83 ± 4.07	9.04 ± 3.80
亲代母亲	47	13.67 ± 3.59	6.40 ± 3.15	8.74 ± 3.39
t 值(配对样本)		2.93**	2.29*	0.52

子代	例数	女性		
		安全性	回避性	矛盾性
亲代父亲	50	13.90 ± 3.32	5.92 ± 2.78	7.02 ± 3.41
亲代母亲	50	13.92 ± 3.03	6.16 ± 3.10	7.84 ± 3.81
t 值(配对样本)		0.03	0.52	1.31

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

结果显示, 父亲与子女的依恋模式存在显著的子代性别差异, 父子依恋安全性显著低于父女依恋安全性, 父子依恋回避性和矛盾性则显著高于父女依恋回避性和矛盾性; 母亲与子女的依恋关系未见显著的子代性别差异。在亲代性别差异方面, 男性与父母的依恋关系存在显著差异, 主要表现在父子依恋安全性显著低于母子依恋安全性, 依恋回避性则显著高于母子依恋回避性, 依恋矛盾性未见显著差异。在女性与父母的依恋关系中, 无论是依恋安全性、回避性还是矛盾性, 均未见显著的亲代性别差异。

二、亲子依恋与心理健康的相关分析

父母同子女的依恋安全性均与心理健康各维度呈显著相关; 但母亲同子女的依恋回避性和矛盾性与子女的感情孤独未见显著相关。见表 2。

表 2 亲子依恋与心理健康的相关分析结果(r 值)

		人际敏感	抑郁	焦虑	社会孤独	感情孤独
父亲与子女	安全性	-0.37**	-0.42**	-0.39**	-0.41**	-0.36**
	回避性	0.44**	0.48**	0.45**	0.43**	0.30**
	矛盾性	0.52**	0.47**	0.46**	0.29**	0.34**
母亲与子女	安全性	-0.40**	-0.27**	-0.25*	-0.33**	-0.23**
	回避性	0.39**	0.27**	0.23*	0.21*	0.18
	矛盾性	0.39**	0.29**	0.26*	0.21*	0.19

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

三、亲子依恋与心理健康关系的性别效应

不同性别关系的亲子依恋对心理健康的回归分析结果, 结果显示: (1) 父子依恋对心理健康各维度均有显著的预测作用, 母子依恋对人际敏感和感情孤独具有显著的预测作用; (2) 父女依恋对人际敏感、抑郁、感情孤独有显著的预测作用, 母女依恋对社会孤独有显著的预测作用; (3) 父女依恋和母女依恋对焦虑均未见显著的预测作用。见表 3。

表 3 亲子依恋对心理健康各维度的回归分析(β 值)

预测变量		被预测变量(男性)				
		人际敏感	抑郁	焦虑	社会孤独	感情孤独
父子依恋	安全性	--	--	--	--	--
	回避性	--	0.665**	0.408**	0.659**	0.668**
	矛盾性	0.423**	--	0.360**	--	--
母子依恋	安全性	-0.482**	--	--	--	-0.253*
	回避性	--	--	--	--	--
	矛盾性	--	--	--	--	--
R ²	0.557	0.429	0.471	0.418	0.613	

预测变量		被预测变量(女性)				
		人际敏感	抑郁	焦虑	社会孤独	感情孤独
父女依恋	安全性	--	--	--	--	-0.302*
	回避性	--	--	--	--	--
	矛盾性	0.397**	0.364**	--	--	--
母女依恋	安全性	--	--	--	-0.295*	--
	回避性	--	--	--	--	--
	矛盾性	--	--	--	--	--
R ²	0.140	0.115	--	0.068	0.072	

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

讨 论

依恋理论认为, 早期的亲子依恋为成年后的社会交往提供了一种稳定的关系模式^[8], 但它并非是单一的, 在与不同类型的对象交往中, 个体可能形成不同的关系模式^[9]。本研究发现, 在父子、父女、母子、母女四种性别关系的亲子依恋中, 均表现出了显著的子代和亲代性别差异。首先, 子女同父亲的依恋安全性存在显著的子代性别差异, 子代女性比男性的依恋安全性更高。其次, 男性同父母的依恋安全性存在显著的亲代性别差异, 母子比父子的依恋安全性更高。研究

也同时发现,母亲在处理同子女的关系时,并没有表现出明显的子代性别差异,而子代女性对父亲和母亲的依恋安全性也未见显著的亲代性别差异。造成这种差异的原因可能与性别角色社会化^[10]有关,母亲作为童年早期的主要依恋对象,由于子女的性别角色尚未分化,因而母亲对待子女的方式也无明显差异;随着个体的成长,在母亲的作用逐渐减弱,父亲的作用逐渐加强的同时,父母对待子女的方式也越来越多地受到性别角色期待的影响,父亲对女孩倾向于保护,而对男孩倾向于严厉。

本研究还发现,不同性别关系的亲子依恋对大学生心理健康的影响具有显著的性别效应。总体而言,父亲比母亲对子女成年后心理健康的影响更大,这与 Dalton 等^[4]的研究结果是一致的;同时,子代男性也比女性的心理健康更多受到亲子依恋的影响。具体表现为:就父子关系而言,特别是父子依恋回避性对男性大学生的抑郁、焦虑、以及社会和情感孤独存在重要的负面影响;而母亲对男性大学生的影响主要表现在人际敏感和感情孤独两个方面。在女性大学生的社会和感情孤独方面,父母的影响也有着不同的表现:父女依恋影响到感情孤独,母女依恋影响到社会孤独;显示女性可能将父亲作为情感支持与寄托的对象,而将母亲作为社会认可和理解的对象。

在传统的亲子依恋研究中,关注的焦点往往放在婴幼儿同母亲的依恋方面^[11],而在近年的研究中,随着依恋研究从儿童向青少年及成人研究领域的扩展,父亲的作用受到了越来越多的重视^[12]。在本研究中,将不同的亲子性别关系(父子、父女、母子、母女)对心理健康的影响作为考察分析的重点,揭示了较为复杂

的性别效应,但造成这种结果的原因,除了可能与父母对子女的角色期待有关以外,是否与子女自身的性别角色期待有关,或者还存在其他一些因素,比如子女对待亲子依恋以外的亲密关系(包括同伴关系和恋爱关系)的态度,是否在亲子依恋与心理健康的关系中起到中介作用,尚存在疑问,有待进一步的深入研究和探讨。

参 考 文 献

- 1 Ainsworth MS. Attachments Beyond Infancy. *American Psychologist*, 1989, 44: 709-716.
- 2 李同归. 母亲的依恋类型与教养方式的相关研究. *中国行为医学科学*, 2006, 15: 149-150.
- 3 王善信, 翟静, 刘金同, 等. 小学生行为问题的影响因素研究. *中国行为医学科学*, 2004, 13: 310-311.
- 4 Dalton Iii WT, Frick-Horbury D, Kitzmann KM. Young adults' retrospective reports of parenting by mothers and fathers: Associations with current relationship quality. *The Journal of General Psychology*, 2006, 133: 5-18.
- 5 岳冬梅. 父母养育方式评价量表. 见: 中国行为医学科学编辑委员会编. 行为医学量表手册. 北京: 中华医学音像出版社, 2005: 444-446.
- 6 陈惠昌. 症状自评量表. 见: 中国行为医学科学编辑委员会编. 行为医学量表手册. 北京: 中华医学音像出版社, 2005: 64-67.
- 7 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册. *中国心理卫生杂志*, 1999, 增订版: 299-301.
- 8 肖君政, 江光荣. 成人依恋理论的研究. *中国行为医学科学*, 2006, 15: 859-860.
- 9 Imamoglu S, Imamoglu EO. Relationship between general and context-specific attachment orientations in a Turkish sample. *The Journal of Social Psychology*, 2006, 146: 261-274.
- 10 吕红平. 性别文化建设与两性和谐发展. *河北大学学报(哲学社会科学版)*, 2007, 32: 1-4.
- 11 邓红珠, 邹小兵, 唐春, 等. 187 例婴幼儿孤独症患儿对养育者的依恋特征. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21: 370-372.
- 12 Furman W, Simon VA, Shaffer L, et al. Adolescents' working models and styles for relationships with parents, friends, and romantic partners. *Child Development*, 2002, 73: 241-255.

(收稿日期: 2007-07-30)

(本文编辑: 冯学泉)

· 读者 · 作者 · 编者 ·

本刊关于论文中表格的要求

使用中文表述,表、图、文字描述三者之间应无重复。表前应有正文文字表述见该表(先见文字后见表)。表序、表题、表线、物理量和单位、样本数、主谓语句结构设置规范。每个表均应有序号和表题,序号一律用阿拉伯数字,全文只有 1 个表时,表序号为表 1。采用三线表(表顶线、表头线和表底线)。表题简明扼要,突出中心。

注意主语纵标目和谓语纵标目组成,被研究的事物主要标志,或分组标志,一般作为主语;各类统计指标,一般作为谓语。主语一般安排在表的左侧,谓语一般安排在表的右侧。主语纵标目列在表的左上角,其下列出体现主语标志的横标目,横标目说明各横行数字或文字的含义;谓语纵标目列在表的上端,说明各纵栏内数字或文字的含义。纵标目一般要有计量单位,计量单位加括号写在纵标目名称后方或下方,表内数据不再附注计量单位。各纵标目计量单位相同时,可将计量单位加括号写在表题之后,或不加括号写在表格顶线的右上方。③表身多数情况下为各类数据,少数情况下为文字。表身的各栏、各行一般不应有空白,应填入具体数字或文字。不能用“同上”、“同左”、“H”和类似词。若未测或无此项可填入符号(例如“…”、“-”等),并在表下注释。结果为零的倒数或百分数均写“0”。同一栏数字应按位次对齐,有效位数一致,但不同栏内的数值不要求小数点后位数统一,小数点前的“0”不能省略。④数据有共同计量单位,在表题后注明;表内不同标目的单位,在标目后(下)注明。如量为时间,单位为分,表示为 t/min;又如量为压力,单位为千帕,表示为 p/kPa。表内文字、符号应注意精简、层次分明。⑤表注:置表下方,为表内容的说明性的资料。表统计学处理结果标注:以标注对象(研究组/实验组)为主体,在其数据旁标注,注文描述比较的对象(对照组/常模/其他组别)和符号意义。所标注的符号和说明,应与表身内容一致;不同比较对象和统计学处理结果应有不同的标注符号。如:与对照组比较, * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$;与常模组比较, $\Delta P < 0.05$, $\Delta\Delta P < 0.01$ 。可说明表中使用的正文中未表述的非公知公用的缩写。

(本刊编辑部)