

文章编号: 1006-8309 (2008) 03-0065-04

# 目击者信心与正确率的关系及影响因素

毕研玲<sup>1,2</sup>, 丁建略<sup>3</sup>, 李纾<sup>1</sup>

(1. 中国科学院心理研究所 社会与经济行为研究中心, 北京 100101;

2 中国科学院 研究生院, 北京 100039; 3. 吉林大学 心理系, 长春 130012)

**摘要:**对目击者信心的研究,具有理论与实践双重意义。目击者信心与正确率的关系是该领域研究的一个热点,在二者之间存在着诸如暴露持续时间、重复询问、反馈、相似等影响因素。因素的数量和复杂性使得在使用目击者的信心来预测证词的正确率时常常出错。正确地理解这些因素才能够更好的理解二者的关系,不盲目使用信心来预测正确率。同时也应综合信心之外的其他指标来评估证词的正确性。

**关键词:**目击者;证词;信心 正确率

**中图分类号:** B849; C934 **文献标识码:** A

## 1 问题提出

在我国,证人证言是案件审理工作中的重要组成部分,这可由《中华人民共和国刑事诉讼法》第五章第四十二条和《最高人民法院关于执行中华人民共和国刑事诉讼法 若干问题的解释》第五十八条看出。仅从证人证词中表现出来的自信角度来看,许多最终冤枉了无罪嫌疑人的案件在很大程度上要归结为那些虽然提供了错误的证言,却有很高信心的目击者<sup>[1]</sup>。目击者的信心将会对决策者产生很重要的影响,越是自信的目击者,其证言就会被认为更加可信<sup>[2]</sup>。但矛盾在于,人们将过去的事件表述出来时,即使是错的,也会表现出相当高的信心。若依靠表现出来的信心做决策,可能会产生严重后果。

因此,对证人作证时表现出来的自信进行研究,在实践层面上,可以为司法部门、公安机关的取证提供科学依据,给予科学的引导,正确地对证人的证言正确性进行判断,以便做出公正的判决,而且还有助于改进政府机关(如:公安局、法院、检察院以及基层派出所)工作人员的工作绩效;另一方面,这也将使我国的证据制度更加完善,政府机关的管理程序更加规范。在理论层面上,了解目击者辨认背后的决策过程,对基础心理学中

的记忆提取研究、工效学中的事故分析技术(如:回顾性分析法等)等都能有直接贡献。

## 2 信心 - 正确率关系

法庭 DNA 检验于 20 世纪 90 年代问世,为许多被冤枉的嫌疑人洗清了冤屈,而给这些无罪嫌疑人定罪的首要依据常常是目击者的证词<sup>[3]</sup>。在这些案件中,目击者通常都认为他们指认到了真正的罪犯而表现出非常极端的自信,这种极端的自信使证词变得很有说服力,由此成了定罪的依据<sup>[1]</sup>。在这之后,学者开始重视对目击者信心的研究<sup>[4]</sup>。追根溯源,是目击者这种极端的自信迷惑了法官和陪审团,导致发生错误的宣判,冤枉了无罪的嫌疑人。尽管如此,绝大多数法官和陪审团还是非常依赖目击者高信心的证词<sup>[5,6]</sup>。人们通常认为目击者证词的正确性与表现出来的信心成正比,就连美国最高法院也推荐将目击者的信心作为衡量目击者证词的一个因素<sup>[6]</sup>。

但在研究信心与正确率关系的领域中,多数结果都不乐观,且只有较少学者支持使用信心来预测正确率。甚至,当向证词研究领域的专家询问他们对“目击者的信心不能预测证词的正确性”表示支持还是反对时,90%的专家表示支持,即绝大多数专家认为不可以用目击者的信心来预

**基金项目:**国家自然科学基金(70671099);中国科学院“百人计划”;中国科学院知识创新工程重要方向项目(KSCX2-YW-R-130)

**作者简介:**毕研玲(1983-),女,内蒙古人,硕博连读生,研究方向:行为决策,(电话)010-64841536(电子邮箱)biyl@psych.ac.cn

测证词的正确性<sup>[7]</sup>。多数实证研究也只是得到了较低的信心与正确率的相关。

为什么只有少数研究得到了信心与正确率之间的较高相关<sup>[8~10]</sup>? 这是因为在信心与正确率之间存在大量的影响因素,在获得信心与正确率关系时必须对这些因素有所了解并进行控制。分析有关影响目击者自信和正确率的因素,对更好的使用目击者的自信并防止其产生不良后果有很重要的作用。这些因素有的在提高了正确率的同时也提高了信心,有的对正确率没有影响,但是却单单提高了信心,还有的不但降低了正确率,而且还提高了信心。了解这些因素的作用及作用机理,将对进一步认识和正确应用信心 - 正确率关系起到积极作用。

### 3 影响目击者信心 正确率关系因素

#### 3.1 暴露持续时间 (exposure duration)

暴露的持续时间是指在罪犯实施犯罪的时候,目击者目击这个过程的时间长度。不难想象,有些目击者甚至可能与罪犯进行面对面的交流,而有些目击者只是在罪犯逃离现场的一刹那看见了罪犯。比较而言,这里面就存在着两种不同的暴露持续时间。不同的暴露时间会产生不同的辨认准确性和辨认信心。

Memon等人研究发现,在暴露持续时间较长的情况下,目击者的辨认正确率要显著高于暴露持续时间较短的情况,但是辨认正确者与辨认错误者的信心却没有差异。当暴露持续时间较短的时候,辨认正确者的信心就会显著高于辨认错误者的信心<sup>[11]</sup>。较长的暴露时间虽然提高了辨认的正确率,但是相伴而生的是不论辨认正确者还是辨认错误者都表现出了相同的信心水平。所以,在暴露时间较长的情况下,运用目击者表现出来的信心来判断嫌疑人是否有罪,就会有问题,这时候应用信心判断正确率是无效的。但是在暴露时间较短的情况下,判断目击者的正确率时就可将信心作为参照。Read还发现,暴露持续时间较长的情况下,被试在目标存在的情况下辨认正确率会提高,但是在目标不存在的情况下,却提高了辨认错误率,冤枉清白的嫌疑人<sup>[12]</sup>。由这些研究结果可以看出,在暴露时间较长的情况下,正确率只与目标是否存在有关,而与信心没有关系,只有在暴露时间较短的时候才有可能将正确率与信心相联系。

#### 3.2 重复询问 (repeated questioning)

当对目击者进行反复地询问时,目击者会提高他们报告准确性的信心。重复询问不仅在庭审之前采证时会发生,在庭审交叉询问时也会发生。在庭审的交叉询问中,被告辩护律师的反诘有时会使目击者表现得更加自信。Shaw等人发现,重复询问记忆错误的目击者时,不仅不能改善正确率,而且还会膨胀目击者对错误记忆的信心<sup>[13]</sup>。

基于以上的研究,重复询问是一个对正确率没有影响的变量,但是却会提高目击者的信心,使陪审团更加确信目击者的证词。所以在对案件进行调查时,要尽量避免或减少对目击者进行不必要的重复询问,以防止目击者单单的信心提高对嫌疑人造成不利影响。

#### 3.3 反馈 (feedback)

目击者可以从同伴那里得到反馈,也可以从司法人员那里得到反馈。有相当多的学者对反馈的影响进行了研究<sup>[14]</sup>。Bradfield等人发现肯定的反馈对辨认错误的目击者的影响要显著高于辨认正确的目击者,而且这使正确率与信心之间的相关由 0.58降低到了 0.37<sup>[14]</sup>。Elizabeth Luus和Wells等人发现当目击同伴肯定了目击者的辨认的时候,与没有反馈的控制组相比,目击者的信心有所提高;但当目击同伴否定了目击者的辨认时,目击者的信心显著降低<sup>[15]</sup>。但Wells等人却发现否定反馈只会产生较小的影响<sup>[16]</sup>。

虽然这些研究结果不完全一致,但也足以提示我们要尽量减少不必要的反馈,从这些研究结果看来,我们尤其要减少正反馈。反馈也是一个对正确率没有影响,但是却会对信心产生影响的变量,故在审理程序中,尽量避免这种外部给予目击者的线索十分必要。关于减少反馈方面,学者推荐使用双盲辨认 (double-blind testing) 的方法<sup>[4,14]</sup>。在双盲辨认中,辨认的指导者并不知道辨认组中哪个人是嫌疑人,哪个人是填充者,所以目击者没有办法从辨认指导者那里得到反馈,哪怕是细微的线索。当一起案件有两个以上多个目击者时,减少目击者之间的交流能有效避免反馈。

#### 3.4 相似 (coincidental resemblance)

相似是针对成列指认中列中所包含的指认对象而言的。当司法人员决定对嫌疑人实施成列指认时,就要选择一些非嫌疑人 填充者,来填充这个列。理想的情况下,这些选择的填充者不会影响目击者的指认。但研究发现,当选择的填充者与嫌疑人很相似时,若嫌疑人不是真正的罪犯,

可以保护这个无罪的嫌疑人,但是当嫌疑人就是真正的罪犯时,这样的选择就会降低指认的正确率<sup>[17]</sup>。当嫌疑人与真正的罪犯很相似的时候,若选择的填充者与嫌疑人很相似,不仅会降低正确率,而且还会导致目击者较高的信心<sup>[11]</sup>,从而对无罪的嫌疑人产生不利影响。因为填充者与嫌疑人相似会产生不利影响,尤其是降低罪犯不存在时的指认错误,研究者建议,使用基于目击者描述的方法选取填充者比使用基于与嫌疑人相似的方法选取填充者更加可取<sup>[17]</sup>。这样的选取方法对无罪的嫌疑人能起到一定的保护作用。

除以上影响目击者辨认真确率或信心的因素外,还有其他一些因素也会影响目击者的辨认真确率或信心,如:目击者的年龄<sup>[18]</sup>、成列指认时照片的呈现方式<sup>[4]</sup>等。虽然了解这些因素的作用机制,可以对其中一些因素进行人为控制,但是其中相当多的因素并不能进行完全控制。正是由于存在以上因素的干扰,在研究中得到的信心和正确率的关系通常都比较低。有学者在运用信心预测正确率时,得到了些肯定的结果。如 Lindsay等人发现,在依据被试变化编码条件的情况下,发现信心与正确率之间存在着 0.55 和 0.59 的较高相关<sup>[8]</sup>。Brewer 和 Wells 也发现,当目击者辨认结束后马上进行的心估计,可以有效地指引调查者判断目击者证词的准确性<sup>[9-19]</sup>。但这只是众多研究中相当少的几个研究。在实际案件调查中,影响目击者信心的因素很多,也很复杂,很难完全控制这些因素,现实条件一般也不允许完全排除这些因素。如重复询问这个因素,目击者在上庭前不可能不接受调查人员的询问,庭审的交叉询问也是审理案件的必要步骤,所以,这个因素的影响不可能从根本上消除。

#### 4 结语

通过以上分析,可以得出以下结论:(1)不要轻易根据目击者的信心进行判决。在现实的案件审理中,对影响目击者信心与正确率关系的众多的因素,只能是尽量避免,不能从根本上消除,这就要求在案件审理或相关事故分析中慎重衡量目击者的信心,但法官和陪审团在做出判决时还是相信信心与准确率之间存在着相当紧密的关系<sup>[1,2]</sup>。故有必要对参与案件审理的人员进行培训,使其认识到不能简单地用信心来衡量证词的正确性。(2)综合考虑其他指标来考证证词的正确性。考虑到众多的研究表明目击者的信心不能

用来预测证词正确率,有些研究者也转向用其他指标或其他领域中的成绩来进行预测。在成列指认中,一个备选预测指标就是目击者辨认时的反应时间,辨认速度较快的目击者的正确率要显著高于辨认速度较慢的目击者<sup>[20]</sup>;目击者在 Wechsler Face 测验中的成绩与在目击任务中的成绩呈显著的正相关,目击任务中辨认错误的被试在 Wechsler Face 测验中所犯错误也相对较多<sup>[21]</sup>;信心-正确率的关系在各领域中具有稳定性,如信心-正确率关系在目击者记忆和一般性知识问题两个领域中具有稳定性<sup>[22]</sup>。在对证词的正确性进行衡量时,可以综合这些指标来衡量信心的可信性与证词的可信度。如果在证词中表现出了很高的自信,但是在 Wechsler Face 测验中的成绩很低,在回答一般性知识问题时表现了很高的自信但是正确率却并不高,这样的信心就是值得怀疑的,相对地,证词的正确性也要仔细斟酌。

#### 参考文献:

- [1] Wells GL, Olson EA, Chaman SD. The Confidence of Eyewitnesses in their Identifications from Lineups [J]. *Current Directions in Psychological Science*, 2002, 11(5): 151-154
- [2] Brewer N, Burke A. Effects of Testimonial Inconsistencies and Eyewitness Confidence on Mock-juror Judgments [J]. *Law and Human Behavior*, 2002, 26(3): 353-364
- [3] Scheck B, Neufeld P, Dwyer J. *Actual Innocence* [M]. BDD Audio, 2000
- [4] Wells GL, Olson EA. Eyewitness Testimony [J]. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54(4): 277-296
- [5] Bradfield A, McQuiston D E. When Does Evidence of Eyewitness Confidence Inflation Affect Judgments in a Criminal Trial? [J]. *Law and Human Behavior*, 2004, 28(4): 369-387
- [6] Olsson N, Juslin P, Winman A. Realism of Confidence in Earwitness Versus Eyewitness Identification [J]. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 1998, 4(2): 101-118
- [7] Kassir SM, Tubb V A, Hosch H M, et al. On the "General Acceptance" of Eyewitness Testimony Research [J]. *American Psychologist*, 2001, 56(5): 405-416
- [8] Lindsay D S, Read J D, Shama K. Accuracy and Confidence in Person Identification: The Relationship is Strong When Witnessing Conditions Vary Widely

- [J]. *Psychological Science*, 1998, 9(3): 215-218
- [9] Brewer N. Uses and Abuses of Eyewitness Identification Confidence [J]. *Legal and Criminological Psychology*, 2006, 11(1): 3-23.
- [10] Lindsay D S, Nilsen E, Read J D. Witnessing-condition Heterogeneity and Witnesses' Versus Investigators' Confidence In the Accuracy of Witnesses' Identification Decisions [J]. *Law and Human Behavior*, 2000, 24(6): 685-697.
- [11] Menon A, Hope L, Bull R. Exposure Duration: Effects on Eyewitness Accuracy and Confidence [J]. *British Journal of Psychology*, 2003, 94(3): 339-354.
- [12] Read J D. The Availability Heuristic in Person Identification: The Sometimes Misleading Consequences of Enhanced Contextual Information [J]. *Applied Cognitive Psychology*, 1995, 9(2): 91-121.
- [13] Shaw J S, McClure K A. Repeated Postevent Questioning Can Lead to Elevated Levels of Eyewitness Confidence [J]. *Law and Human Behavior*, 1996, 20(6): 629-653.
- [14] Bradfield A L, Wells G L, Olson E A. The Damaging Effect of Confirming Feedback on the Relation Between Eyewitness Certainty and Identification Accuracy [J]. *Journal of Applied Psychology*, 2002, 87(1): 112-120
- [15] Elizabeth Luus C A, Wells G L. The Malleability of Eyewitness Confidence: Co-witness and Perseverance Effects [J]. *Journal of Applied Psychology*, 1994, 79(5): 714-723.
- [16] Wells G L, Olson E A, Charman S D. Distorted Retrospective Eyewitness Reports as Functions of Feedback and Delay [J]. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 2003, 9(1): 42-52
- [17] Elizabeth Luus C A, Wells G L. Eyewitness Identification and the Selection of Distracters for Lineups [J]. *Law and Human Behavior*, 1991, 15(1): 43-57.
- [18] Schwarz S, Roebbers C M. Age Differences in the Effects of Social Influence on Children's Eyewitness Performance and Their Metacognitive Monitoring [J]. *Journal of Experimental Child Psychology*, 2006, 94(3): 229-248
- [19] Brewer N, Wells G L. The Confidence-accuracy Relationship in Eyewitness Identification: Effects of Lineup Instructions, Foil Similarity, and Target-absent Base Rates [J]. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 2006, 12(1): 11-30.
- [20] Dunning D, Perretta S. Automaticity and Eyewitness Accuracy: A 10-to 12-Second Rule for Distinguishing Accurate from Inaccurate Positive Identifications [J]. *Journal of Applied Psychology*, 2002, 87(5): 951-962
- [21] Morgan III C A, Hazlett G, Baranoski M, et al. Accuracy of Eyewitness Identification is Significantly Associated With Performance on a Standardized Test of Face Recognition [J]. *International Journal of Law and Psychiatry*, 2007, 30(3): 213-223.
- [22] Bomstein B H, Zickafoose D J. I Know I Know it, I Know I Saw it: The Stability of the Confidence-accuracy Relationship Across Domains [J]. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 1999, 5(1): 76-88.

[收稿日期] 2007 - 09 - 08

[修回日期] 2008 - 01 - 30