

· 群体心理卫生 ·

中国老年人的生活满意度及其影响因素

李德明^① 陈天勇^① 吴振云^①

【摘要】目的：分析我国老年人的生活满意度状况及其影响因素。**方法：**依据北京大学老龄健康与家庭研究中心2002年《中国老年人健康长寿调查数据库》所提供的16020人的调查数据，研究我国老年人的生活满意度状况，并对其影响因素进行Logistic回归分析。**结果：**55.3%的老年人对现在的生活状况感到满意或很满意；生活满意度影响因素的Logistic回归分析结果表明与低龄（65-79岁组）、小学以下教育程度、居住在农村、经济困难、健康状况差、不能及时治病、独居、遇到困难无人相助的老年人相比，高龄（80-89岁组 OR=1.12，90-99岁组 OR=1.42，100岁以上组 OR=1.61）、中学以上教育程度（OR=1.20）、居住在城市（OR=1.18）、经济富裕（OR=11.49）、健康状况好（OR=5.22）、能及时治病（OR=1.96）、与家人同住（OR=1.70）和住养老院（OR=2.99），以及遇到困难有人相助（OR=1.65）的老年人的生活满意度较高。**结论：**超过半数的老年人对现在的生活状况满意，老年人的生活满意度受人口学变量、生活质量、养老方式及社会支持等因素的影响。

【关键词】 生活满意度；Logistic回归分析；老年人；横断面调查

中图分类号：B844.4 文献标识码：A 文章编号：1000-6729(2008)007-0543-05

Life Satisfaction of Chinese Elderly and Its Related Factors

LI De-Ming, CHEN Tian-Yong, WU Zhen-Yun

Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101

【Abstract】Objective: To investigate life satisfaction of Chinese elderly and its related factors. **Methods:** Life satisfaction was studied in a large sample of 16,020 respondents aged 65 to 120 from Chinese Longitudinal Healthy Longevity Survey in 2002, and the influential factors of life satisfaction were analyzed by Logistic regression. **Results:** 55.3% elderly expressed satisfaction with their life. As compared with the elderly belonging to young-old (aged 65 to 79), education degree below primary school, residence in rural areas, poor economic status, bad health, could not get medical treatment, living alone, and could not get help in times of difficult, life satisfaction was higher for the oldest-old (OR = 1.12 for aged 80 to 89, 95% CI 1.02 ~ 2.24; OR = 1.42 for aged 90 to 99, 95% CI 1.28 ~ 1.58; OR = 1.61 for above 100 years of age, 95% CI 1.44 ~ 1.81), education degree above middle school (OR = 1.20, 95% CI 1.05 ~ 1.38), residence in city (OR = 1.18, 95% CI 1.09 ~ 1.28), rich economic status (OR = 11.49, 95% CI 10.01 ~ 13.90), good health (OR = 5.22, 95% CI 4.67 ~ 5.83), could get medical treatment (OR = 1.96, 95% CI 1.71 ~ 2.24), living with household member (OR = 1.70, 95% CI 1.52 ~ 1.90), living in elderly room (OR = 2.99, 95% CI 2.40 ~ 3.72), and could get help in times of difficult (OR = 1.65, 95% CI 1.29 ~ 2.11). **Conclusion:** Over half of elderly express satisfaction with their life. Life satisfaction of Chinese elderly may be influenced by demographic variables, quality of life, living arrangement, and social supports.

【Key words】 life satisfaction; Logistic regression; the elderly; cross-sectional study

随着我国人口老龄化进程的加速，国内关于老年人的生活满意度和主观幸福感的报告不断增多。研究表明，我国大多数老年人的生活满意度和主观幸福感一般和较好^[1-3]，但农村老年人相对较差^[4-5]。关于

老年人生活满意度和主观幸福感的影响因素，主要包括健康、经济、社会支持等方面，并存在明显的人口学差异^[1-3,6]。但是，以往大多研究的样本较小，或限于某个地区、某些老年群体，不能概括全国老年人

① 中国科学院心理研究所心理健康重点实验室，北京 100101

的生活满意度和主观幸福感状况, 影响因素的探讨也不够全面深入。本文依据北京大学老龄健康与家庭研究中心提供的 2002 年《中国老年人健康长寿调查数据库》, 研究我国老年人的生活满意度状况, 并应用 Logistic 回归分析人口学变量、生活质量、养老方式、社会支持等因素对老年人生活满意度的影响。

1 对象与方法

1.1 对象 2002 年在全国 22 个省、自治区和直辖市中大半以上的县、市调查所有自愿参加调查的百岁老人和人数大致匹配的 3 个年龄组老年人^[7], 共调查 16020 人。其中, 14701 位老年人回答了生活满意度的问题, 占总人数的 91.8%。样本年龄: 65-79 岁 4845 人, 80-89 岁 4239 人, 90-99 岁 3747 人, 100 岁以上 3189 人。性别: 男 6826 人, 女 9194 人。受教育程度: 文盲 9826 人, 小学 4502 人, 中学以上 1558 人, 134 人未填。居住地: 城市 7374 人, 农村 8646 人。

1.2 方法 依据北京大学老龄健康与家庭研究中心提供的《中国老年人健康长寿调查数据库》, 研究我国老年人的生活满意度状况, 并对影响老年人生活满意度的因素进行单因素和 Logistic 回归分析。调查问卷中生活满意度的问题为“您觉得您现在的生活怎么样?”, 供选择的答案为很好、好、一般、不好、很不好 5 级, 以及无法回答。生活满意度的影响因素主要考查: 人口学变量(年龄、性别、受教育程度、居住地)、生活质量(健康、经济和医疗状况)、养老方式及社会支持(遇到问题或困难是否有人相助)。

1.3 统计方法 描述性分析、Logistic 回归分析、卡方检验。

2 结果

2.1 老年人生活满意度概况

评定生活满意度为很好、好、一般、不好、很不好 5 级的比例依次为 12.9%、42.4%、30.0%、5.6%、0.9%。其中, 评定“很好”和“好”的合计 55.3%, 超过半数的老年人对他们现在的生活状况感到满意或很满意。

2.2 老年人生活满意度影响因素的单因素分析

以老年人生活满意(评分“很好”和“好”合并)百分率为目标变量, 分别考查人口学变量、生活质量、养老方式、社会支持 4 类因素共 9 项变量对老年人生活满意度的影响。 χ^2 检验表明, 除性别外,

其他 8 项变量对老年人生活满意度的影响均有统计学显著性(见表 1)。

表 1 样本资料和老年人生活满意度影响因素的单因素分析

变量	N	生活满意 (%)	χ^2 值	P 值
年龄				
65-79 岁	4816	58.2	39.2	<0.001
80-89 岁	4055	58.3		
90-99 岁	3304	62.7		
100 岁以上	2526	64.1		
性别				
男	6424	60.0	0.4	0.541
女	8277	60.5		
教育程度				
文盲	8857	59.1	81.6	<0.001
小学	4266	59.0		
中学以上	1496	71.1		
居住地				
城市	6788	64.5	91.9	<0.001
农村	7913	56.7		
经济状况				
困难	2294	26.5	1925.1	<0.001
一般	9762	60.9		
富裕	2601	88.0		
健康自评				
差	2464	35.3	2142.5	<0.001
一般	5184	46.2		
好	7025	79.4		
及时治病				
能	13093	64.1	727.1	<0.001
不能	1606	29.2		
养老方式				
养老院	673	70.6	270.7	<0.001
与家人同住	11985	62.4		
独居	2043	44.3		
社会支持				
困难有人相助	14263	61.1	151.1	<0.001
困难无人相助	438	38.9		

2.2.1 人口学变量 老年人的生活满意度随年龄的增高而略有增高; 中学以上老年人的生活满意度显著高于中学以下的老年人, 而小学与文盲之间几乎无差异; 城市老年人的生活满意度显著高于农村老年人; 男性和女性老年人生活满意度差异不显著。

2.2.2 生活质量 经济状况自评“富裕”的老年人生活满意度最高, 自评“一般”的居中, 自评“困难”的最低, 感觉生活满意人数的百分比不足“富裕”老年人的 1/3; 健康状况自评“好”的老年人生活满意度最高, 自评“一般”的居中, 自评“差”的最低; 能及时治病的老年人的生活满意度显著高于不能及时治病的老年人。健康自评“差”和

不能及时治病的老年人感觉生活满意的人数百分比不足自评“好”和能及时治病老年人的1/2。

2.2.3 养老方式 住养老院的人数少(4.6%),其生活满意度最高;与家人同住的老年人最多(81.9%),其生活满意度居中;独居的老年人占13.5%,其生活满意度最低。

2.2.4 社会支持 遇到问题或困难有人相助的老年人占绝大多数,其生活满意人数的百分比高出遇到问题或困难无人相助老年人20.6%。

2.3 老年人生活满意度影响因素的 Logistic 回归分析 以老年人对生活是否满意作为2分因变量,将上述人口学变量、生活质量、养老方式、社会支持4类因素共9个变量作为自变量,依次逐步纳入,进行 Logistic 回归分析,结果见表2。模型整体检验表明方程具统计学显著性($\chi^2 = 3998.1, P < 0.001$),该模型对生活满意度总变异的解释量为32.5%。

2.3.1 人口学变量 年龄、受教育程度、居住地

进入回归方程,性别被剔除。其中,年龄的影响更大一些,生活满意度随年龄的增高而有所增高,100岁以上老年人的生活满意度是65-79岁组的1.6倍。

2.3.2 生活质量 生活质量3项自变量全部进入回归方程。其中,经济状况对老年人生活满意度的影响最大,经济富裕老年人的生活满意度是经济困难老年人的11.5倍;健康状况对老年人生活满意度的影响较大,自评健康“好”的老年人生活满意度是自评健康“差”者的5.2倍;能否及时治病对于老年人生活满意度的影响相对较小,“能及时治病”的老年人生活满意度是“不能及时治病”者的近2倍。

2.3.3 养老方式 住养老院和与家人同住的老年人生活满意度均显著高于“独居”老年人,分别是“独居”老年人的近3倍和1.7倍。

2.3.4 社会支持 “困难有人相助”的老年人生活满意度是“困难无人相助”老年人的1.7倍。

表2 老年人生活满意度影响因素的 Logistic 回归分析

变量		回归系数	标准误	Wald 值	自由度	比值比	P 值	95% CI
健康自评	差			1396.9	2		<0.001	
	一般	0.221	0.056	15.7	1	1.25	<0.001	1.118 - 1.390
	好	1.652	0.056	962.4	1	5.22	<0.001	4.673 - 5.826
经济状况	困难			869.3	2		<0.001	
	一般	1.069	0.059	332.1	1	2.91	<0.001	2.597 - 3.269
	富裕	2.468	0.084	869.1	1	11.49	<0.001	10.009 - 13.895
养老方式	独居			127.8	2		<0.001	
	与家人同住	0.528	0.057	85.7	1	1.70	<0.001	1.517 - 1.897
	养老院	1.094	0.111	96.5	1	2.99	<0.001	2.401 - 3.715
能否及时治病	能	0.670	0.069	93.5	1	1.96	<0.001	1.706 - 2.239
年龄	65-79岁			83.2	3		<0.001	
	80-89岁	0.116	0.051	5.2	1	1.12	0.023	1.016 - 1.240
	90-99岁	0.351	0.054	41.8	1	1.42	<0.001	1.277 - 1.581
	100岁以上	0.478	0.060	63.9	1	1.61	<0.001	1.435 - 1.814
居住地	城市	0.165	0.040	16.8	1	1.18	<0.001	1.090 - 1.277
社会支持	困难有相助	0.502	0.125	16.1	1	1.65	<0.001	1.292 - 2.111
教育程度	中学以上	0.185	0.070	6.9	1	1.20	0.008	1.048 - 1.380
	常数项	-3.319	0.148	506.1	1	0.04	<0.001	

注:变量以Wald值大小为序。

3 讨论

北京大学老龄健康与家庭研究中心自1998年开始的中国老年人健康长寿纵向调查,是迄今中国样本覆盖面最广和数据量最大的老年人健康状况研究项目,也是目前发展中国家最大的老年人纵向研究项目。该纵向研究的主要目的是考察中国老年人健康长寿的影响因素。问卷包括基本情况、对现状的评价和

心理特点、一般能力、生活方式、日常生活能力、个人背景和家庭结构、体检和患病情况等七大部分。其中,生活满意度只考察了个人对于现在生活状况的总感受,其可靠性和有效性如何是本研究的首要问题。关于这个问题,主观幸福感研究领域的权威 Diener (1984) 认为,单一题目测量的局限性主要是:其一,数据容易偏态,回答好的比例会比较多;其二,总体满意感或幸福感是各具体方面的整合,丢失了部

分信息。然而,大量研究表明,与其他权威量表相比,单项目测量确实具有中等程度的信效度;因此,在需要对总体幸福感简要测量的情况下,其有效性和可靠性还是合格的^[8]。此外,该调查的样本量很大,且每一例数据均为入户调查的结果,可在一定程度上弥补单项目测量信度较低的缺点。因此,本研究采用的数据其可靠性是有保证的。当然,如果采用多项目的测量(例如,著名的《德国柏林老化研究》对于高龄老人的生活满意度状况,除了考查总体感受外,还调查了老年人对于经济收入、健康状况、人际关系、社会参与等方面的具体满意度情况^[9]),可进一步提高测量的信效度。在后继研究中建议适当补充具体生活满意度的题目,对老年人生活满意度的考察将更可靠、有效和全面。

本研究是中国老年人健康长寿纵向研究的第三次调查。样本中386人患老年痴呆,占总样本的2.4%(各年龄组占总样本的比例分别为:65-79岁组0.5%,80-89岁组1.6%,90-99岁组3.4%,100岁以上组5.3%);533人不能确定是否痴呆,占总样本的3.3%。由于本调查取样是在自愿参与的前提下进行,不愿参加的百岁老人已被排除,并且对痴呆人数的统计主要是通过问卷的形式,没有经过严格的医学检验,部分不严重的痴呆患者完全有可能没有被识别出来,因此,本样本的痴呆比例明显偏低。对于百岁老人的痴呆比例,目前尚未见报道。《德国柏林老化研究》项目(70-100岁)表明,痴呆与非痴呆老人在主观幸福感上没有显著差异^[9]。由此可以推论,本研究中高龄老人中相对较高的痴呆比例尚不会对生活满意度数据的有效性带来明显的影响。本研究结果表明,老年人的生活满意度随增龄而有所升高。这与我们另一项对七个城市2225位60-99岁老人的研究结果(老年人的心情随年龄的增高更趋于平静满足)^[10]相一致。综合以上分析,可以认为本研究结果大致反映我国老年人的生活满意度状况,可为有关部门提供有价值的参考资料。

本研究单因素分析表明,人口学变量、生活质量、养老方式和社会支持4类因素共8项变量对于老年人的生活满意度均有显著影响。Logistic回归分析进一步揭示了这4类因素对于老年人生活满意度的综合影响及其相对重要性。其中,生活质量对于老年人生活满意度的影响最大;养老方式对老年人的生活满意度的影响其次;然后是人口学变量和社会支持。生活满意度是反映个体对其生活质量进行认知评价的重要综合性心理指标,因此,不难理解生活质量是老年

人生活满意度的首位影响因素。

本研究设计的变量较多,如果变量之间存在显著的交互作用,则不考虑交互作用的Logistic回归的结果就会忽略某些有价值的信息。为此本文尝试进行了多元方差分析(生活满意用5级评分),结果表明变量之间有显著交互作用的很少。只见到“健康自评”、“经济状况”、“养老方式”之间存在显著的交互作用。从均值的比较来看,“独居”、“与家人同住”、“养老院”三种不同养老方式的老年人属于“健康自评好且经济状况富裕”的,其生活满意度均值分别为4.25、4.30、4.39,而属于“健康自评差且经济状况困难”的,其生活满意度分别为2.35、2.60、3.26。也就是说,对于健康状况和生活条件较好的老年人,三种养老方式的差别并不大,而对于健康和生活条件极差的老年人,住养老院的生活满意度相对较高。由此提示:“养老院”对于极度弱势的老年人可能是一个有效的保护因素,能为极度弱势老人提供基本的生活和医疗保障,因而他们在养老院的生活满意度相对较高。

上述结果与已有研究结果相一致^[1-3,6,11-14],并进一步加深了对我国老年人生活满意度的主要影响因素及其相对重要性的认识。影响老年人生活满意度的因素很多,除了本文所探讨的因素外,还有人格、文化、社会等因素^[15-16],尚待今后进一步深入探讨。

本研究结果显示,目前接近半数的老年人对他们现在的生活状况感到不满意或不够满意。这说明提高老年人的生活满意度乃是当前的一项重要任务。研究结果提示,为了提高老年人的生活满意度和主观幸福感,提高和改善他们的生活质量(包括经济和健康水平,社会养老保障和医疗保障等)最为重要;同时,营造和谐的家庭、社区和社会氛围,关心和帮助老年人解决问题和困难,引导他们注意调适和保持心理健康也很重要。此外,社会还应应对极度弱势的老年人群给予特别的关心和帮助。

志谢:北京大学老龄健康与家庭研究中心提供2002年《中国老年人健康长寿调查数据库》,特此感谢。

参考文献

- [1] 何燕玲,张明园. 老年人生活满意度及其影响因素分析. 上海精神医学, 1998, 新10(增刊): 37-39.
- [2] 陶国枢,陈丰,刘晓玲,等. 北京市1380例老年人生活满意度相关因素分析. 中国心理卫生杂志, 1998, 12(6): 338-340.
- [3] 张红静,马颖竹. 影响老年人主观幸福感的相关因素

(下转至第549页)

本研究中男女暴力犯组在 EPQ 问卷各因子上差异均无显著性。可能是 EPQ 问卷对暴力犯罪者人格特征的研究结果不如 PDQ-R 问卷突出, 提示 PDQ-R 问卷更适合人格障碍或人格偏移人群的调查。

参考文献

- [1] 胡赤怡, 杨彤, 吴哨兵. 重新犯罪人员的人格特征研究. 中国心理卫生杂志, 2001, 15 (2): 140-141.
- [2] 林亚刚. 暴力犯罪的内涵与外延. 现代法学, 2001, 23 (6): 138-142.
- [3] Blackburn R, Coid JW. Empirical clusters of DSM-III personality disorders in violent offenders. J Pers Disord, 1999, 13 (1): 18-20.
- [4] Evenden JL. Impulsivity: a discussion of clinical and experimental findings. J Psychopharmacol, 1999, 13 (2): 180-192.
- [5] 贺玉芬, 贾世浩, 孙国英, 等. 青少年暴力性犯罪心理社会因素分析. 中国公共卫生, 1998, 14 (3): 173-174.
- [6] 苏月桐, 傅以荣, 邱建国, 等. 犯罪少年行为习惯及人格特征调查. 中国临床心理学杂志, 1998, 6 (2): 121-122.
- [7] 贺国培, 王罗珍, 汤金根, 等. 成年男性犯罪特征的初步研究. 中国行为医学科学研究, 1995, 5 (2): 86-87.
- [8] 赵美玉. 社会转型期犯罪青少年心理健康现状及犯罪原因的对比研究. 健康心理学杂志, 2001, 9 (6): 472-474.
- [9] 黄悦勤, 董问天, 王燕玲, 等. 美国人格诊断问卷 (PDQ-R) 在中国的试测. 中国心理卫生杂志, 1998, 12 (5): 199-201.
- [10] 张作记. 行为医学量表手册. 中国行为医学科学, 2001, (特刊): 140-142.
- [11] 沈东郁, 杨蕴萍. 人格障碍诊断问卷在成年违法犯罪人群中的应用. 中国行为医学科学, 2002, 11 (5): 531-532.

责任编辑: 靖华

2008-01-02 收稿, 2008-03-21 修回

(上接第 546 页)

- 分析. 中国老年学杂志, 2002, 22 (11): 428-430.
- [4] 许涛, 姜宝法, 孙玉卫, 等. 深圳市农村老年人生活满意度与心理状况调查. 中国临床心理学杂志, 2003, 11 (2): 123-124.
- [5] 胡军生, 肖健, 白素英. 农村老年人主观幸福感研究. 中国老年学杂志, 2006, 26 (3): 314-317.
- [6] 唐丹, 邹君, 申继亮, 等. 老年人主观幸福感的影响因素. 中国心理卫生杂志, 2006, 20 (3): 160-162.
- [7] Zeng Y, Vaupel JW, Xiao Z, et al. Sociodemographic and health profiles of the oldest old in China. Popul Dev Rev, 2002, 28 (2): 251-273.
- [8] Diener E. Subjective well-being. Psychol Bull, 1984, 95 (3): 542-575.
- [9] Smith J, Fleeson W, Geiselman B, et al. Sources of well-being in very old age. In: Baltes PB, Mayer KU, Eds. The Berlin Aging studying from 70 to 100. Cambridge: Cambridge University Press, 1999: 451-471.
- [10] 李德明, 陈天勇, 吴振云, 等. 城市老人的生活和心理状况及其增龄变化. 中国老年学杂志, 2006, 26 (10): 1314-1316.
- [11] 李德明, 陈天勇, 李贵芸. 北京市老人的生活满意度及其影响因素分析. 中国临床心理学杂志, 2006, 14 (1): 58-60.
- [12] 冯晓黎, 李晶华, 李兆良, 等. 长春市农村老年人生活质量及其影响因素. 中国老年学杂志, 2006, 25 (12): 1333-1334.
- [13] 张秀军, 孙业桓, 苏虹, 等. 安徽省农村老年人群生活质量的综合评价. 中华流行病学杂志, 2005, 26 (1): 5-8.
- [14] 刘萃侠, 肖健, 耿晓峰. 老年人主观幸福感测量结果的正向分布及其影响因素浅析. 中国老年学杂志, 2003, 23 (4): 204-206.
- [15] Schimmack U, Radhakrishnan P, Oishi S, et al. Culture, personality, and subjective well-being: Integrating process models of life satisfaction. J Pers Soc Psychol, 2002, 82: 582-593.
- [16] Diener E, Oishi S, Lucas RE. Personality, culture, and subjective well-being: emotional and cognitive evaluations of life. Ann Rev Psychol, 2003, 54: 403-425.

责任编辑: 胜利

2007-06-15 收稿; 2007-12-17 修回