

## 5·12地震灾区老年人的抑郁情绪和生活满意度及其相关因素调查

吴胜涛<sup>1</sup> 李娟 祝卓宏<sup>2</sup> (中国科学院心理研究所老年心理研究中心,北京 100101)

**摘要】**目的 探讨 5·12地震灾区老年人的抑郁情绪、生活满意度及其相关因素。方法 5·12地震后 8个月,采用 Scl-90抑郁分量表、躯体化分量表、生活满意度量表以及心理韧性量表和社会支持量表对灾区的 70名老年组被试和 139名青年对照组被试进行施测。结果 灾区老年人的抑郁得分略高于青年人 ( $t=1.68, P=0.09$ ),躯体化得分显著高于青年人 ( $t=3.198, P<0.01$ ),生活满意度得分显著高于青年人 ( $t=6.20, P<0.001$ ),老年人的心理韧性得分也显著高于青年人 ( $t=3.11, P<0.01$ ),而社会支持得分显著低于青年人 ( $t=-3.29, P<0.01$ );心理韧性正向预测生活满意度 ( $\beta=0.34, P<0.001$ ),而与抑郁、躯体化无关,社会支持负向预测抑郁情绪 ( $\beta=-0.33, P<0.001$ ),同时正向预测生活满意度 ( $\beta=0.19, P<0.001$ )和韧性 ( $\beta=0.22, P<0.001$ )。结论 与灾区青年人相比,灾区老年人同时表现出较高的抑郁情绪、躯体化和较高的生活满意度,这与老年人拥有较低的社会支持和较高的心理韧性有关,但心理韧性并不能帮助他们缓解抑郁情绪和躯体化,甚至还受到社会支持减少的潜在影响。

**关键词】** 抑郁;躯体化;生活满意度;心理韧性;社会支持;老年人;地震灾区

**中图分类号】** R395 **文献标识码】** A **文章编号】** 1005-9202(2009)11-1404-03

**Investigation of depression, life satisfaction and related factors of the elderly in Sichuan earthquake area**  
WU Sheng-Tao, LI Juan, ZHU Zhuo-Hong.  
Center on Aging Psychology, Institute of Psychology of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】 Objective** To explore the depression and life satisfaction of the elderly and its related factors in Sichuan earthquake area. **Methods** Depression and Somatization subscale of Scl-90, Satisfaction With Life Scale, Connor-Davidson Resilience Scale and Social Support Scale were used upon 70 elder adults and 139 young counterparts. **Results** The elder adults endorsed slightly more depression, and endorsed significantly more somatization, life satisfaction and resilience than the youth, while less social support than the youth ( $P<0.01$ ). Resilience positively predicted life satisfaction, while didn't associate with depression and somatization. Social support negatively predicted depression, while positively predicted life satisfaction. **Conclusions** Compared with the youth in the earthquake area, the elderly revealed obvious depression, somatization as well as life satisfaction, which is related to low social support and high resilience of them, whereas the resilience can not help release their depression and somatization, even be affected by less social support.

**【Key words】** Depression; Somatization; Life Satisfaction; Resilience; Social Support; The elderly; Earthquake

研究表明<sup>[1]</sup>,与青年人相比老年人的抑郁较少,生活满意度较高。关于灾难的心理学研究也表明,老年人的灾后心理问题也更少<sup>[2]</sup>。老年人由于有更多应对生活事件的经验,所以这种积极效应似乎与他们自身具有更强的韧性有关<sup>[1]</sup>。然而,由于健康状况的恶化与社会资源的减少,老年人在灾难面前显得更加脆弱。此时,社会支持是重要的保护性因素,获得较多社会支持的人抑郁水平较低、生活满意度较高<sup>[3]</sup>。但研究表明,老年人在灾难后得到的社会支持会变少,他们得到亲朋好友的支持也比年轻人少<sup>[4]</sup>,这一脆弱性使得老年人的抑郁情绪上升和生活满意度下降的风险加大,并且伴有明显的躯体症状<sup>[5]</sup>。基于上述分歧,本研究同时考察地震灾区老年人的抑郁情绪、躯体化和生活满意度及其与心理韧性、社会支持的关系,以了解灾难面前老年人的心理韧性及其对社会支持的需求。

### 1 材料与方法

**1.1 被试** 在 5·12地震重灾区(绵竹、什邡、北川)随机调查 70名老年人,女 23例,男 47例,年龄 60~80(平均 65.06±5.03)岁,并同时随机调查了 139名青年人,女 93例,男 46例,年龄 19~25(平均 22.45±1.70)岁。

**1.2 工具** 症状自评量表(Scl-90)<sup>[6]</sup>的抑郁(13个条目)和躯体症状(12个条目)分量表,采用 Likert式 0~4点计分(0=从无,4=严重)。5个条目的生活满意度量表<sup>[7]</sup>(如“我的生活条件很好”),采用 Likert式 1~6点记分(1=非常不赞同,6=非常赞同)。10个条目的心理韧性量表<sup>[8]</sup>(如“由于经历过磨砺,我变得更坚强了”),采用 Likert式 0~4点计分(0=从不,4=总是)。10个条目的社会支持评定量表<sup>[9]</sup>(如“您有多少关系密切,可以得到支持和帮助的朋友”),计分方式因题而异,采用 1~4点或 0~8点计分。以上量表均具有良好的信度和效度。

**1.3 统计学处理** 5·12地震后 8个月,经过培训的志愿者入户访谈进行问卷调查,数据应用 SPSS11.5和 Lisrel8.72进行检验、相关分析和路径分析。

### 2 结果

**2.1 组间差异** 灾区老年人的抑郁略高于青年人( $P=0.09$ ),躯体化、生活满意度显著高于青年人;灾区老年人的心

基金项目:中科院抗震救灾应急研究项目子课题(O8CX112011)

1 中国科学院研究生院 2 中国科学院心理研究所危机干预中心  
通讯作者:李娟(1972-),女,博士,博士生导师,主要从事毕生认知发展及老年心理健康的研究。

第一作者:吴胜涛(1980-),男,博士,主要从事情绪、认知发展的本土心理研究。

韧性显著高于青年人,而社会支持显著低于青年人 ( $P < 0.01$ ),见表 1。

表 1 灾区老年人与青年人在各心理指标上的比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

	老年组 ( $n=70$ )	青年组 ( $n=139$ )
抑郁	1.89 $\pm$ 0.79	1.72 $\pm$ 0.74
躯体化	1.91 $\pm$ 0.75 <sup>1)</sup>	1.55 $\pm$ 0.51
生活满意度	3.89 $\pm$ 1.18 <sup>1)</sup>	2.91 $\pm$ 1.01
心理韧性	3.83 $\pm$ 0.61 <sup>1)</sup>	3.53 $\pm$ 0.66
社会支持	36.19 $\pm$ 7.58 <sup>1)</sup>	39.76 $\pm$ 6.71

与青年组比较: 1)  $P < 0.01$

2.2 相关分析 样本总体抑郁与躯体化显著正相关 ( $r=0.64$ ,  $P < 0.01$ ),二者与生活满意度的相关均不显著 ( $r = -0.13$ ,  $P > 0.05$ )。心理韧性与抑郁显著负相关 ( $r = -0.21$ ,  $P < 0.01$ ),与生活满意度显著正相关 ( $r=0.34$ ,  $P < 0.01$ ),与躯体化相关不显著 ( $r = -0.11$ ,  $P > 0.05$ );社会支持与抑郁、躯体化显著负相关 ( $r = -0.40$ ,  $-0.20$ ,均  $P < 0.01$ ),与生活满意度、韧性的相关不显著 ( $r=0.13$ ,  $0.12$ ,均  $P > 0.05$ )。

2.3 路径分析 按照相关分析的结果,以年龄为自变量(老年 = 1,青年 = 0),以抑郁、躯体化、生活满意度、心理韧性、社会支持为因变量,并将相关不显著的变量路径系数设定为 0,相关显著的变量路径系数设定为自由估计,建立结构方程模型。所得模型的拟合指标未达到可接受的标准 ( $\chi^2 = 24.68$ ,  $P = 0.00$ ,  $df = 5$ ,  $RMSEA = 0.14$ ,  $NFI = 0.90$ ,  $NNFI = 0.74$ ,  $CFI = 0.91$ ,  $IFI = 0.92$ ,  $AGFI = 0.84$ ),且年龄与抑郁、社会支持与躯体化、心理韧性与抑郁之间的路径系数不显著,于是删除上述路径,并根据修正指数在社会支持与心理韧性之间、社会支持与生活满意度之间建立路径,在抑郁和躯体化之间建立误差相关项。结果表明,新的模型拟合良好 ( $\chi^2 = 13.81$ ,  $P = 0.03$ ,  $df = 6$ ,  $RMSEA = 0.08$ ,  $NFI = 0.94$ ,  $NNFI = 0.92$ ,  $CFI = 0.97$ ,  $IFI = 0.97$ ,  $AGFI = 0.92$ ),且明显优于前一模型 ( $\chi^2 = 10.87$ ,  $P < 0.01$ )。路径分析的结果与相关分析在总体上保持一致,但社会支持与躯体化、心理韧性与抑郁的相关变得不显著,且心理健康(抑郁、躯体化)与生活满意度的路径关系相对独立。结果表明,年龄正向预测躯体化、生活满意度、韧性,负向预测社会支持;年龄通过社会支持的完全中介作用预测抑郁,通过韧性的部分中介作用预测生活满意度。此外,随年龄而降低的社会支持对生活满意度与韧性也有显著的影响。

### 3 讨论

灾区老年人的抑郁情绪并不比青年人低,且躯体化显著高于青年人。与以往的研究不同<sup>[2]</sup>,震后 8 个月之,中国老年人并未表现出明显的积极效应,其心理健康问题依然比较严重;同时,其心理问题更倾向于以躯体化的形式表现出来,这与中国人一贯的心理问题躯体化的特点相一致<sup>[10]</sup>。

老年人具有更强的韧性,即面对逆境时有更好的适应和复原能力,且他们的韧性与生活满意度正相关,这与以往研究一致<sup>[11]</sup>。但是,在控制了年龄因素之后,韧性和抑郁、躯体化的路径系数并不显著,未能支持韧性的逆境复原假说,这表明韧

性未必就意味着复原<sup>[12]</sup>。或许,在灾难面前老年人的韧性只能帮助他们在认知层面上对生活满意度进行调节,但是还不足以强大到缓解他们的抑郁和躯体症状,以致出现了韧性与心理症状复原的断裂效应。老年人心理韧性的有限性提示我们,片面强调韧性这一个体内部因素有过于简单化的倾向<sup>[5]</sup>。

灾后的社会支持较少,心理问题更严重,这已经得到了以往研究的证实<sup>[5]</sup>。本研究发现,灾区老年人的心理症状主要与社会支持的减少有关。本来就相对薄弱的社会支持网络对灾区老年人心理健康的保护很有限,这提示我们,灾后重建过程中,尤其要帮助老年人重建社会支持网络,以弥补生活与灾难给他们带来的双重丧失。

有趣的是,在控制了其他路径之后,抑郁情绪的年龄效应变得不显著;并且,灾区老年人在生活满意度上的得分比青年人高,这印证了 Carstensen<sup>[13]</sup>所谓的老年人在社会情绪选择上的积极偏向,即老年人更倾向于看到生活阳光的一面。但 Carstensen 也警告说,老年人的这一积极偏向使得他们容易被忽视,甚至被利用<sup>[14]</sup>。老年人在抑郁上的低检出率也一直受到老年心理学家的质疑,研究者发现,即便不构成严重的抑郁症,轻微的抑郁情绪本身亦和抑郁症一样,会对老年人的生活质量产生显著影响<sup>[15]</sup>。

本研究发现,抑郁、躯体化与生活满意度的得分及路径关系具有相对独立性。生活满意度作为主观幸福感的认知因素,其与抑郁、躯体化的分离支持了以往研究中关于情感与认知的区分<sup>[16]</sup>,也支持了文化心理学所发现的中国人同时对生活做出积极和消极反应的矛盾状态<sup>[17]</sup>。不过,不同于以往研究者所谓的情感意义调节补偿认知功能丧失<sup>[13]</sup>,本研究发现的灾难条件下情感低落但生活满意的现象似乎意味着认知调节对情感丧失的补偿。

灾难会给“脆弱的老年人”带来诸多负面的影响,因此,灾区老年人的抑郁情绪并没有像普通老年人那样出现减弱,也不像以往的灾难研究所说的那样表现出更少的心理问题。此外,本研究在灾区老年人身上所发现的积极效应在普通老年人身上也同样存在(如较高的生活满意度与较高的韧性)。或许,这种积极反应只是一种自然的老化适应机制,在危难条件下并不能对自身的心理健康问题起到特别的缓解作用。而且,灾区老年人在抑郁、生活满意度及韧性上表现出的积极效应,还部分受到社会支持减少的影响——虽然本研究还未能精细的考察积极效应会在多大程度上受社会支持减少的影响,但社会支持减少给心理健康带来的负面影响和对老年人积极效应的潜在威胁,以及积极效应背后所隐藏的各种老化问题,足以引起老年学工作者和决策者的注意。

### 4 参考文献

- 1 Jorm AF. Does old age reduce the risk of anxiety and depression? A review of epidemiological studies across the adult life span [J]. *Psychol Med*, 2000; 30(1): 11-22.
- 2 Acieimo R, Ruggiero K, Kilpatrick D, et al. Risk and protective factors for psychopathology among older versus younger adults after the 2004 Florida hurricanes [J]. *Am J Geriatr Psychiatr*, 2006; 14(12): 1051-9.
- 3 Seplaki C, Goldman N, Weinstein M, et al. Before and after the 1999 Chi-

- Chi earthquake: traumatic events and depressive symptoms in an older population [J]. Soc Sci Med, 2006; 62 (12): 3121-32.
- 4 辛久岭, 吴胜涛, 吴坎坎, 等. 四川灾区群众社会支持系统现状及其与主观幸福感的关系 [J]. 心理科学进展, 2009; 17 (3): 532-6.
- 5 杨 戎, 刘 平, 吴振云. 从汶川地震看灾难中老年人的弱点及救灾和重建策略 [J]. 中国老年学杂志, 2009; 29 (1): 123-5.
- 6 吴文源, 王征宇. 症状自评量表 (SCL-90) [J]. 上海精神医学, 1990; 2 (1): 68-9.
- 7 Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The Satisfaction With Life Scale [J]. J Pers Assess, 1985; 49 (1): 71-5.
- 8 Yu X, Zhang J. Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC) with Chinese people [J]. SBP, 2007; 35 (1): 19-30.
- 9 肖水源. 社会支持评定量表的理论基础与研究应用 [J]. 临床精神医学杂志, 1994; 4 (2): 98-100.
- 10 Ryder A, Yang J, Zhu X, et al. The cultural shaping of sepression: somatic symptoms in China, psychological symptoms in North America [J]? J Abnorm Psychol, 2008; 117 (2): 300-13.
- 11 连雅琴, 黄惠满, 苏贞瑛. 小区独居老人人格韧性、社会支持与生活质量相关性研究 [J]. 长期照护杂志, 2008; 12 (2): 161-78.
- 12 Bonanno G. Loss, trauma, and human resilience [J]. Am Psychol, 2004; 59 (1): 20-8.
- 13 Carstensen L, Mikels J. At the intersection of emotion and cognition [J]. Curr Dire Psychol Sci, 2005; 14 (3): 117.
- 14 Carstensen L. The influence of a sense of time on human development [J]. Science, 2006; 312 (5782): 1913-5.
- 15 Chachamovich E, Fleck M, Laidlaw K, et al. Impact of major depression and subsyndromal symptoms on quality of life and attitudes toward aging in an international sample of older adults [J]. Gerontologist, 2008; 48 (5): 593.
- 16 Pavot W, Diener E. The affective and cognitive context of self-reported measures of subjective well-being [J]. Soc Indica Res, 1993; 28 (1): 1-20.
- 17 Schimmack U, Oishi S, Diener E. Cultural influences on the relation between pleasant emotions and unpleasant emotions: asian dialectic philosophies or individualism-collectivism [J]? Cogn Emotion, 2002; 16 (6): 705-19.

[2009-04-30收稿 2009-05-10修回]

(编辑 曹梦园 张 慧)

## 地震后茂县羌族老年人的社会支持与心理健康状况

王绪梅<sup>1</sup> 王 婷<sup>1</sup> 杨惠琴<sup>2</sup> 韩布新

(中国科学院心理所心理健康院重点实验室老年心理研究中心, 北京 100101)

**摘要** 目的 调查汶川地震灾区羌族老年人的社会支持状况及其与心理健康的关系。方法 地震后 8 个月, 运用中国心理健康量表 (老年版) 和社会支持评定量表, 访谈四川茂县 235 名羌族老年人。结果 地震对客观支持和对支持的利用度的影响大于主观支持。有无亲友死亡、是否受伤、是否被困差异显著。客观支持、主观支持、对支持的利用度与心理健康得分相关显著 ( $r$  分别为 0.18, 0.35, 0.44,  $P < 0.01$ )。结论 地震对社会的各个方面的影响不同。社会支持与灾后老年人的心理健康水平密切相关。

**关键词** 心理健康; 社会支持; 汶川地震; 羌族

**中图分类号** R375 **文献标识码** A **文章编号** 1005-9202(2009)11-1406-04

汶川地震幸存者遭遇了躯体疼痛和亲友伤亡、恐怖经历等心理创伤, 尤其老年人的震后丧子、丧亲之痛更难以表达。针对灾后老年人 (尤其是少数民族) 的研究未见。本研究在地震 8 个月后, 对四川阿坝州茂县的羌族老年灾民在人口学以及心理健康状况、社会支持方面进行基本评估, 拟探讨社会支持与心理健康状况的关系。

### 1 对象与方法

**1.1 评估对象** 四川省阿坝州茂县羌族老年人有效问卷 235 份。羌族有效样本年龄 55~93 (平均 64.28 ± 7.54) 岁。部分

基金项目: 中国科协“汶川大地震灾民心理援助中长期规划”项目 (113000H369), 科技部 863 重点项目“5.12 地震灾民社区心理救援与心理调控模式研究”(2008AA022604)

1 中国科学院研究生院 2 西南科技大学心理咨询中心

通讯作者: 韩布新 (1966-), 男, 研究员, 博士生导师, 主要从事老年心理学研究。

第一作者: 王绪梅 (1980-), 女, 在读硕士, 主要从事老年心理健康研究。

样本的人口学特征详见表 1。

表 1 样本的人口学特征 [n (%) ]

		n	%		n	%	
性别	男	133	56.6	震前疾病史	无	192	81.7
	女	102	43.4		有	31	13.2
年龄 (岁)	55~59	65	27.7	高血压	无	65	27.7
	60~74	138	58.7		有	13	5.5
	75~93	22	9.4	心电图	正常	17	7.2
文化程度	小学及以下	164	69.8		不正常	14	6
	中学及以上	61	25.9	CT	正常	21	8.9
婚姻状况	已婚	185	78.7		不正常	10	32.3
	其他	49	20.9	震前心理疾病	无	216	91.9
职业	农业劳动者	182	77.4	有	11	4.7	
	其他	50	21.3				

### 1.2 方法

**1.2.1 调查工具** 震后调查问卷, 包括个人基本资料 (人口学特征、震前的躯体疾病史和心理疾病史等) 和地震期间经历