

北京市高校离退休老人心理健康状况及其相关因素

彭义升¹ 李娟 戴必兵²

(中科院心理所心理健康院重点实验室老年心理研究中心,北京 100101)

摘要 目的 研究北京市高校离退休老人心理健康状况及其主要相关因素。方法 以“老年心理健康量表(城市版)”为研究工具,对 304 名北京市高校离退休老人进行调查。结果 北京市高校离退休老人整体心理健康水平显著高于全国水平,尤其在老龄阶段,这种趋势更加明显;心理健康总体状况在年龄、性别、文化程度、婚姻和家庭结构上的差异均不显著;相对空巢组的适应能力好于非空巢组;子女关系、健康、身体锻炼以及经济收入状况对高校离退休老人的心理健康具有显著的正向预测作用。结论 高文化程度对于高校离退休老人的心理健康有一定的保护作用;相对空巢的家庭结构可能更加适合该群体;良好的子女关系、健康、身体锻炼以及经济收入状况是促进高校离退休老人心理健康的重要因素。

关键词 心理健康;离退休老人;高校

中图分类号 B844.4 **文献标识码** A **文章编号** 1005-9202(2009)21-2782-04

Mental health status of retired elderly from universities in Beijing and its related factors

PENG YiSheng, LI Juan, DAIBiBing.

Center for Ageing Psychology, Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To investigate mental health status of retired elderly from universities in Beijing and its related factors. **Methods** 304 retired older adults from universities in Beijing were tested by mental health inventory for Chinese elderly (Urban Version) and self-made questionnaire. **Results** The scores of mental health of retired elderly from universities were significantly higher than those of norms in China and these trends were more evident in old-old age group than those in the young-old age. There were no significant age-, sex-, educational, marriage- and family structure-related differences in mental health. In addition, adaptive ability of elderly from relative empty-nest family was better than those from absolute empty-nest. Mental health status of those retired were positively predicted by satisfaction with parent-child relationship and health, physical exercise and economic status. **Conclusions** Education is a strong protective factor of mental health status of retired elderly from universities in Beijing. Relative empty-nest family structure may be the best fit for them. Satisfying parent-child relationship and good health, physical exercise and economic status could help to improve mental health level of them.

【Key words】 Mental health; Retired elderly; Intellectual

1990年人口普查资料表明,北京市老年人口中大专以上学历者占总数的 6.24%^[1],全市老年人口的文化水平显著高于全国其他城市。但“空巢”现象也十分突出,尤其是相对空巢(子女都在北京或有子女在北京,但不在一起吃住)率较高。因此,关注北京高校离退休老人群体,对其心理健康状况开展研究具有重要的前瞻意义,目前关于这一群体心理健康的研究还很有有限。有报道关于北京市高校离退休干部的心理健康研究,使用老年抑郁量表(GDS)作为心理健康的评估工具^[2],而抑郁作为一种特殊情绪问题不能全面反映正常老年人的心理健康状况,并且研究没有关注到家庭结构对高校离退休老人心理健康的影响;关于北京市科教系统离退休老人的心理健康状况调查^[3],所得数据未能与全国常模进行比较,且没有深入分析心理健康的影响因素。因此,本文以北京市高校离退休老人为研究对象,以最新的全国城市老年人心理健康常模为参照标准,

探讨现阶段北京市高校离退休老人的心理健康状况。

1 对象与方法

1.1 对象 北京市海淀区大学离退休处及职工居住区随机取样,进行问卷调查,共发出问卷 387份,回收有效问卷 304份。被试年龄 60~85岁,平均(71.7 ± 5.2)岁。被试平均受教育年限为(14.52 ± 2.55)年。其他人口学资料见表 1。

1.2 方法 以“老年心理健康量表(城市版)”作为心理健康的测量工具。该问卷共 68题(其中 3题为重复题,以考察作答有效性),四级评分,包含认知效能、情绪体验、自我评价、人际交往、适应能力五个维度。总量表一致性信度为 0.95,分量表的一致性信度为 0.75~0.88。总量表重测信度为 0.92,分量表的重测信度为 0.71~0.93。此外,调查还包括人口学变量信息(年龄、性别、文化程度、婚姻状况、家庭结构),以及与心理健康相关的因素(健康、经济、居住、锻炼、家庭、医疗)的自评和满意度报告。

1.3 统计学分析 采用 SPSS13.0 统计软件对所得数据进行频次分析、检验、方差分析和回归分析。

2 结果

2.1 高校离退休老人健康、经济收入、居住、锻炼、家庭、医疗

基金项目:中科院心理所知识创新项目(07CX011001)和国家自然科学基金(30770725)资助

1 首都师范大学心理学系 2 中国科学院研究生院

通讯作者:李娟(1972-),女,研究员,博士生导师,主要从事老年心理学研究。

第一作者:彭义升(1987-),男,在读硕士,主要从事情绪与认知的研究。

等情况分析 健康、经济收入及居住条件按“差、较差、较好、好”四个等级进行自评,身体锻炼情况以“从不、较少、较多、经常”四个等级进行自评,婚姻、子女关系和医疗满意度按“不满意、较不满意、较满意、满意”四个等级进行自评。总体而言,高校离退休老人在这些方面都较好。见表 2。

表 1 被试人口学特征 (n = 304)

人口学资料	类别	n	百分比 (%)
年龄	年轻老年组 (60 ~ 74 岁)	220	72.4
	年老老年组 (75 岁)	84	27.6
性别	男	183	60.2
	女	121	39.8
文化程度	中学及以下	52	17.1
	大专	85	28.0
	本科及以上	167	54.9
婚姻状况	在婚	253	83.2
	其他	51	16.8
家庭结构	非空巢	104	34.2
	绝对空巢	33	10.9
	相对空巢	165	54.3
	缺失	2	0.6

注:婚姻状况分为在婚(配偶健在)和其他(离婚、丧偶、未婚)。

2.2 高校离退休老人心理健康状况与全国常模的比较 以中科院心理所老年心理研究中心“2008 年全国城市老年人心理健康”常模数据为参照标准进行比较,常模中年轻人(60 ~ 74 岁)2 854 名,年老老人(75 岁及以上)970 名。研究发现高校离退休老人心理健康的总分及其各个维度的得分都显著高于常模。进一步的分析表明,无论是低龄组还是高龄组,高校离退休老人的心理健康总分都要显著高于常模。此外,低龄组只在适应能力和情绪体验维度上的得分显著高于对应常模,而高龄

组在所有维度上的得分都显著高于对应常模。见表 3。

表 2 各相关因素的频次分布 [n(%)]

因素	差	较差	较好	好
健康自评	8(2.6)	55(18.1)	215(70.7)	26(8.6)
经济收入自评	7(2.3)	50(16.4)	231(76.0)	16(5.3)
居住条件自评	10(3.3)	59(19.4)	207(68.1)	28(9.2)
身体锻炼自评	从不	较少	较多	经常
	2(0.7)	62(20.4)	102(33.6)	138(45.4)
婚姻满意度	7(2.3)	13(4.3)	120(39.5)	164(53.9)
子女关系满意度	7(2.3)	26(8.6)	146(48.0)	125(41.1)
医疗满意度	10(3.3)	34(11.2)	167(54.9)	93(30.6)

2.3 高校离退休老人心理健康状况的人口学变量差异分析

高校离退休老人心理健康状况性别、婚姻差异的独立样本 t 检验以及文化程度差异的单因素方差分析表明:心理健康总分及其各维度得分都不具有显著的性别、婚姻状况和文化程度差异。除在情绪体验维度上高龄组的得分显著高于低龄组的得分 ($t = 2.51, P < 0.05$) 外,心理健康总分和其他维度的得分都不具有显著的年龄差异。

对不同家庭结构的高校离退休老人心理健康状况进行单因素方差分析,发现只在认知效能和适应能力维度上得分具有显著性差异 ($F = 3.332, P = 0.037; F = 3.658, P = 0.027$),之后 Scheffe 检验发现:三组之间两两比较在认知效能维度得分上都不具有显著性差异;在适应能力维度上除相对空巢组的得分显著高于非空巢组的得分 ($P = 0.039$) 外,其余三组之间两两比较差异都不显著。见表 4。此外,还发现相对空巢组在经济收入自评、居住条件自评以及子女关系满意度自评上的得分都显著高于非空巢组对应的得分 ($P = 0.021; P = 0.001; P = 0.011$)。

表 3 离退休高校老人与常模的心理健康差异比较 ($\bar{x} \pm s$)

	总体		年轻老年		年老老年	
	北京高校	全国	北京高校	全国	北京高校	全国
人际交往	31.40 \pm 5.30 ³⁾	30.27 \pm 6.16	31.35 \pm 5.45	30.52 \pm 6.03	31.27 \pm 5.61 ²⁾	29.51 \pm 6.48
认知效能	26.96 \pm 4.93 ¹⁾	26.36 \pm 5.46	26.80 \pm 5.00	26.72 \pm 5.36	27.11 \pm 5.00 ³⁾	25.29 \pm 5.61
适应能力	59.78 \pm 8.38 ³⁾	56.01 \pm 10.18	59.20 \pm 8.28 ³⁾	56.12 \pm 10.06	60.93 \pm 9.20 ³⁾	55.66 \pm 10.53
自我评价	36.27 \pm 4.40 ³⁾	35.42 \pm 5.70	35.05 \pm 4.42	35.57 \pm 5.70	36.80 \pm 4.49 ³⁾	34.97 \pm 5.70
情绪体验	47.68 \pm 6.98 ³⁾	45.52 \pm 8.69	46.90 \pm 7.10 ²⁾	45.71 \pm 8.54	49.32 \pm 7.07 ³⁾	44.96 \pm 9.09
总分	202.10 \pm 24.57 ³⁾	194.01 \pm 30.41	200.30 \pm 24.76 ²⁾	195.19 \pm 29.97	205.44 \pm 26.35 ³⁾	190.55 \pm 31.42

与全国常模比较: 1) $P < 0.05$, 2) $P < 0.01$, 3) $P < 0.001$, 下表同。

表 4 三组家庭结构老年人之间心理健康的比较 ($\bar{x} \pm s$)

家庭结构	人际交往	认知效能	适应能力	自我评价	情绪体验	总分
绝对空巢	31.25 \pm 5.76	27.89 \pm 4.35	60.35 \pm 7.99	35.20 \pm 4.53	46.76 \pm 6.62	201.45 \pm 25.22
相对空巢	31.66 \pm 5.30	27.40 \pm 4.78	60.79 \pm 7.65	36.47 \pm 4.70	48.55 \pm 6.93	204.87 \pm 24.05
非空巢	30.94 \pm 5.26	26.03 \pm 5.31	58.22 \pm 9.44	36.36 \pm 3.90	46.66 \pm 7.17	198.21 \pm 25.19
F	0.50	3.19	3.35	1.16	2.73	2.43
P	0.61	0.04	0.04	0.32	0.07	0.09

2.4 高校离退休老人心理健康状况的影响因素分析 采用 spearman 等级相关对心理健康总分和健康自评等表 2 中的 7 个因素进行统计分析,发现两两变量之间都具有显著的正相关 ($0.161 < r < 0.321, P < 0.005$)。

为了进一步考察诸因素对于高校离退休老人心理健康状况的影响,以心理健康总分为因变量,以上述与心理健康总分有显著关系的 7 个因素为自变量进行逐步回归分析。发现其中 4 个变量对于心理健康有显著的正向预测作用,按其相对重要性依次为:子女关系满意度、健康、身体锻炼和经济状况。这四个变量对心理健康状况总变异的解释量为 23%。见表 5。

表 5 诸因素对心理健康状况影响的回归分析

变量	B	SE	
(常数项)	114.90	9.31	
子女关系满意度	8.69	1.79	0.25 ³⁾
健康自评	10.12	2.28	0.24 ³⁾
身体锻炼自评	4.57	1.63	0.15 ³⁾
经济收入自评	5.31	2.53	0.12 ¹⁾

3 讨论

总体上说,高校离退休老人健康、经济收入、居住条件和身体锻炼情况都较好,婚姻满意度、子女满意度和医疗满意度都较高,这些都一定程度上反映了该群体的真实情况。高校离退休老人的心理健康总分及各维度得分都显著高于常模,表明该群体心理健康总体良好,尤其是在高龄阶段,高校离退休老人的心理健康总分及其各维度得分对比常模的优势更加凸出,表明教育因素可能对于高校离退休老人的心理健康有一定的保护作用,并且这种作用随增龄逐渐累积。

新近开展的全国城市老年人心理健康调查发现,年龄、文化程度和婚姻状况对心理健康总分及各维度得分都有显著的影响^[4]。此外,对北京城区老年人心理健康状况的研究发现,除人际交往维度外,男性老年人在其余各维度上的得分及总分均显著高于女性^[5]。而在本研究中,高校离退休老人的心理健康总分及其各维度得分都不具有显著的性别、文化程度和婚姻状况差异。原因可能在于高校离退休老人作为高学历群体,具有丰富的文化知识,对自我、对他人和社会具有较深刻的认识,同时具有较高的社会地位,这些因素一定程度上减少了性别、文化程度和婚姻状况差异所导致的心理健康差异。有关研究在一定程度上支持了该结果^[6]。值得关注的是,尽管在心理健康总分和人际交往、认知效能、适应能力和自我评价四个维度上年龄差异也均不显著,但是在情绪体验维度上,年老老人的得分显著高于年轻老人。这说明在高校离退休老人这个特殊群体中,也验证了国外的社会情绪选择理论^[7],即随着生命终点越来越临近,老年人从关注与获得知识相关的社会目标转向与情绪管理相关的社会目标,高龄老年人越来越重视生活的情绪元素,更善于管理自己的情绪,从而比低龄老年人体验到更多的积极情绪。

本研究中空巢老人(包括绝对空巢和相对空巢)占总样本

的 65.13%,空巢率较高,再一次表明了高学历特别是高校离退休老人群体中空巢现象非常普遍。从社会学或人口学研究及大众传媒的报告来看,空巢老人似乎存在较为严重的心理健康问题^[8-10];实证心理学研究也发现,空巢老人的心理健康问题不容忽视^[11,12]。而且相对空巢老人比绝对空巢老人的心理健康水平要高^[13]。然而本研究发现在高校离退休老人群体中,三组老人心理健康总分不具有显著性差异,提示空巢并不一定导致老年人心理健康水平的下降,而且相对空巢老人也不一定比绝对空巢老人心理健康水平高。这再一次表明,教育作为一种有效的保护因素,能有效降低其他人口学变量所导致的心理健康上的差异。尤其值得关注的是,相对空巢高校离退休老人的适应能力要好于非空巢高校离退休老人。适应是心理健康的一个重要方面,也是社会性发展的一个重要指标,相对空巢离退休老人适应能力好于非空巢老人,这可能跟相对空巢老人在经济收入自评、居住条件自评以及子女关系满意度自评上的得分较非空巢老人对应的得分要高有密切的关系:相对空巢老人的经济状况(经济收入和居住条件)和重要的社会关系(子女关系)都要好于非空巢老人,因此他们的适应能力也好于非空巢老人。本研究的结果同时也为相对空巢高校离退休老人选择与子女“分而不离”的代际居住模式提供了很好的注脚,一方面他们具有独立的经济能力,能够选择适合自己的居住条件,避免了与子女居住在一起因为生活习惯及观念的不同而发生代际冲突;另一方面与子女有适度的亲子往来,在保证个人独立需要的基础上与子女在生活上互相照顾,从而其体验到的子女关系满意度也较高。

相关分析和回归分析的结果发现,子女关系满意度、健康、身体锻炼和经济收入状况对高校离退休老人的心理健康有显著的正向影响。这表明,在当今社会,传统文化所强调的家庭和谐对于现阶段的高校离退休老人同样非常重要。此外,良好的经济条件能够保障高校离退休老人的基本生活需要,良好的身体条件使高校离退休老人更好地享受生活,经常参加身体锻炼能够丰富高校离退休老人的晚年生活,这些因素都有利于促进高校离退休老人的心理健康。

由于本次研究的对象主要针对北京市高校离退休老人,研究所得结果是否能推论到全国范围内的高学历群体还有待进一步的验证。受调查条件限制,空巢老人中的独居老人人数太少,未能进行相应的统计分析,但他们很可能是尤其需要关注的对象,希望在今后的研究中能够对此开展探索。

4 参考文献

- 1 北京市老龄问题研究中心.北京市人口老龄化与老年人口的基本现状、特点 [EB/OL]. <http://www.oacan.com.cn/zjlt-rk2.htm>.
- 2 蒋宗凤,陈立新.北京市高校离退休干部心理健康状况分析 [J]. 中国老年学杂志, 2008; 28(4): 378-80.
- 3 李德明,陈天勇,李贵芸.北京市科教系统离退休老年人的心理状况调查 [J]. 中国老年学杂志, 2004; 24(9): 779-80.
- 4 李娟,吴振云,韩布新.我国老年人心理健康状况研究.中国老年学会编译. 2008 学术前沿论坛·科学发展: 社会秩序与价值建构 纪念改革开放 30 年论文集(上卷) [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2008: 265-70.

- 5 李 娟,吴振云,许淑莲,等.北京城区老年人心理健康状况及其相关因素分析 [J].中国老年学杂志,2002;22(5):336-8.
- 6 陈天勇,李德明,李贵芸.高学历老年人心理健康状况及其相关因素 [J].中国心理卫生杂志,2003;17(11):742-4.
- 7 Carstensen LL, Isaacowitz DM, Charles ST. Taking time seriously: A theory of socioemotional selectivity [J]. Am Psychol, 1999; 54(3): 165-81.
- 8 熊汉富.空巢家庭:一个应当关注的老年群体——北京大学身边无子女家庭探析 [J].人口研究,1998;22(3):51-3.
- 9 齐 麟.析“空巢家庭”——一个值得全社会关注的社会问题 [J].南方人口,1999;(4):17-20.
- 10 穆光宗.家庭空巢化过程中的养老问题 [J].南方人口,2002;17(1):33-6.
- 11 王玲凤,施跃健.城市空巢老人的社会支持及其与心理健康状况的关系 [J].中国心理卫生杂志,2008;22(2):118-22.
- 12 王玲凤,施跃健.城市空巢老人的心理压力的调查 [J].中国老年学杂志,2008;28(14):1415-9.
- 13 陈天勇,李德明,李贵芸.空巢老人心理健康状况研究 [J].中国老年学杂志,2003;23(7):405-7.

[2009-06-06收稿 2009-07-26修回]
(编辑 袁左鸣)

城市空巢老人焦虑抑郁发生率与社会支持的相关性

谢 姣 高艳斌¹ (吉林大学护理学院,吉林 长春 130021)

摘要 目的 探讨社区空巢老人的焦虑、抑郁发生率与社会支持的相关性。方法 采用焦虑自评量表(SAS)、老年抑郁量表和一般情况问卷,对长春市南关区空巢老人进行入户调查。结果 空巢老人的焦虑、抑郁发生率均较高,与社会支持体系中的子女探望间隔时间、亲友联系以及娱乐活动有相关性。结论 社区空巢老人的焦虑、抑郁发生率与社会支持具有相关性。应加强空巢老人的社会支持体系,制定相应的干预体系和干预措施。

关键词 空巢老人;焦虑;抑郁;社会支持;相关性

中图分类号 R395.1 **文献标识码** A **文章编号** 1005-9202(2009)21-2785-02

空巢老人是指身边无子女,又无他人照顾的老人。1987年,在我国有老人的家庭中,空巢家庭所占比例只有 16.7%,而 1999 年上升到 25.8%,2002 年人口普查时,全国单身老人户按 65 岁计算占 11.5%,一对夫妇户占 11.4%^[1]。研究显示,空巢老人最突出的问题就是焦虑、抑郁和孤独感,严重影响空巢老人的身心健康^[2]。所谓个人的“社会支持系统”,是指在自己的社会关系网络中所能获得的、来自他人的物质和精神上的帮助和支援。按照服务的来源分为非正式照顾体系和正式照顾体系,非正式照顾体系是在血缘、地缘基础上形成的,包括配偶、子女、邻居、朋友等,正式照顾体系是指有政府、社区、住院者团体等提供的各种服务性照顾^[3]。大量心理学研究表明,社会孤独者身心疾病的发生率比高社会支持者要高得多。由此可见社会支持系统对缓解心理压力、维护身心健康的重要意义和巨大作用。为了解城市空巢老人的焦虑抑郁发生率以及家庭、社会对空巢老人的支持和满足情况,即焦虑抑郁发生率与社会支持的相关性,进行了本次调查。

1 对象与方法

1.1 对象 本次调查以长春市南关区为调查范围,抽查 4 个街道进行入户调查,调查对象为 60 岁以上的独居或与配偶同居的空巢老年人,排除标准:精神分裂症、其他严重器质性精神疾病患者。样本的选择采用多阶段随机抽取的方法。

¹ 长春市公安局

第一作者:谢 姣(1976-),女,讲师,主要从事内科护理学、健康评估的临床教学研究。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 焦虑自评量表(SAS):由 Zung 于 1971 年编制,含有 20 个项目,分为 4 级评分。SAS 有较高的信度和效度。与抑郁自行量表(SDS)的相关效度系数为 0.697,分半信度 $r=0.696$ 。老年抑郁量表(GDS-15)由 Brink 等 1982 年创制,具有较高的信度和效度,总分 8 分为存在抑郁症状^[4]。空巢老人的基本情况量表包括人口学资料及可能的社会支持影响因素,如子女探望间隔时间、亲友联系、娱乐活动等。

1.2.2 资料收集方式 对符合调查条件的老人实行入户调查。方法:对于能够自行填写的老人,说明情况后由老人自行填写;对不能够自行填写的老人,调查人员以口述问卷题目、老人回答方式填写。本次被调查对象 300 例,收回有效问卷 279 份,回收率 93%。

1.3 统计学方法 采用 SPSS12.0 统计软件。空巢老人的焦虑、抑郁状况的社会影响因素分析使用 Logistic 多元回归分析。

2 结果

2.1 空巢老人的一般情况 见表 1。

2.2 空巢老人的焦虑状况 调查发现,279 名空巢老人中,82 例(29.3%)存在焦虑症状,42 例(15.0%)存在抑郁症状。

2.3 空巢老人焦虑、抑郁症状的社会支持影响因素分析 分别以焦虑、抑郁为因变量,以社会支持情况为自变量进行 Logistic 多元回归分析,见表 2。