

金钱态度、主观幸福感和心理健康的关系探讨

洪雷^{1,2}, 曹慧*, 方格¹

(1.中国科学院心理研究所,北京 100101;2.中国科学院研究生院,北京 100049)

【摘要】 目的:本研究试图对金钱态度与主观幸福感及心理健康之间的关系进行探索,并试图考察主观幸福感是否能够中介金钱态度的作用。方法:采用一般心理健康量表,金钱态度量表,生活满意度量表和正性情感和负性情感检核表对 230 名研究生进行问卷调查。结果:除权力-名望维度外,金钱态度对心理健康的回归系数显著($B=0.19; -0.25; -0.18, P<0.05$),对主观幸福感的回归系数也显著,加入主观幸福感后,金钱态度对心理健康的预测作用从显著变为不显著($B=0.00; -0.04; -0.05, P>0.05$)。结论:金钱态度能预测心理健康和主观幸福感,而金钱态度对心理健康的预测作用,会被主观幸福感所中介。

【关键词】 金钱态度; 主观幸福感; 心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)03-0297-03

Interrelationship Between Money Attitude, Subjective Happiness and Mental Health

HONG Lei, CAO Hui, FANG Ge

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To explore the interrelationship between money attitude, subjective happiness and mental health, and analyze if subjective happiness can mediate the impact of money attitude on mental health. **Methods:** General Health Questionnaire, Money Attitude Scale(MAS), Life Satisfaction Scales and Positive Affect and Negative Affect Schedule were administrated to 230 graduates of the Chinese Academy of Sciences. **Results:** Except power-prestige, the regression coefficient of money attitude on mental health was significant ($B=0.19; -0.25; -0.18, P<0.05$), and on subjective happiness was also significant. But when subjective happiness was considered, the coefficient of money attitude on mental health was no more significant ($B=0.00; -0.04; -0.05, P>0.05$). **Conclusion:** Money attitude has a predicatable effect on mental health and subjective happiness; yet the effect of money attitude on mental health can be mediated by subjective happiness.

【Key words】 Money attitude; Subjective happiness; Mental health

钱越多越幸福,心理越健康么?这个话题无论在学术界还是人们的生活中都偶见争论。Diener 等人的元分析显示有钱人比穷人感到更幸福^[1]。而 Kasser 和 Ryan 发现以金钱为目标的人,通常具有较低的主观幸福感^[2]。Srivastava 等则从动机的角度对金钱与主观幸福感的关系进行了调查^[3],认为金钱和主观幸福感之间负性相关取决于寻求权力、炫耀,和克服自我疑虑这两个因素。金钱与心理健康之间的相关研究不多,但是对于主观幸福感与心理健康之间关系的研究则已经有很多了,主观幸福感越强,心理越健康^[4,5]。那么金钱对心理健康的影响会否通过主观幸福感产生影响,或者直接作用于心理健康呢?

在金钱的研究中,使用最多的是 Yamauchi 和 Templer 编制的金钱态度量表(MAS)^[6],该量表后经 Baker 等人验证修订^[7],确定为四个维度,分别是:权力-名望维度,指金钱是用来影响或衡量一个人是否成功的象征;维持-保留维度,指将金钱的使用焦点放在对未来财务规划的准备情况;不信任维度,指对金钱的使用抱持着犹豫不决、怀疑的态度;焦虑维

度,指把金钱当作是焦虑的来源,同时也是免于焦虑的方法。这四个维度分别从金钱的含义、消费的规划及态度、心理地位等角度来对金钱态度进行考察。这四个维度与心理健康、主观幸福感之间有什么样的关系呢?本研究就试图采用问卷调查的方式,对该问题进行回答。

1 对象与方法

1.1 研究对象

通过群体施测的方法,在中国科学院研究生院的研究生班级中发放问卷。发放问卷 251 份,其中回收 236 份,回收率 94.02%,有效问卷 230 份,有效率 97.46%。年龄从 21 到 33 岁,平均年龄为 24.16 ± 2.09 岁(11 人该项资料缺失)。男生 144 人,占 62.6%,女生 75 人,占 32.6%,11 人该项资料缺失。

1.2 研究工具

1.2.1 一般心理健康量表 (General Health Questionnaire) 是由 Goldberg 编制^[8],共 12 个题目,采用五点计分,效度较好,在美国受到了大量应用,并有大量的研究关注于此量表^[9],在国内由张建新课

* 香港中文大学心理系

题组进行翻译并修订使用(未发表)。得分越高,表示心理健康程度越高。

1.2.2 金钱态度量表 (Money Attitude Scale, MAS) 由 Yamauchi 和 Templer 于 1982 年编制,洪雷等翻译和修订^[10]。全量表共 20 个题目,分四个维度:权力-名望,维持-保留,不信任,焦虑。每个维度 5 个题目,采用 5 点计分。得分越高,各维度所代表的含义越强。

1.2.3 主观幸福感 采用国际上常用的测量方式:结合生活满意度量表 (Satisfaction With Life Scale, SWLS)和正性情感和负性情感检核表(Positive and Negative Affect Schedule, PANAS)来共同测量。生活满意度量表共 5 个题目,采用 6 点计分。得分越高,满意度越强。正负情感检核表分别包括 10 个正性情绪词,10 个负性情绪词,并请被试按照过去几周内的情绪体验频率进行 5 点计分的作答。

2 结 果

2.1 描述统计结果

表 1 显示金钱态度量表的四个维度的平均数和标准差,权力-名望的得分最低,焦虑的得分最高。同时表 1 还呈现了心理健康量表的总分及主观幸福感测量的三个指标的平均数和标准差。

表 1 金钱态度、心理健康和主观幸福感的描述统计结果

变量	平均数±标准差	变量	平均数±标准差
权力-名望	1.89±0.60	心理健康	3.45±0.53
维持-保留	2.36±0.67	正性情绪	3.46±0.89
不信任	2.53±0.60	负性情绪	2.46±0.51
焦虑	2.88±0.74	生活满意度	2.46±0.62

2.2 层次回归分析

首先以心理健康为结果变量,人口学变量为第一层的预测变量,其中性别以对照编码的形式进入方程,男性为 1,女性为-1。第二层进入金钱态度量表的四个维度,发现除权力-名望外,其余维度对心理健康都有显著的预测作用。第三层进入主观幸福感,结果发现,主观幸福感相关的三个指标都有显著的预测作用,而金钱态度量表的三个维度的预测作用都从显著变为了不显著。这分别是方程一到方程三的检验。为了进一步探讨发生中介作用的变量,分别在方程四到方程六中,分别在第三层中只进入主观幸福感的某一个指标。除方程一外,其余的五个方程的 R² 都在 0.001 水平上显著。见表 2。

而为了进一步探讨中介作用是否成立,必须检验金钱态度量表的四个维度是否对主观幸福感的三个指标具有显著的预测作用。见表 3。

表 2 金钱态度、主观幸福感对心理健康的层次回归分析结果(标准化 B)

变量	维度	方程一	方程二	方程三	方程四	方程五	方程六
人口学	年龄	-0.01	-0.03	-0.05	-0.03	-0.02	-0.06
	性别	0.07	0.08	0.02	-0.02	0.09	0.09
金钱观量表	权力-名望	—	-0.10	-0.11	-0.15*	-0.05	-0.11
	维持-保留	—	0.19**	0.00	0.09	0.16*	0.13
	不信任	—	-0.25**	-0.04	-0.12	-0.19**	-0.24**
	焦虑	—	-0.18*	-0.05	-0.12	-0.15*	-0.12
主观幸福感	正性情绪	—	—	0.51***	0.50***	—	—
	负性情绪	—	—	-0.33***	—	-0.30***	—
	生活满意度	—	—	0.14*	—	—	0.23**
R ²		0.006	0.18***	0.51***	0.39***	0.26***	0.23***

注:*P<0.05,**P<0.01,***P<0.001,下同。

表 3 金钱态度对主观幸福感的预测作用(标准化 B)

变量	维度	正性情绪	负性情绪	生活满意度
人口学变量	年龄	0.01	0.02	0.14
	性别	0.19**	0.06	-0.09
金钱观量表	权力-名望	0.11	0.15*	0.00
	维持-保留	0.22**	-0.14*	0.29***
	不信任	-0.25**	0.19*	-0.07
	焦虑	-0.13	0.12	-0.22**
R ²		0.15***	0.14***	0.14***

3 讨 论

从结果可以看到,在控制了年龄和性别这两个人口学变量之后,金钱态度仍能在一定程度上预测主观幸福感的三个指标。其中,权力-名望正向预测负性情绪,维持-保留显著的正向预测正性情绪和生活满意度,并负向预测负性情绪,而不信任负向预测正性情绪,正向预测负性情绪,焦虑则只负向预测生活满意度。主观幸福感的三个指标分别从两周内的情绪体验和一般性的生活感受的角度来测量,而金钱态度分别从对待金钱的意义、花钱的意义和态度以及金钱对心理的影响的角度来测量。Srivastava 等的研究中指出^[3],金钱会通过权力的追求而导致主观幸福感降低,与本研究的结果相类似,即权力-名望确实会导致较低的主观幸福感,而且本研究揭示出这种降低主要体现在权力-名望会带来更多的负性情绪,同时需要注意到权力-名望对正性情绪的预测虽然不显著,但是仍然是正向的作用趋势,可以假设权力-名望会带来更强的情绪体验,无论正向的还是负向的,但是负向情绪会更大。同时,他们还提出金钱可能因为对金钱的疑虑而影响主观幸福感^[3],不信任就是测量了这样一种态度,即越是对金钱不信任,就越会产生花钱后的疑虑,这种疑虑会通过短时间的的情绪体验来影响到主观幸福感,越多的不信任,越多的负性情绪体验,同时压抑正性情绪体验。而焦虑是一种长期的,对能否拥有足够金钱的持续的怀疑,这种怀疑影响到了长期的生活满意度,如果金钱成为了一种焦虑源,那么就会影响到生活满意度。

主观幸福感与心理健康之间具有正向的预测作

用,与之前的研究结果完全一致。但是在本研究中主观幸福感的解释率过大,到了差不多一半。除了主观幸福感本身与心理健康具有较强的相关外,主要是因为本次研究所采用的工具,心理健康量表^[8]也是测量一个月内的心理健康情况,正性情绪和负性情绪的测量是最近两周内的情绪反应^[1],所以测量的内容之间会有更强的相关。

本研究还发现金钱态度对心理健康的预测作用完全受到主观幸福感的中介,具体而言,维持-保留和焦虑维度同时受到正性情绪和生活满意度的中介,不信任维度只受到正性情绪的中介,而负性情绪并没有起到中介作用。首先,负性情绪为什么没有产生中介作用,需要将来的研究进行深入的探讨。其次,从结果可以看到,金钱态度确实影响到心理健康,越多的焦虑和不信任,都会产生心理上的压力,从而导致心理健康水平下降。但是这种压力会首先影响到对生活的态度和在生活中的情绪反应,主要是指正向的情绪反应,然后通过对生活的满意与否,以及在生活中体验到的正性情绪的多少来影响最后的心理健康。

参 考 文 献

- 1 Diener E, Biswas-Diener R. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, 125: 276-302
- 2 Kasser T, Ryan RM. A dark side of the American dream: Correlates of financial success as a central life aspiration.

- Journal of Personality and Social Psychology, 1993, 65: 410-422
- 3 Srivastava L, Bartol. Money and subjective well-being: It's not the money, it's the motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(6): 959-971
- 4 岳颂华, 张卫, 黄红清, 李董平. 青少年主观幸福感、心理健康及其与应对方式的关系. *心理发展与教育*, 2006, 3: 93-98
- 5 张宁. 研究生主观幸福感与 SCL-90 的关系. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(1): 63
- 6 Yamauchi KT, Templer DJ. "The Development of a Money Attitude Scale." *Journal of Personality Assessment*, 1982, 46: 522-528
- 7 Baker PM, Hagedorn RB. "Attitudes to money in a random sample of adults: Factor analysis of the MAS and MBBS scale, and correlations with demographic variables." *The Journal of Socio-Economics*, 2008, 37: 1803-1814
- 8 Goldberg DP. The detection of psychiatric illness by questionnaire (Maudsley Monograph No. 21). Oxford, England: Oxford University Press, 1972
- 9 Makikangas A, Feldt T, et al. The Factor Structure and Factorial Invariance of the 12-Item General Health Questionnaire (GHQ-12) across time: Evidence from two community-based samples. *Psychological assessment*, 2006, 18(4): 444-451
- 10 洪雷, 曹慧, 方格. 金钱态度量表(MAS)的信度和效度验证. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(2): 139-141

(收稿日期:2008-11-21)

(上接第 296 页)

异。这表明对于中学生自尊的影响来自于多方面,家庭婚姻状况的影响作用有限。

在家庭功能量表中,三类家庭在问题解决维度上,再婚家庭比在婚家庭显示出更高的分数,这表明中学生对家庭问题解决功能的评价,再婚家庭要优于在婚家庭。对此的一个可能解释是,再婚家庭中的家长和孩子,经历的婚姻问题以及家庭成员关系问题都比在婚家庭要更多更复杂,再婚家庭意味着家庭成员克服过去问题之后,吸取经验教训重建新生活和积极发展的更大努力,因此在问题解决方面会有更多的经验和更有意识的努力,因而表现总体来说优于在婚家庭。

线性回归分析显示,婚姻状况、家庭环境和自尊三方面,可以解释中学生行为问题的将近 20%。通过回归方程中标准化系数的值,也可以使我们更进一步了解情感介入、问题解决、角色、自尊及婚姻状况各因素,对于行为问题相对的影响大小。可以看到,其中自尊的影响是最大的,其次是情感介入、问题解决、角色。

参 考 文 献

- 1 叶苑, 邹泓, 李彩娜, 等. 青少年家庭功能的发展特点及其与心理健康的关系. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(6): 385-387
- 2 李芷若, 张凡, 何先友, 等. 家庭暴力与中学生心理素质的相关研究. *心理发展与教育*, 2007, 1: 101-105
- 3 赵小云, 郭成. 论中学生的自尊心及其培养策略. *教育探索*, 2006, 1: 100-102
- 4 罗家有, 付楚慧, 谭彩, 等. 自尊在农村中学生行为与暴力遭遇间的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 312-313, 315
- 5 汪向东, 王希林, 马弘, 编著. 心理卫生评定量表手册. *中国心理卫生杂志(增刊)*, 1999: 149-152, 318-320
- 6 王园园. 父母离异及父母冲突与初中生心理健康的关系. 北京师范大学硕士毕业论文, 2007
- 7 张勇, 李恒芬, 邹韶红, 等. 中学生抑郁症与认知倾向-D 型人格及家庭环境的研究. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(2): 174-176
- 8 汤毅晖, 黄海, 雷良忻. 青少年疏离感与家庭功能-人格的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2): 158-160

(收稿日期:2008-11-21)