

金钱态度量表(MAS)的信度和效度验证

洪雷^{1,2}, 曹慧*, 方格¹

(1.中国科学院心理研究所,北京 100101;2.中国科学院研究生院,北京 100049)

【摘要】 目的:检验金钱态度量表中文版的信度和效度。方法:采用中文版《金钱态度量表》、《社会公理问卷》对370名研究生进行问卷调查。结果:验证性因素分析结果显示量表极好地验证了原量表的四因素结构($\chi^2=323.33$, $df=164$, $RMSEA=0.051$)。四个维度的内部一致性系数和两周后的重测信度都大于0.60。四维度间有低到中等的相关(r 从0.13到0.40, $P<0.05$)。此外,与性别、社会经济地位及社会信念各维度间皆有一定相关。结论:金钱态度量表中文版具有较好的信度、结构效度和聚合与区分效度。

【关键词】 金钱态度量表;社会信念;社会经济地位

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2009)02-0139-03

Development of Money Attitude Scale and Research on Its Validity and Reliability

HONG Lei, CAO Hui, FANG Ge

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To test the validity and reliability of the Money Attitude Scale (MAS) adapted from English. **Methods:** 317 graduates from Chinese Academy of Sciences took both Money Attitude Scale and Social Axioms Survey (SAS). **Results:** Confirmatory factor analysis proves that the structure of the new MAS fit for the 4-factor structure of the English version Money Attitude Scale ($\chi^2=323.33$, $df=164$, $RMSEA=0.051$). The Cronbach's α of coefficient and of the retest in 2 weeks of the 4 factors are higher than 0.60. The 4 factors are related in a middle degree (from 0.13 to 0.40, $P<0.05$). What is more, the 4 factors are related to subjects' sex, socioeconomic status and social belief. **Conclusion:** The adapted MAS has a good reliability, structural validity, convergent validity and discriminate validity.

【Key words】 Money Attitude Scale; Social belief; Socioeconomic status

金钱在人们的生活中具有重要意义。哲学、社会学、经济学和心理学等学科都对金钱进行了关注,其中心理学通常是从金钱观或者说金钱态度上入手进行研究,研究者们编制了大量的关于金钱态度的量表,并借用这些量表来探讨金钱态度与幸福感或组织变量之间的关系^[1,2]。这方面比较出色的研究包括:Yamauchi和Templer编制的金钱态度量表(MAS)^[3],Furnham的金钱信念行为量表(MBBS)^[4]和Tang的金钱道德伦理量表(MES)^[5]。这些量表当中,使用最多的是Yamauchi和Templer编制的金钱态度量表(MAS)。他们最初编制是61个题目,后来不断有研究者对之进行修订和验证。Baker和Hagedorn^[6]比较了MAS和MBBS这两个量表,并对这两个量表的因素进行联合因素分析,得到的结果更加接近MAS量表的结构,因此建议使用MAS量表,并且在这篇文章中,确定了20个题目的、四个维度的金钱态度结构。在国内,该量表还没有得到使用。本研究试图对该量表进行翻译,并探讨中文版的信度和效度。

* 香港中文大学心理学

1 对象与方法

1.1 对象

在中国科学院研究生院的研究生班级中发放问卷。发放问卷400份,回收381份,有效问卷370份。年龄从21到33岁,平均年龄为 24.02 ± 1.50 岁(12人该项资料缺失)。男生244人,占65.9%,女生113人,占30.5%,13人该项资料缺失。

1.2 方法

1.2.1 金钱态度量表(Money Attitude Scale, MAS) 几名心理学博士生共同讨论翻译了本量表,并由拥有心理学背景的英语系教师进行回译。全量表共20个题目,分四个维度:权力-名望,维持-保留,不信任,焦虑。每个维度5个题目,采用5点计分。

1.2.2 社会公理问卷 由梁觉编制^[7],测量一般社会信念,国内已经有过修订和应用^[8],共四个维度:犬儒主义观,社会灵活观,修行正果观和精神超越观。

1.2.3 社会经济地位 在本研究中,测量了父母的受教育水平,家庭的月收入水平来估计父母的地位,并因为所有学生都来自同一所学校,不考虑学生自身的受教育水平;且为研究生,因此加入了学生的月花销情况的测量,共四个变量。根据这四个变量进行

聚类分析,把学生进行分组。

1.3 测试方法

采用集体施测方式进行问卷调查,由心理学研究生和课程导师共同担任主试。在测量两周后,其中某班学生,共32人进行了重复测量。

1.4 统计方法

数据分析采用SPSS和Lirsels8.70进行。

2 结果

2.1 验证性因素分析结果

根据原问卷的结构,进行验证性因素分析,得到: $\chi^2=323.33$, $df=164$, $\chi^2/df=1.97$, RMSEA =0.051 (90%的置信区间为:0.043-0.060), NNFI = 0.90, CFI = 0.92, AGFI= 0.90。即模型拟合较好。

2.2 问卷信度

表1显示各分量表的内部一致性信度系数和重测信度都在0.60以上。

2.3 效度分析

采用相关分析,求金钱态度量表各分量表之间的相关。结果见表2。

表1 金钱态度量表各分量表的描述统计数据 and 信度指数

	平均数±标准差	内部一致性信度	重测信度
权力-名望	1.89±0.57	0.62	0.65
维持-保留	2.37±0.67	0.62	0.72
不信任	2.50±0.64	0.64	0.67
焦虑	2.91±0.71	0.63	0.60

表2 金钱态度量表各分量表间的相关系数

	权力-名望	维持-保留	不信任	焦虑
维持-保留	0.13*	—	—	—
不信任	0.31***	0.23***	—	—
焦虑	0.40***	0.21***	0.39***	—

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

2.4 男生和女生在金钱态度量表间的差异比较

在权力-名望维度,男生的得分显著高于女生,在其它维度上得分差异不显著。见表3。

表3 男女生在金钱态度量表各量表间的差异比较(x±s)

	男生(n=244)	女生(n=113)	t值
权力-名望	1.94±0.58	1.77±0.53	2.82**
维持-保留	2.38±0.67	2.37±0.67	0.12
不信任	2.50±0.67	2.53±0.55	-0.38
焦虑	2.88±0.71	2.98±0.73	-1.19

2.5 社会经济地位和金钱态度

采用快速聚类,按照父母受教育程度、家庭月收入水平和月花销水平这四个变量,把被试进行分类,分成高社会经济地位组和低社会经济地位组,表4显示了高低社会地位组在这四个变量上的差异。在

权力-名望维度上,低地位组的得分显著低于高地位组,而在不信任维度上,低地位组的得分显著高于低地位组。见表5。

表4 高低社会经济地位组在分组变量上的差异比较(x±s)

	样本总体	低地位组 (n=53)	高地位组 (n=103)	t值
父亲的受教育程度	1.99±0.59	1.78±0.48	2.50±0.52	-12.76***
母亲的受教育程度	1.78±0.58	1.58±0.52	2.25±0.46	-11.48***
家庭月收入水平	1.66±0.59	1.45±0.51	2.18±0.43	-12.91***
个人月花销水平	2.22±0.51	2.04±0.35	2.69±0.54	-13.58***

表5 高低社会经济地位组在金钱量表上的

四个分量表上的差异(x±s)

	低地位组(n=53)	高地位组(n=103)	t值
权力-名望	1.85±0.56	1.98±0.59	-2.04*
维持-保留	2.41±0.69	2.30±0.65	1.32
不信任	2.55±0.64	2.39±0.64	2.17*
焦虑	2.91±0.73	2.89±0.70	-0.27

表6 金钱量表各分量表和社会信念各维度间的相关分析

	犬儒主义	社会灵活	精神超越	修行正果
权力-名望	0.28***	0.36***	0.21***	0.48***
维持-保留	-0.09	-0.10	-0.04	0.10
不信任	0.23***	0.08	0.21***	0.23***
焦虑	0.30***	0.14*	0.18**	0.34***

2.6 金钱态度量表和社会信念的相关分析

表6显示,除维持-保留维度外,其余维度都与社会信念各维度之间有着显著的正相关。

3 讨论

金钱态度量表所有维度的内部一致性系数和重测信度系数都大于0.6。由于每个维度的题目的数量只有5个,在考虑到每个维度的题目数量的情况下,金钱态度量表的信度系数是可以接受的。而且与Baker等人^[6]得到的0.57-0.76的信度系数相差不大。但是需要注意重测信度系数在本次的32人的测量中只在0.60-0.72之间,与原作者在第一次编制该量表时的重测信度相比较,还需要在将来的研究中进一步探讨。

在结构效度方面,因为本研究是对已有的成型量表进行翻译后的探讨,所以量表有预先的结构假设,只需要进行验证性因素分析,从验证性因素分析的结果来看,金钱态度量表的中文翻译版,在本次的研究生样本中较好的验证了Yamauchi和Templer提出的四因素结构^[3]。其中权力-名望维度是指金钱是用来影响和衡量一个人是否成功的象征;维持-保留是指将金钱的使用焦点放在对未来财务规划的准备情况;不信任是指对金钱的使用保持犹豫不决、怀疑的态度;而焦虑是指把金钱当作是焦虑的来源,同时也是免于焦虑的方法。各个维度之间的相关分

析发现四个维度之间都具有显著的相关,但是维度间只有低到中度的相关,这是维度内部的聚合效度和区分效度好的证明。

我们还比较了不同性别的学生在金钱态度量表上得分的差异,结果显示仅在权力-名望维度上的差异显著。这与男性和女性在中国的社会角色,以及传统情况下,男生更加在意权力和地位的事实相符合。这与 Baker 等人的结果^[6]一致,他们发现只有权力-名望这一维度与性别具有显著的相关。

而社会经济地位与金钱态度量表各维度的关系探讨结果发现,高地位组更加重视金钱所代表的权力-名望上的意义,而低地位组在不信任维度上得分更高,即对于钱是否花得值得这一点更加怀疑。这与高低社会经济地位组的地位和经济实力相一致。一般而言,因为低社会经济地位组拥有的金钱更少,地位更低,所以,少的金钱会让他们在花钱时更加在意买到的东西是否是用最便宜的价钱购得;低的地位,让他们不需要花大量的金钱去印证他们的地位。Baker 等人的结果^[6]显示教育程度越高,在不信任维度上的得分越低,收入水平越高,也是如此。但是他们还发现,在焦虑维度上也存在着同样的模式,但本研究却没有发现焦虑维度与社会经济地位之间的关系,这可能与本研究的被试群体是研究生有关,他们的收入在三年内是确定的,且部分学生还是依赖家庭的供养,因此对于金钱的焦虑还没有成为主要问题。

作为一种态度,金钱态度与其基本的社会信念有一定的关系。研究结果表明,金钱态度量表的测量结果满足这一假设。除了维持-保留外,其余的三种态度都与社会信念有低到中度的相关关系。根据 Leung 等人的定义^[7],犬儒主义观实际是基于原本的人性本恶观修订而成,人性本恶观是指人们相信人性本恶,认为社会上充满了偏见,对人不信任;社会灵活观则是指中国人更重视的按照不同的情景而采用不同的行为方式;修行正果观指人们相信只要努力工作和理性思考就会产生积极的结果;精神超越观则是指相信超自然力的存在和宗教作用。而权

力-名望取向者通常具有灵活的交际手腕,并对于人性的阴暗面有所了解,并且通常更加相信只要努力就有结果,所以他们会有更高的控制感并会去追求更高的控制感,因此权力-名望与社会信念,尤其是社会灵活和修行正果之间具有中等程度的正相关。在本文中的焦虑型的金钱态度是指对金钱使用的担心和焦虑,与焦虑这种心理疾病的概念并不一样。从本研究的结果可以看到,这种对金钱焦虑的人,虽然他们认为努力会有报酬,但是同时也相信世界是本恶的,对人性从基本上是不信任的。但社会信念是否是金钱态度的前因变量还需要将来的因果研究进行探讨。

参 考 文 献

- 1 Srivastava A, Locke EA, Bartol KM. Money and subjective well-being: It's not the money, it's the motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80: 959-971
- 2 Tang LP, Gilbert PR. Attitudes toward money as related to intrinsic and extrinsic job satisfaction, stress and work-related attitudes. *Personality and Individual Difference*, 1995, 19(3): 327-332
- 3 Yamauchi KT, Templer DJ. The Development of a Money Attitude Scale. *Journal of Personality Assessment*, 1982, 46: 522-528
- 4 Furnham A. Many sides of the coin: the psychology of money usage. *Personality and Individual Difference*, 1984, 5(5): 501-509
- 5 Tang LP. The meaning of money: Extension and exploration of the money ethic scale in a sample of university students in Taiwan. *Journal of organizational behavior*, 1993, 14: 93-99
- 6 Baker PM, Hagedorn RB. Attitudes to money in a random sample of adults: factor analysis of the MAS and MBBS scale, and correlations with demographic variables. *Journal of Socio-Economics*, 2008, 37: 1803-1814
- 7 Leung K, Bond MH, et al. Social axioms, the search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of cross-cultural psychology*, 2002, 33(3): 286-302

(收稿日期:2008-10-20)

(上接第 172 页)

- 5 Taylor GJ, Bagby RM, Parker JDA. *Disorder of affect regulation: Alexithymia in Medical and Psychiatric Illness*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997
- 6 朱熊兆, 王晓燕, 黄瑛, 等. 不同程度述情障碍者威斯康星卡片分类测验的比较研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(2): 132-133
- 7 朱熊兆, 胡绍云, 蚁金瑶, 等. 抑郁发作患者的述情障碍特征. *中国行为医学科学*, 2005, 14(12): 1073-1074
- 8 Ogrodniczuk JS, Piper WE, Joyce AS. Alexithymia as a predictor of residual symptoms in depressed patients who re-

spond to short-term psychotherapy. *Am J Psychother*, 2004, 58: 150-161

- 9 Motan I, Gençöz T. The Relationship Between the Dimensions of Alexithymia and the Intensity of Depression and Anxiety. *Turk Psikiyatri Derg*, 2007, 18: 333-343
- 10 朱熊兆, 姚树桥, 蚁金瑶. 神经症患者述情障碍及其特征的探讨. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(3): 276-278
- 11 Cedro A, Kokoszka A, Popiel A, et al. Alexithymia in schizophrenia: An exploratory study. *Psychol Rep*, 2001, 89: 95-98

(收稿日期:2008-09-23)