

青少年品行问题行为倾向问卷的初步编制

张俊涛^{1,2,*}, 陈毅文¹, 田树军^{*}, 杨东岳^{*}

(1.中国科学院心理研究所,北京 100101;2.中国科学院研究生院,北京 100049)

【摘要】 目的:探讨我国青少年学生的品行问题行为倾向并编制相应的测量工具。方法:首先采用自下而上的思路进行深度访谈,探索在我国青少年学生中多发的品行问题行为并形成试测问卷;然后经小样本试测,运用探索性因素分析提取三个因素,形成修改问卷;最后对 1923 名青少年学生施测,使用验证性因素分析修正因素结构,形成正式问卷。结果:青少年学生中多发的行为问题包括违规行为、成瘾行为和攻击行为,分别对应问卷中的违规倾向、成瘾倾向和攻击倾向;量表的结构方程模型拟合良好($\chi^2=316.447$, $df=74$, $\chi^2/df=4.276$, $GFI=0.974$, $AGFI=0.964$, $RMSEA=0.042$),各项信效度指标良好(内部一致性系数 $\alpha=0.797$)。结论:青少年品行问题行为倾向问卷具有良好的信效度。

【关键词】 品行问题;行为倾向;青少年学生

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)03-0321-03

Development of a Conduct Problem Tendency Inventory for Adolescents

ZHANG Jun-tao, CHEN Yi-wen, TIAN Shu-jun, YANG Dong-yue

Institute of Psychology CAS, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective: To investigate the manifestation of conduct problem behavioral tendency and to develop a corresponding inventory. **Methods:** Deep interviews were conducted to explore the frequently-occurring of conduct problem and then a preliminary inventory was developed. Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis was used to explore and confirm the factor structure of conduct problem inventory for adolescents. **Results:** Using exploratory factor analysis, we found three factors corresponding to violation tendency; addiction tendency and aggression tendency. Using confirmatory factor analysis, we revised the structural equation model. ($\chi^2=316.447$, $df=74$, $\chi^2/df=4.276$, $GFI=0.974$, $AGFI=0.964$, $RMSEA=0.042$). The revised edition had good reliability (Cronbach's $\alpha=0.797$) and validity. **Conclusion:** The reliability coefficient and validity coefficient of the inventory are valid.

【Key words】 Conduct problem; Behavioral tendency; Adolescent students

品行问题(conduct problem)又称反社会行为,是外部问题行为的一种,研究者有多种不同分类方法。Achenbach 根据有无攻击性将其分为两个相关而又独立的维度,即过失行为(如撒谎、偷窃、逃课、吸毒、破坏公共财物等)和攻击行为(如打架、不服从、挑衅、威胁他人等);Frick 根据破坏-非破坏、公开-隐蔽两个维度将品行问题分为四类:对抗(opposition)、攻击(aggression)、财产侵犯(property violations)和身份违反行为(status violations,像逃学之类的违反其学生身份的行为)等等^[1]。青少年的品行问题与一系列不利于健康和社会成就的内容联系在一起,如学业失败、被捕、吸毒、性病、怀孕、伤害和死亡^[2,3]。

行为倾向又称行为意向,是个体在特定情景中对特定态度对象作出某种反应的倾向。个体在实施品行问题行为之前一定有特定的心理准备,即有潜在的危险性,但不一定已经成为现实。尽早发现青少年的品行问题行为倾向,有助于预防和矫治工作。目

前并没有适合国内使用的测量青少年品行问题行为倾向的量表。Achenbach 儿童行为检查表、Rutter 儿童行为问卷、Conners 儿童行为量表可用于儿童品行问题的检查,由家长或教师进行评定的^[4],但它们都不适用于 16 岁以上智力及人格基本正常的青少年学生。根据日本长岛贞夫等人编制的 PPCT 修订而成的问题行为早期发现测验适用于检测中小学生的行为问题,测量对人际关系不适应、情绪不稳定和学习不适应三个维度^[5],更趋向于测量内部问题行为而不是品行问题行为。

基于以上研究现状,本研究认为可以采用由下而上的思路,通过对师生的深入调查,编制适用于青少年品行问题行为倾向测量的本土化工具。

1 对象与方法

1.1 被试

对山东省德州职业技术学院教师(8人)、学生管理人员(5人)和学生(30人)进行深度访谈,共计 43 人。

选取山东省德州职业技术学院高职学生(82人)

【基金项目】 中国科学院知识创新工程重要方向项目(KSCX2-YW-R-130)

通讯作者:陈毅文; *德州职业技术学院

和中职学生(93 人)进行小样本测量。共计 175 人。

选取山东省德州职业技术学院、德州市第一中学,德州学院三所学校学生为被试,共发放问卷 1923 份,回收有效问卷 1820 份,有效率达 94.6%。其中高职一年级学生 648 人,男生 322 人,女生 298 人,平均年龄 20 岁;中职一年级学生 665 人,男生 264 人,女生 383 人,平均年龄 18 岁;高中一年级学生 285 人,男生 140 人,女生 125 人,平均年龄 17 岁;普通大学一年级学生 222 人,男生 86 人,女生 133 人,平均年龄 21 岁。69 人性别信息缺失。

1.2 程序

1.2.1 深度访谈 选取部分学生、教师和学校管理人员进行半结构化访谈,提纲包括:基本信息,学生都有哪些问题行为,学生发生问题行为时的想法是什么。根据访谈的结果,编辑出试测项目 40 项,形成试测问卷。

1.2.2 小样本测量并建立结构模型 经过小样本测试和探索性因素分析,逐步删去以下项目:①载荷小于 0.40 的项目;②因素分析得到的维度归属与原来假设不一致的项目;③多负荷或双重负荷严重的项目。确定 26 个项目的问卷,进行大样本测量。

1.2.3 大样本测量并修改结构方程模型 由经过心理测量培训的教师担任主试在本班教室内进行统一施测。为了对潜在变量与观测变量的关系假设的合理性进行验证,进而从整体关系及各个方面对所测的心理特质结构进行量化分析,根据以下标准进行

验证性因素分析后对模型进行修正。据分量表修正指数结果,在残差相关对模型拟合度影响较大的项目中进行筛选;据总量表修正指数结果,在残差相关对模型拟合度影响较大的项目中进行筛选;以上两项发生冲突时,调整有关项目以获得最优的分量表及总量表拟合度。最后确定 14 个项目的正式问卷,作为青少年学生问题行为倾向问卷的正式版本。

1.2.4 效标获得 从大样本中随机抽取 3 个班,使用统一编制的学生问题行为评价表,由班主任对该班学生的问题行为状况做出评价,分师评违规倾向、师评成瘾倾向和师评攻击倾向三个维度,共发放表格三份,回收三份,有效样本量为 85 人。

2 结 果

2.1 探索性因素分析

应用主成分法按均等变异正交旋转法对问卷进行因素分析,结合特征值、方差贡献率和构想假设,指定提取三个因子。其中,因素一包括 13 个项目,因素二包括 7 个项目,因素三包括 6 个项目。因素 1 的项目主要描述学生对校规校纪和学校管理方面的反感程度,命名为违规倾向。因素 2 的项目主要描述学生问题吸烟和问题饮酒的心理倾向,命名为成瘾倾向。因素 3 的项目主要描述学生实施攻击或破坏行为的心理倾向,命名为攻击倾向。各因子的特征值和方差贡献率见表 1;因子内各项目的因子载荷见表 2。

表 1 修订后各因子的特征值和方差贡献率

成分	未旋转			旋转后		
	特征值	解释的方差(%)	累积解释的方差(%)	特征值	解释的方差(%)	累积解释的方差(%)
1	6.018	23.144	23.144	4.437	17.067	17.067
2	2.245	8.636	31.781	2.901	11.160	28.226
3	1.719	6.613	38.393	2.643	10.167	38.393

注:因素分析的项目数为 26

2.2 验证性因素分析结果

进行大样本测试后,基于探索性因素分析的结果,对所得数据使用 Amos5.0 进行结构方程模型分析,采用极大似然法对三个分量表及总量表的结构进行了验证性因素分析并修正模型,对残差相关过大影响拟合度的项目进行筛选后,得到了 14 个项目的正式问卷。表 3 为分量表和全量表的验证性分析结果。正式问卷的结构模型见附图。

2.3 信效度分析

2.3.1 内部一致性信度 三个分量表 Cronbach α 系数分别为违规倾向:0.686 成瘾倾向:0.633 攻击倾向:0.607,总量表 Cronbach α 系数:0.797。

2.3.2 项目与分量表的相关 所有项目与分量表总分之间的相关系数均在 0.59 以上,且在 0.01 水平上达到显著。

2.3.3 分量表之间的相关 对三个分量表的得分进行相关性检验,分量表之间的相关系数分别为:0.422,0.495,0.418。

2.3.4 效标关联效度 将班主任评价的学生问题行为分数作为效标,检验测量结果与学生行为表现之间的相符程度。学生自评的违规倾向与班主任的违规倾向评分之间($n=85, r=0.458, P<0.001$)、学生自评的攻击倾向与班主任的攻击倾向评分之间($n=85, r=0.376, P<0.001$)存在显著的中度正相关;学生自评

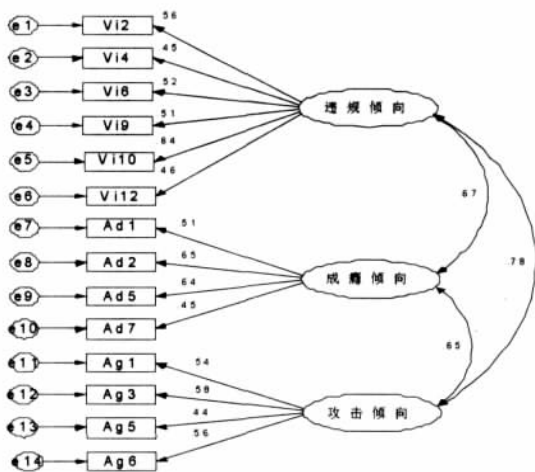
的成瘾倾向与班主任的评价没有相关。

表2 各项目的因子负荷

编号	项目	因子1	因子2	因子3
Vi1	学校管得太严了,我感不到一点儿自由	0.718		
Vi2	人在课堂上,我却总想出去上网	0.604		
Vi3	我不愿意去干涉别人,别人也不要来干涉我	0.595		
Vi4	我感觉自己压力很大,得不到排解	0.591		
Vi5	如果老师讲得不好,我就睡觉或听MP3	0.582		
Vi6	大多数校规校纪对学生不公平	0.551		
Vi7	我觉得在課堂上学习就是受罪	0.534		
Vi8	因为上网,我耽误了很多事情	0.522		
Vi9	老师们经常无缘无故地批评人	0.512		
Vi10	学校管得越严,我就越不愿遵守学校纪律	0.504		
Vi11	我明白老师管我是对我好,但我控制不住自己	0.491		
Vi12	学生在课堂上打闹是因为课程没有意义	0.484		
Vi13	法律只能管住老实人	0.414		
Ad1	吸烟只是我发泄无聊的一种方式而已		0.789	
Ad2	吸烟让我交到很多朋友		0.699	
Ad3	吸烟让我很放松		0.695	
Ad4	我烟瘾很大		0.497	
Ad5	和朋友们一起喝酒,醉了才痛快		0.489	
Ad6	我很讨厌喝酒		-0.488	
Ad7	我酒瘾很大		0.461	
Ag1	在情绪不好时,我以伤害自己的方式解脱			0.721
Ag2	我常故意伤害自己			0.721
Ag3	烦躁起来总会作一些出格的事			0.550
Ag4	我无故大发脾气,乱摔东西			0.537
Ag5	我烦闷时常去打墙或类似的东西			0.524
Ag6	我认为情绪不好时摔东西完全没有错误			0.433

表3 分量表和全量表的拟合指数

分量表	违规倾向	成瘾倾向	攻击倾向	全量表
χ^2	19.459	9.078	1.700	359.444
df	9	2	2	74
χ^2/df	2.162	4.539	0.850	4.857
GFI	0.996	0.998	1.000	0.972
AGFI	0.992	0.988	0.998	0.960
CFI	0.992	0.992	1.000	0.934
TLI	0.987	0.977	1.001	0.919
NFI	0.986	0.990	0.998	0.919
RMSEA	0.025	0.044	0.000	0.046



附图 正式问卷的结构方程模型

3 讨论

本测验编制的出发点针对青少年学生的品行问题,因而不包括学习方面和情绪方面的问题行为,也

不包括注意力缺陷或活动过度问题行为(HA)。根据深度访谈的结果,结合已有的理论研究,我们认为青少年的品行问题可以根据其行为损害的对象和主体获益的情况分为三类:违规行为、成瘾行为和攻击行为,分别对应问卷中的违规倾向(Violation Tendency)、成瘾倾向(Addiction Tendency)和攻击倾向(Aggression Tendency)。这种划分实际上是将 Jinghong Liu 的行为不良类问题行为(Delinquency)一分为二,而保留了攻击性问题行为(Aggression)做为另一类^[6]。违规行为通过违反规则来获取利益或心理补偿,它的破坏对象是规则而不是人或物。成瘾行为损害的对象是个体自身,同时没有受益者。成瘾行为指物质滥用的行为而不包括行为成瘾。根据研究所在地的实际情况,在物质滥用中,我们排除了吸食药物和毒品的项目,这可以根据不同地区的特点决定是否加入量表。攻击行为以物品、他人或自身为损害对象,个体不能从中获得实际利益,但可以宣泄由于受到挫折而积累起来的心理能量。青少年之间的攻击行为已经成为校园安全的重要隐患并与其它心理问题有密切关系,主要有打架斗殴、强抢东西、索取财物、毁坏物品等^[7,8]。我们认为,攻击性行为中还应包含自我伤害行为,它与对外的攻击有很高的相关。

使用行为倾向来命名维度出于以下考虑:测验的结果不是个体实施问题行为的量,而是个体实施问题行为的心理倾向性。对应三种主要的品行问题,就有三种特定的行为倾向。如成瘾倾向指青少年有向物质滥用方面发展的可能性,却不一定表示个体已经沉溺其中;攻击倾向较强的个体可能因为没有触发事件而未实施。已有的儿童行为量表采用从行为到心理的研究路线,即从儿童实施问题行为的量推测其心理状态。本研究采用的是从心理到行为的相反路线,通过测量青少年的行为倾向性来预测其实施品行行为问题的可能性。在同样的情境或刺激之下,行为倾向性强的个体更趋向于采取特定的行为反应。

综合 Cronbach α 系数、项目与所属分量表的相关和分量表之间的相关系数,表明各维度内部及整个量表内部的一致性较高。效标关联效度的考察中,违规倾向和攻击倾向维度的效标效度良好,成瘾倾向的效度较差,这可能是效标存在问题造成的。因为班主任对学生的吸烟和饮酒情况较难了解,因此所做评价可能与实际情况有较大差距。从数据分布中也发现师评成瘾倾向区分度较差。

(下转第 326 页)

表 4 婚姻倦怠问卷及各因素与离婚意向的相关

	总问卷	因素 1	因素 2	因素 3
离婚意向	0.568***	0.522***	0.507***	0.492***

表 5 不同婚龄城市已婚人士婚姻倦怠的比较

婚龄	样本容量	平均数 ± 标准差	F	显著性
结婚0-3年	244	51.21 ± 19.752		
结婚4-9年	201	51.28 ± 17.919	2.689*	0.046
结婚10-20年	156	56.49 ± 23.073		
结婚20年以上	39	51.21 ± 19.917		

3 讨 论

在项目分析的基础上，探索性因素分析的结果表明，本研究所提出的 3 因素结构模型的累计方差解释量为 63.584%，各项目在所属因素上的负荷都在 0.5 以上，而验证性因素分析的结果则表明，3 因素模型在 χ^2/df 、GFI、CFI、NFI、IFI、TLI、RMSEA 等拟合指标上都明显优于单因素模型，所有这些结果与梅敏君等在中国教师样本中对于 BM 的修订结果基本一致^[10]，表明在以后的研究中，可以依据 3 因素模型对 CBM 的内在结构进行科学合理的解释。

一般认为，信度系数 > 0.8，表明问卷信度较高^[11]。本研究结果显示，总问卷的克隆巴赫 α 系数和分半信度均在 0.9 以上，各因素的克隆巴赫 α 系数和分半信度也都大于 0.8，表明 CBM 是稳定、可靠的。

本研究采用离婚意向问卷作为同时效标，对 CBM 的效度进行考察。研究结果表明，离婚意向与 CBM 的三个因素的相关都达到极其显著的水平，表明婚姻倦怠问卷具有较高的同时效度。

中国很早就有婚姻的“七年之痒”一说，上海 19 个区县婚姻登记中心的调查显示，31 岁到 40 岁的夫妇组成的家庭是离婚的最高峰年龄段，结婚 11 年到 20 年成为了婚姻的瓶颈期，“七年之痒”延迟到十一年^[12]。本研究结果表明，结婚 10-20 年的城市已婚

人士的婚姻倦怠水平显著高于其它婚龄组，这一结果一方面支持了紫蕾的调查结果，另一方面也支持了婚姻倦怠问卷的区分效度。

参 考 文 献

- 田岚. 中国改革开放后的离婚率与离婚方式探析. 比较法研究, 2004, 6: 31-41
- 程灶火, 谭林湘, 杨英, 等. 中国人婚姻质量问卷的编制和信效度分析. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(3): 226-230
- 张河川, 陆海音, 郭思智. 高校女教师婚姻质量与心理社会因素. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(8): 534-536
- Pines M. Marriage burnout: A new conceptual framework for working with couples. Psychology in Private Practice, 1987, 5: 31-44
- Pines M. Couple burnout—causes and cures. New York and London: Routledge, 1996
- Pines M. The relationship between career and couple burnout: Implications for career and couple counseling. Journal of Employment Counseling, 2003, 40(3): 50-64
- Dail LF(美)著. 阳志平译. 工作评价—组织诊断与研究实用量表. 中国轻工业出版社, 2003
- Webster PS. Effects of childhood family background on adult marital quality and perceived stability. American Journal of Sociology, 1995, 101: 404-432
- Enzmann D, Schaufeli WB, Janssen P, et al. Dimensionality and validity of the burnout measure. Journal of Occupational and Organizational Psychology, 1998, 71(4): 331-351
- 梅敏君, 李永鑫. 倦怠问卷 BM 的结构研究. 心理科学, 2006, 29(2): 409-411
- McDonough PG. Amount of error in measurement reliability. Fertil Steril, 2003, 80(5): 1287-1288
- 紫蕾. 中国人婚姻进入“猝死”阶段. 39 健康网. <http://www.panjk.com/a1/woman/200707/2007070435439.shtml>, 2007

(收稿日期: 2008-11-30)

(上接第 323 页)

参 考 文 献

- Mash EJ, Wolfe DA. Abnormal child psychology (2 edition). Wadsworth, 2002. 192-193
- Bruce GSM, Aria DC, et al. Student-school bonding and adolescent problem behavior. Health Education Reserch, 1999, 14(1): 99-107
- 张俊涛, 陈毅文, 吴卫东. 669 名中职生品行问题倾向与学习倦怠、自测健康的相关研究. 中国行为医学科学, 2009
- 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理

- 卫生杂志(增刊), 1999. 45-59
- 周步成, 等. 问题行为早期发现测验手册, 1991
- Liu J. Childhood externalizing behavior: Theory and implications. Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing, 2004, 17(3): 93-103
- 罗家有, 方俊群, 晏强, 等. 3620 名农村中学生暴力遭遇及其行为问题研究. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(6): 640-643
- 刘霞, 赵淑英, 张跃兵. 某市中学生校园暴力行为及相关因素分析. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(4): 420-422

(收稿日期: 2008-11-26)