

群体相对剥夺前因及对集群行为的影响

——基于汶川地震灾区民众调查的实证研究

●张书维^{1,2} 周洁¹ 王二平¹

(1.中国科学院心理研究所,北京 100101 2.中国科学院研究生院,北京 100049)

摘要:相对剥夺指相对于参照群体,现实中人们缺乏某种渴望拥有的东西的状态。当个体将自己所属群体的现状或结果与某一外群体相比,感觉本群体处于一种弱势或不利的地位时即产生群体相对剥夺。本研究通过对都江堰市、绵竹市、什邡市三地 309 个灾民为期一周的问卷调查,分析探索灾民群体相对剥夺的心理及行为机制。研究发现,个体与群体相对剥夺显著正相关,双重剥夺下的灾民更倾向参与集群行为。对于城镇灾民,正当性和可行性作用于灾民对群体相对剥夺的感知,通过情感的中介影响集群行为;对于农村灾民,正当性、可行性、责任性和群体支持皆是群体相对剥夺认知成分的前因变量,群体认同对情感与集群行为的关系具有调节作用。

关键词:个体相对剥夺 群体相对剥夺 群体认同 集群行为

中图分类号:B845.67 文献标识码:A 文章编号:1672-6162(2009)04-0069-09

1 问题提出

改革开放以来,我国社会贫富差异愈益加剧,已成为不容忽视的事实。伴随着这个问题的另一现象也不应陌生——虽然人们的生活状况普遍远远超过改革前,但不满情绪并未减少。所谓“端起碗来吃肉,放下筷子骂娘”的现象比比皆是。Stoffer 等的相对剥夺(Relative Deprivation, RD)概念恰可解释这种现象^[1]:个体的生活和工作满意感并非依赖绝对的、客观的标准来衡量,而是以周围的人为参照群体(Reference Group)进行评价。比较的结果若是自己处于较低地位,就会产生“相对剥夺感”。Walker 和 Pettigrew 认为,个体的相对剥夺反映了其在现实中缺乏某种渴望拥有的东西的状态^[2]。Crosby, Folger 和 Martin 还发现,个体也可以自我的过去及对未来的期望和价值标准作为参照系,通过时间上的纵向比较而产生相对剥夺感^[3,4]。无论是人际比较(Interspersal Comparisons)还是时间比较(Temporal Comparisons),一旦个体感知到相

对剥夺的存在,就会因此而引发一系列情绪及行为反应^[5],如沮丧、愤怒等,或向更高社会地位群体的流动^[6]。

现实社会中,个体总是归属于各种群体,个体的不同身份(如年龄、性别、职业等)往往代表着相关社会群体的典型特征。当个体将自己所属群体的现状(Situation)或结果(Outcome)与某一外群体相比(Intergroup Comparisons),感觉本群体处于一种弱势或不利的地位时,就会产生群体相对剥夺(Fraternal/group Relative Deprivation)^[7]。Tougas 和 Beaton 的研究表明,群体相对剥夺是个体相对剥夺(Egoistic/Personal/Individual Relative Deprivation)概念的延伸与推广^{[8]119-135}。感知到个体相对剥夺的成员往往也伴随着群体相对剥夺的体验^[9],且个体在群体中的相对劣势能够加强其群体相对剥夺感^[10]。那么,具体哪些因素引发群体相对剥夺?群体相对剥夺一旦产生,又会导致何种后果?本研究试图探明这两个问题。

2 文献综述与研究假设

迄今为止的研究,关于群体相对剥夺的前因变量,受关注较多的有正当性(Legitimacy)、可行性(Feasibility)、责任性(Responsibility)与群体支

收稿日期:2009-06-09

基金项目:国家自然科学基金重点项目(70731004)

中国科学院知识创新工程重要方向项目(KKCX1-YW-05)

作者简介:张书维(1984-),男,云南德宏人,中国科学院博士研究生,研究方向:组织心理、公共管理。

持(Group Support)。

(1)正当性指与参照群体相比,成员是否认为本群体的现状是当然的^[11]。如果成员相信群体目前的差异是合理的或正当的,即使他们已感知到本群体处于弱势地位,也不大会流露出不满的情绪^{[8]239-264}。反之,倘若成员认为群体的现状是不合理的或非正当的,就会增强群体相对剥夺的感知,并引发愤怒。

(2)可行性指成员认为本群体的现状在今后可获得改善的可能性。包括三个子维度的评价:群体间地位关系的稳定性(Stability);群体边界的渗透性(Permeability);群体效能(Efficacy)^{[12]292}。如果成员认为群体间地位的差异是稳定的,低地位群体很难升至高地位群体,且群体改变现状的能力不足时,可能导致成员较高的群体相对剥夺。反之,当评价结果是稳定性低,可渗透性高,群体效能强时,可推测成员的群体相对剥夺不显著。

(3)责任性指对群体现状的归因。责任性的评价将焦点从群体内部转到群体外部。它可能增加人们对事件理解的确定性,高确定性情境下的外部责任归因,会使成员更明显地感知到群体相对剥夺,从而将沮丧转化为愤怒^{[12]292-313}。

(4)最后,当成员遭遇某一不利局面时,如果能得到来自本群体情感、物质等方面的支持,会减弱其对群体相对剥夺的感知;否则,将加剧其群体相对剥夺感^[13]。

已有研究仅仅分别验证了这些因素对群体相对剥夺感的作用。对于责任性的研究,还出现了不同的结果,Walker等人发现导致环境相对剥夺的责任外归因反而压制了成员的行为意愿^{[8]288-312}。上述四个前因是否同时对群体相对剥夺的认知成分起作用,现有研究并未对此加以证实。因此,提出研究假设一:

H1:正当性、可行性、责任性与群体支持至少两个因素同时作用于成员群体相对剥夺的认知:

H1a:正当性是灾民群体相对剥夺认知成分的前因变量之一;

H1b:可行性是灾民群体相对剥夺认知成分的前因变量之二;

H1c:责任性是灾民群体相对剥夺认知成分的前因变量之三;

H1d:群体支持是灾民群体相对剥夺认知成分的前因变量之四。

群体相对剥夺会导致什么行为?Wright等人研

究发现,长期的群体相对剥夺易引发成员参与的集群行为(Collective Behavior/Action),其目的是为了改善整个群体的现状^[14],如罢工,示威甚至暴动等^{[8]200-236[15]}。我国目前的群体性事件,即部分群众与行政当局或强势社会集团的对抗性冲突,就是一种典型的集群行为。因此,本研究着重探讨感知到的群体相对剥夺与各种形式的集群行为意向的关系。现实生活中,某次具体集群行为的爆发往往是偶然的,无法准确预知。而真正的集群行为也难以在研究环境中模拟。故通过问卷调查集群行为意向来预测作答者的行为反应就成为研究者普遍使用的方法。社会心理学有关态度-行为关系的理论已证明行为意向是与行为最接近的变量^[16,17]。

个体在相对剥夺的情境下,往往伴随着负性情绪反应,以不满和愤怒为主^[18]。Smith和Zomeren等人的研究显示,较之相对剥夺的认知成分(Cognitive Components of RD),相对剥夺的情感成分(Emotional/Affective Components of RD)对后继行为的动机作用更强^{[8]91-115 [15]}。因而可以推断,群体相对剥夺的情感成分对集群行为的预测力更高。Smith等人通过邮件对某一组织的调查发现,群体愤怒(Group-based Anger)是组织内部成员的弱势感知与抗议意愿的中介^[19]。目前尚无研究证实社会群体成员相对剥夺的认知成分、情感成分与集群行为三者之间的关系。据此提出研究假设二:

H2:灾民群体相对剥夺的情感成分是其认知成分与集群行为的中介变量。

群体相对剥夺的概念尚无法完全解释,同处于弱势群体,为何部分成员对此有着更强烈的不满乃至为改变群体现状而积极行动,而更多的人却甘于忍受?平时,群体相对剥夺(的作用)不易显现。当发生重大社会变故时即表现得较为明显。我们在5.12汶川地震后的应急服务工作中发现,无论是遇难学生家长抑或山区教师,为群体利益而呼喊并付诸行动者并非都是受灾最严重的。本研究尝试用社会认同理论(Social Identity Theory)解释此类现象。Tajfel认为,社会认同是自我概念的一部分,来源于个体对其属于某一特定社会群体的认识,同时认识到作为该群体成员所能获得的情感 and 价值意义^[20]。对所属群体的社会认同凸显时,人们更倾向于做群际比较,使得成员的个体相对剥夺感下降,群体相对剥夺感上升^[10],成员对感知到的群体相对剥夺更加不满^[6],易导致集群行为^[21]。因此,群体认同可能对群体相对剥夺与集群行为的关系有调节作用。据此提

出研究假设三：

H3：群体认同调节群体相对剥夺产生的消极情绪与集群行为的关系：

H3a：高群体认同的成员，群体相对剥夺情境下的消极情绪越高，越是可能选择集群行为应对；

H3b：低群体认同的成员，群体相对剥夺产生的消极情绪与集群行为选择无显著相关。

由于群体认同是群体相对剥夺的重要心理基础，那么群体相对剥夺的四个前因变量是否会通过成员的群体认同影响其行为选择？研究发现，正当性能诱发弱势群体成员的群体认同^[22]；可行性越低，成员的社会认同往往越强烈^[6]；负性结果的外归因亦会加强成员对本群体的认同^[23]；当体验到来自群体的支持时，成员对本群体的认同也会增加（无论此时该群体是否处于弱势地位）^[24]。

本研究的理论模型如图 1 所示。

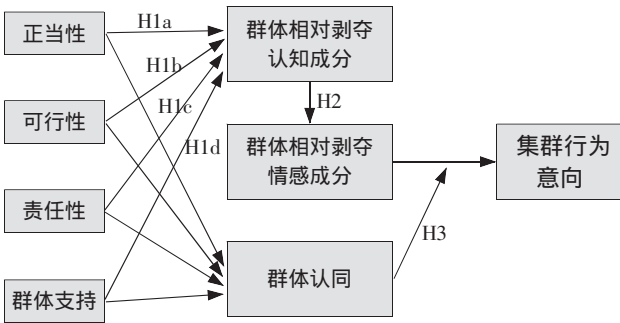


图 1 灾民群体相对剥夺的理论模型

相对剥夺是任何社会中都普遍存在的社会现象，在以改革为特征的社会转型时期或因灾难而导致的生活剧变之际则尤为突出。汶川地震灾区为研究改革与灾变双重作用下民众的相对剥夺状况提供了可能。震后的灾区百废待兴，当地政府面对来自各种群体的诸多利益诉求无法也不可能一次给予完全满足。这一时期灾民可能感知到更加明显的群体相对剥夺。“正如水最容易从水桶最短的一块木板外溢一样，社会风险容易在承受力最低的弱势群体身上爆发。”^[25]群体相对剥夺与集群行为联系密切，而弱势群体的集群行为往往给公共安全和稳定带来严重影响。因此，本研究主要关注“5·12”地震后有关灾区民众群体相对剥夺的前因变量及其对集群行为的影响。通过收集灾区部分民众相对剥夺的相关数据，分析探索灾民相对剥夺的心理机制，旨在为政府提高公共管理水平和维护社会稳定提供科学建议。

3 数据来源与研究方法

3.1 样本选取

研究人员向来自四川省都江堰市、绵竹市和什邡市的 334 名灾民分发了调查问卷，回收有效问卷 309 份，其中都江堰市 126 份、绵竹市 88 份、什邡市 95 份。有效回应率为 92.5%。对回收的问卷进行初步统计，结果如下：城镇灾民 174 人，农村灾民 135 人；男性 133 名，平均年龄 42.5 岁（标准差 SD=14.2）；女性 164 名，平均年龄 37.6 岁（标准差 SD=11.9）。另有 12 名性别不详。被调查者中，汉族占到了总数的 96.1%。有 26.6% 的灾民表示此次地震中有直系亲属伤亡。受教育程度以初中为主，占全部被调查者的 44.6%，余下依次是高中及中专（30.0%）、小学（14.2%）、大专及本科（9.1%），另有 6 名（2.0%）的被调查灾民不识字，是通过研究人员念读原题并解释，待其理解且作答后由研究人员代为填答的。城镇被调查者的职业状况见表 1。

3.2 研究方法

使用本研究课题组自编的“城乡居民社会态度调查问卷”进行调查。问卷分为城镇版和农村版，二者区别在于城镇版以职业群体划分，参照群体是公务员群体；农村版不再细分职业，直接以城里人为参照群体。之所以将问卷分为城镇和农村两个版本，并分别设置不同的参照群体，是基于对现实国情的考虑：城镇中，职业群体是目前最广泛存在而相对清晰的社会群体^[26]，而公务员群体则在所有职业群体中被公认处于强势地位；中国多年来城乡二元的社会结构及贫富差距使得农村人普遍向往城镇生活，因此城里人也就成为农村人最基本和普遍的参照群。

表 1 城镇灾民职业状况分布

| 职业情况 | 人数(人) | 百分比(%) | 累积百分比(%) |
|-----------|-------|--------|----------|
| 党政机关人员 | 3 | 1.7 | 1.7 |
| 国有/集体企业职工 | 11 | 8.1 | 9.9 |
| 事业单位人员 | 19 | 11.0 | 20.9 |
| 三资企业职工 | 4 | 2.3 | 23.3 |
| 个体经营 | 15 | 8.7 | 32.0 |
| 离退休 | 38 | 22.1 | 54.1 |
| 无职业/失业 | 45 | 26.2 | 80.2 |
| 自由职业 | 27 | 15.7 | 95.6 |
| 学生 | 4 | 2.3 | 98.3 |
| 其他 | 3 | 1.7 | 100.0 |
| 合计 | 172 | 100.0 | |
| 缺失 | 2 | | |

问卷使用四点和五点的 Likert 型量表。考虑到经济相对剥夺是相对剥夺最确定和易操作的变量,因此通过询问灾民目前的经济状况(月收入 and 住房条件)来测量相对剥夺。题目改编自“Eurobarometer 30 survey”^[27]。具体为测量个体相对剥夺的题目两道;测量群体相对剥夺认知成分的题目两道(Cronbach's α 系数:城镇(α_u)=0.808;农村(α_c)=0.784),选项从“1 低很多”至“5 高很多”。反向计分,分值越高表示经济相对剥夺越显著。除相对剥夺的测量外,剩余题项均采用四点量表(去除选项 3 的中值)。测量正当性与可行性的题项改编自 Mummendey 等人 1999 年的研究^[6]。其中,正当性三道($\alpha_u=0.767/\alpha_c=0.670$);可行性三道($\alpha_u=0.651/\alpha_c=0.691$);测量责任性的题目一道,改编自 Furnham 等的职业归因风格问卷^[28];测量群体支持的题目三道($\alpha_u=0.754/\alpha_c=0.747$)。测量社会认同的题目三道,源自 Doosje 的问卷^[29]($\alpha_u=0.799/\alpha_c=0.725$)。测量群体相对剥夺情感成分的题目三道,源自 Crosby 的研究^[30]($\alpha_u=0.970/\alpha_c=0.914$)。最后,测量集群行为意向的题目三道,改编自 Miller 的研究^[31]($\alpha_u=0.653/\alpha_c=0.613$)。

问卷调查通过研究人员前往各地灾民集中的过渡安置点及乡村实施。利用每天中餐和晚餐前后的时间(此时灾民家中一般都有人),向受灾户随机分发。具体做法是:每到一户,研究人员首先做自我介绍并介绍调查目的,征得灾民同意后说明填答方法及注意事项。过一段时间返回被调查者家中回收,检查其是否有漏填或不明白的题项,对此加以解释后再让被试作答,尽量确保该问卷真实有效。每名被试在完成问卷后,研究人员会赠送一份小礼物以示感谢。

4 实证结果分析

4.1 个体相对剥夺与群体相对剥夺

对个体相对剥夺与群体相对剥夺之间的关系进行检验,实际结果见表 2。

由表 2 可知,无论城镇还是农村灾民,个体相对剥夺与群体相对剥夺的认知显著正相关,尤其是与某一外群体成员相比的个体相对剥夺与群体相对剥夺的相关更高。这说明,感知到群体相对剥夺的成员往往也认为自己相对于外群体成员同样处于不利地位。

Foster 等的研究表明,在与某一外群体成员相比产生的个体相对剥夺与群际比较而来的群体相

表 2 个体相对剥夺与群体相对剥夺的相关性

| 城镇 | IRD1 | IRD2 | CGRD |
|------|---------|---------|------|
| IRD1 | 1 | | |
| IRD2 | 0.238** | 1 | |
| CGRD | 0.201* | 0.524** | 1 |
| 农村 | IRD1 | IRD2 | CGRD |
| IRD1 | 1 | | |
| IRD2 | 0.331** | 1 | |
| CGRD | 0.266** | 0.605** | 1 |

注:1. **表示 $p < 0.01$; *表示 $p < 0.05$;

2. IRD1:个体相对剥夺的认知-群内比,IRD2:个体相对剥夺的认知-群外比,CGRD:群体相对剥夺的认知。

对剥夺的共同作用(双重相对剥夺,Double Relative Deprivation)下,产生集群行为的可能性更大^[32]。我们对此加以检验。将灾民划分为高双重剥夺组和低双重剥夺组^[32]。分组标准为当 $IRD2 \geq 4$ 且 $CGRD \geq 4$,为高双重剥夺组(HDRD);当 $IRD2 < 4$ 或 $CGRD < 4$ 时,为低双重剥夺组(LDRD)。然后检验两组之间选择集群行为意向(CAI)的分值是否有显著差异。城镇样本结果:HDRD-CAI 均值 $M=2.78$,样本量 $N=137$;LDRD-CAI 均值 $M=2.57$,样本量 $N=32$ 。独立样本 t 检验达到边缘显著($t(53)=1.724$, $p=0.091$)。农村样本结果为:HDRD-CAI 均值 $M=3.05$,样本量 $N=96$;LDRD-CAI 均值 $M=2.79$,样本量 $N=39$ 。独立样本 t 检验差异边缘显著($t(133)=1.894$, $p=0.060$)。

4.2 城镇灾民群体相对剥夺的前因及后果

在验证假设 H1 与 H3 时,因为探索的是多变量之间的因果关系,考虑使用结构方程模型 (Structural Equation Model, SEM)的方法。SEM 包含了方差分析、回归分析、路径分析和因子分析,弥补了传统回归分析和因子分析的不足,可以分析多因果的联系、潜变量的关系,是非常重要的多元数据分析工具^[33]。本研究涉及群体相对剥夺的前因、中介或调节以及结果变量,它们之间复杂的关系及变量的测量属性适宜 SEM 分析。

研究使用 AMOS16.0 作为统计分析工具,城镇样本数据分析结果见表 3 及图 2。

城镇样本是通过职业来划分群体的,考虑到不同职业及人口统计学变量对群体相对剥夺各变量相关的潜在影响,控制职业、性别、年龄、有无亲属伤亡及受教育程度求偏相关。结果如表 3,正当性

表3 城镇灾民群体相对剥夺各变量间的偏相关

| 变量 | Legitimacy | Feasibility | Responsibility | GroupS | CGRD | EGRD | GroupI |
|----------------|------------|-------------|----------------|---------|---------|--------|--------|
| Feasibility | 0.401** | | | | | | |
| Responsibility | -0.024 | -0.099 | | | | | |
| GroupS | -0.084 | 0.014 | 0.018 | | | | |
| CGRD | -0.169 | -0.317** | 0.015 | 0.006 | | | |
| EGRD | -0.404** | -0.261* | 0.052 | 0.087 | 0.360** | | |
| GroupI | 0.179† | -0.070 | 0.027 | 0.446** | 0.120 | -0.033 | |
| CAI | -0.135 | -0.012 | 0.037 | -0.056 | 0.112 | 0.211* | -0.073 |

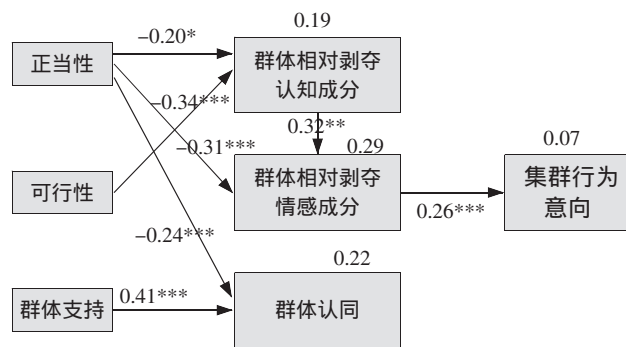
注:1.**表示 $p < 0.01$, *表示 $p < 0.05$, †表示 $p < 0.10$ 。

2. Legitimacy-正当性 , Feasibility-可行性 , Responsibility-责任性 , GroupS-群体支持 , CGRD-群体相对剥夺的认知成分 , EGRD-群体相对剥夺的情感成分 , GroupI-群体认同 , CAI-集群行为意向。

和可行性与群体相对剥夺的认知及情感成分负相关,这说明城镇灾民认知到的正当性和可行性越低,群体相对剥夺越高。此外,当个体感受到来自群体的支持越多时,对群体的认同也越强。群体相对剥夺的认知及情感成分的正相关及情感与集群行为意向的正相关说明个体认知到的群体相对剥夺越明显,感受到的愤怒情绪越强,也越可能发生集群行为。

进一步探索自变量与中间变量及因变量的因果关系,发现较低的正当性和可行性导致城镇灾民认知到较高的群体相对剥夺,进而对此滋生愤怒情绪,并最终促进集群行为意向的增强。群体相对剥夺的认知成分通过其情感成分的完全中介来影响集群行为意向的路径得以证实。另一方面,城镇样本的数据没有显示出群体认同对集群行为的直接影响。考虑到群体认同可能对群体相对剥夺的情感成分与集群行为的关系起调节作用,用二元线性回归方程对此加以检验。结果显示调节作用亦不显著。图2是运用AMOS建立的城镇灾民群体相对剥夺的结构模型。其中,责任性因对中间变量及因变量均无作用而被剔除。该模型的绝对拟合度指标为: $\chi^2 = 7.769$, $df = 11$;显著性概率(p)=0.734。一般认为 $\chi^2/df < 2$, $p > 0.05$ 即可接受,本模型的 $\chi^2/df = 0.706$, $p = 0.734$,绝对拟合度指标较理想。常用相对拟合度指标分别为:塔克-刘易斯指数(TLI)=1.058,比较拟合指数(CFI)=1.000,近似均方根误差(RMSEA)=0.000,模型拟合得很好^[34]。

综上,在城镇灾民样本中,假设二得到验证;假设一的H1a、H1b得到验证,假设三没有证实。“城镇灾民群体相对剥夺的结构模型”部分验证了研究的理论模型(见图1)。



注:1.***表示 $p < 0.001$, **表示 $p < 0.01$, *表示 $p < 0.05$;

2. $\chi^2 = 7.769$, $df = 11$, $N = 174$, $p = 0.734$, CFI=1.000 , TLI=1.058 , RMSEA=0.000

图2 城镇灾民群体相对剥夺的结构模型

4.3 农村灾民群体相对剥夺的前因及后果

农村样本的数据分析结果见表4和图3。

农村样本无职业群体之分,考虑到人口统计学变量对群体相对剥夺各变量相关的潜在影响,控制性别、年龄、有无亲属伤亡及受教育程度求偏相关。结果如表4,对比城镇样本,农村样本的正当性和可行性与群体相对剥夺的认知及情感成分仍呈负相关,且正当性与集群行为意向的负相关也达到显著。群体支持除与社会认同亦呈显著正相关外,与正当性和可行性也呈现正相关。这说明农村灾民感受到来自本群体的支持在低群体相对剥夺下更强。此外,群体相对剥夺的认知与集群行为意向的正相关达到显著;情绪与集群行为意向的正相关降低。意味着个体认知到的群体相对剥夺明显时,即可诱发集群行为。

进一步探索自变量与中间变量及因变量的因果关系,发现四个前因变量都对群体相对剥夺的认

表4 农村灾民群体相对剥夺各变量间的偏相关

| 变量 | Legitimacy | Feasibility | Responsibility | GroupS | CGRD | EGRD | GroupI |
|----------------|------------|-------------|----------------|---------|---------|--------------------|--------|
| Feasibility | 0.111 | | | | | | |
| Responsibility | 0.062 | -0.144 | | | | | |
| GroupS | 0.211* | 0.352** | -0.050 | | | | |
| CGRD | -0.307** | -0.239* | 0.141 | 0.022 | | | |
| EGRD | -0.327** | -0.154 | 0.025 | -0.053 | 0.337** | | |
| GroupI | 0.005 | 0.124 | -0.141 | 0.313** | 0.163 | 0.017 | |
| CAI | -0.389** | -0.098 | 0.045 | -0.148 | 0.248* | 0.176 [†] | -0.073 |

注 **表示 $p < 0.01$, *表示 $p < 0.05$, [†]表示 $p < 0.10$ 。

知成分发挥影响,其中以正当性的作用最大($\beta = -0.35, p < 0.001$)。与城镇模型相比,除群体支持,责任性对群体认同的作用也达到边缘显著。群体相对剥夺的认知成分直接对农村灾民的集群行为意向发挥影响,情感成分的完全中介作用在此降为部分中介。另一方面,对群体认同可能的调节作用进行检验,结果回归系数显著($t = 2.436, p = 0.016$)。即群体认同调节了群体相对剥夺的情感成分与集群行为的关系。图3是农村灾民群体相对剥夺的结构模型。该模型的绝对拟合度指标为:卡方(χ^2) = 13.157;自由度(df) = 13; $\chi^2/df = 1.012$;显著性概率(p) = 0.436。相对拟合度指标分别为:塔克-刘易斯指数(TLI) = 0.995,比较拟合指数(CFI) = 0.998,近似均方根误差($RMSEA$) = 0.009。综合来看,农村模型拟合得不如城镇模型,但仍可接受。

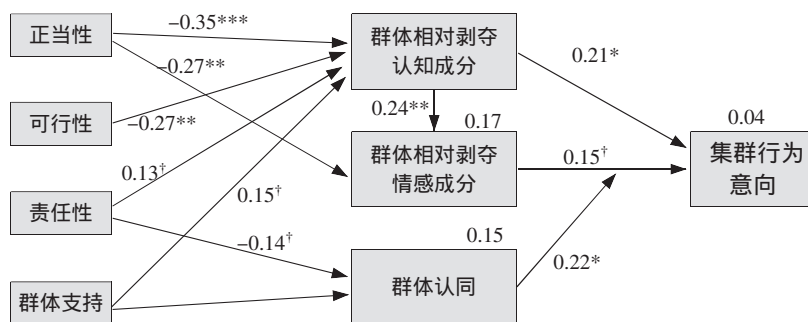
综上,在农村灾民样本中,假设一,假设三得到验证;假设二部分证实。“农村灾民群体相对剥夺的结构模型”部分验证了研究的理论模型(参见图1)。

5 讨论

5.1 相对剥夺与集群行为

本研究试图揭示灾区民众经济相对剥夺下的心理及行为机制。结果表明,整体而言,灾民对个体相对剥夺与群体相对剥夺的认知是显著正相关的。这意味着无论是在城镇还是农村,处于相对弱势地位的社会群体成员,他们在面临群体不利地位的同时,往往个体境况也不佳。而感知到双重相对剥夺的灾民选择集群行为的倾向更明显,应更多关注这些群体的利益诉求及行为动向。

对于城镇灾民而言,公务员收入的正当性与不同职业群体改变现状的可行性都直接影响到个体对群体相对剥夺的认知。具体来说,若灾民认为公务员收入的正当性低,而本社会群体短期内改变现状的可行性也不大,就会产生高群体相对剥夺的认知。研究人员对部分被调查者的访谈发现,城镇灾民普遍反映当地部分公务员在震后的救灾物资发放过程中存在徇私舞弊的行为。这自然更加剧了灾区老百姓对公务员收入正当性的怀疑,言谈中也对



注 1.***表示 $p < 0.001$, **表示 $p < 0.01$, *表示 $p < 0.05$, [†]表示 $p < 0.10$;
2. $\chi^2 = 13.157, df = 13, N = 135, p = 0.436, CFI = 0.998, TLI = 0.995, RMSEA = 0.009$ 。

图3 农村灾民群体相对剥夺的结构模型

这类现象表现出愤慨之情。责任性没有成为群体相对剥夺认知成分和群体认同的前因变量,可能与测量责任性的题项过少(仅一项),不够稳定有关。不同职业的灾民感受到来自本群体的支持越强,其群体认同越高,这一结果与现有研究一致。本研究将城镇灾民按职业分了十类,应当说这种分法虽然便于操作,但仍显宽泛。这可能使被试对来自本群体的支持感受不深,导致在城镇样本中没有发现群体支持对群体相对剥夺认知成分的预测作用。群体相对剥夺情感成分对集群行为意向的解释力不高可能与情境有关。灾民群体相对剥夺调查的是已存在的一般情况,而对集群行为意向的询问则虚构了一个具体的情境(如26题“假设您所属的职业群体或行业协会准备向本地政府集体上访反映关于提高收入或改善住房条件的要求。您是否愿意参与?”)。社会心理学有关态度的研究证明,用一般(General)的态度来预测具体的行为(意向),预测力往往都不甚理想。即便如此,本研究中城镇灾民群体相对剥夺情感成分对集群行为意向的回归系数仍达到0.25($p < 0.001$)。由此可推测如果是在具体情境下的情绪反应,其对行为的预测力可能更强。群体认同对集群行为的直接作用与调节作用都不显著,可能源于城镇灾民对本职业群体的认同($M=2.8$, $SD=0.64$)比农村灾民对自身认同($M=3.2$, $SD=0.58$)更低。应该说,两种认同的基础是不同的。职业群体是相对于“农村人/城里人”二分群体之上的进一步细分。今后的研究如果能够设置农村人与城里人共同且显著的参照群体,将更有益于探讨群体认同对集群行为的作用机制。

对于农村灾民而言,是农村人整体与城里人对比。因此,结果与城镇样本有所差异也不难理解。主要表现在“责任性”这一前因变量的回归:它与群体支持对群体相对剥夺认知成分的正性预测作用得到证实。另一方面,责任性得分低意味着被调查者将群体不佳的现状归因于群体内部。结果显示被访农村灾民将农村人不如城里人的原因更多地归结在内部时,反而能提高其群体认同感。这说明责任归因与群体认同的关系可能是复杂的,其中可能蕴含着另外的中介或调节变量,如内归因使得个体更加努力改变现状,当群体成员中的大多数都如此行动,自然会提高成员个体对本群体的认同。农村样本中,没有发现群体相对剥夺情感成分的完全中介作用,这或许同部分被调查者认知和情绪分离有关。部分农村灾民在填答到有关情绪的题目时,向

研究人员表示城乡收入水平的差距是个长期的社会现象,多年来这一现实并未得到根本改善。故此可能已被视为正常的,他们也只能被迫接受,愤怒与否都无济于事。而群体认同对情绪与集群行为的调节作用表明群体认同较高时群体相对剥夺的情感成分对集群行为意向的预测力将显著提升。此外,群体相对剥夺对农村灾民集群行为意向预测力不强的原因,除了上述城镇灾民类似的解释,还在于问卷设置上:考虑到城镇版和农村版在内容上的一致性,问卷中有关农村灾民的集群行为对象并非是直接参照群体——城里人,而是当地政府。因此,未来研究中若能将行为对象直接指向参照群体,并在具体的情境中测量其情感,应能显著提高其对集群行为意向的预测力。

5.2 意义及局限

本研究将群体相对剥夺的四个前因变量(正当性、可行性、责任性与群体支持)与社会认同纳入同一框架进行分析,并在农村样本中证实了四个因素及认同的作用。这在已有的研究中并不多见。国外关于相对剥夺前因变量的研究,都不同程度地涉及到这些因素,但鲜有将其整合到同一个研究中的。其次,本研究证实了群体相对剥夺的情感成分对集群行为意向的中介作用。关于认知成分和情感成分对集群行为的预测力孰强孰弱,Zomeren, Smith等人通过元分析(Meta-analysis)的方法发现情感成分的预测更好^{[89]-155 [15]}。但这些研究都没有论及情感成分对认知成分与集群行为关系的影响。根据本研究的结果,我们认为群体相对剥夺情感成分之所以较认知成分对集群行为有更强的动机作用,可能与情感成分在三者关系中的中介地位有关。当然,该结论只在城镇样本中得以证实,尚需在更多群体的样本中加以确认。最后,国内有关相对剥夺的研究,大多停留在理论思辨上,实证研究较少,已有的也主要论及个体相对剥夺^[35,36]。因此,本研究是采用实证方法探讨群体相对剥夺及其对集群行为影响的初次尝试。

本研究有几点不足。(1)采取问卷调查方法,存在同方法效应。这也是所有问卷调查难以避免的共同问题。本研究在测量上采用了四点和五点的里克特量表,并对部分灾民进行随机访谈,在一定程度上弥补了此缺陷,但无法完全克服。(2)本研究中的样本量虽然能够满足分析的需要,但如果能够采用更大样本(如城镇和农村分别达到300人)结论的稳定性会更好。(3)本研究对群体相对剥夺的操作

定义仅涉及经济方面,今后研究中可以将其扩展到权力地位、环境质量等其它方面的相对剥夺上。最后,研究的对象是灾民这一特殊群体,结论在常态民众中能否成立也需进一步论证。

6 结论和政策建议

6.1 结论

综上所述,本研究的最终结论如下:

(1)灾民感知到的个体相对剥夺与群体相对剥夺显著正相关。

(2)双重相对剥夺下的灾民集群行为意向显著高于非双重相对剥夺下的灾民。

(3)对于城镇灾民,正当性和可行性(负)作用于灾民对群体相对剥夺的感知,通过情感的中介影响集群行为。

(4)对于农村灾民,正当性、可行性、责任性和群体支持皆是群体相对剥夺认知成分的前因变量;其中,正当性与可行性起负性作用,责任性与群体支持起正性作用。社会认同对情感与集群行为的关系具有调节作用,高群体认同的成员,群体相对剥夺情境下的消极情绪越高,越是可能选择集群行为应对。

6.2 政策建议

研究人员赴灾区调研的时间(2009年4月中旬)距5.12汶川地震已近一年。调查发现大部分灾民已从最初失去亲人财产的悲痛中缓解过来,转而关注永久性住房和持续性生活保障等实际的问题。此时调查灾民的经济相对剥夺状况,也就有了更强的现实意义。研究发现参照群体(公务员群体或城里人群体)收入的正当性对于灾民感知到的群体相对剥夺影响最大。应该说,即使没有地震发生,这两类群体相对于各自分类标准下的其它群体在经济上的优势地位已然存在。而地震之后,由于部分公务员在救灾物资分配上的滥用职权和城里人受灾程度相对较轻,经济能力复原较快,这更加剧了灾区民众对群体相对剥夺的认知。当地政府需对此予以重视。如何建立合理的利益协调机制,对震后城镇无职业/失业群体以及农村因地震失地而失去经济来源的农民等特殊群体在就业和最低生活保障等问题上给予优先考虑和适当照顾,是摆在当地政府面前的迫切问题。

本研究证实了群体相对剥夺情感成分对灾民集群行为意向的动机作用。而灾民感知到的群体相对剥夺对其负面情感亦有较强的预测力。因此,有

关方面除了切实采取长期有力的措施减少或消除灾区民众产生群体相对剥夺的客观因素外,面对当前灾民不满和愤怒情绪的累积,对他们进行情感关怀和心理抚慰也是十分必要的。研究人员在此次调查中发现相对于物质资助,灾民更看重来自当地政府有关灾后重建的政策信息和情感支持。因此,很多时候只要当地基层干部和公务员对灾民多一些情感上的关心和鼓励,认真倾听灾民的需要和不满,即使短期内尚缺乏解决问题的实际举措,亦能有效缓解灾民的积怨。

集群行为是弱势群体的成员面对群体相对剥夺时采取的一种试图改变本群体不利地位的努力。可以说,这是一种弱者的策略。而集群行为一旦爆发,对一定时间与范围内的社会秩序往往有着较大的冲击和影响。政府作为公共权力机构及全社会利益的代表,自然会成为集群行为的主要攻击对象。而灾区政府面临的又是大灾之后百废待兴的艰难局面,因此在公共政策的制定与实施过程中,如何协调各方利益,对弱势群体提供切实的社会支持和保护,从而有效避免危害社会稳定的集群行为就是执政者需要认真思考的问题。本研究通过揭示灾区民众群体相对剥夺的心理及行为机制,希望能够对灾区政府当前的公共管理有所裨益。

参考文献:

- [1] STOUFFER S A, SUCHMAN E A, DEVINNEY L C, et al. The American Soldier: Vol. 1. Adjustment during Army Life [M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1949.
- [2] WALKER I, PETTIGREW T F. Relative Deprivation Theory: An Overview and Conceptual Critique [J]. British Journal of Social Psychology, 1984, 23: 301-310.
- [3] CROSBY F. A Model of Egoistical Relative Deprivation [J]. Psychological Review, 1976, 83(2): 85-111.
- [4] FOLGER R, MARTIN C. Relative Deprivation and Referent Cognitions: Distributive and Procedural Effects [J]. Journal of Experimental Social Psychology, 1986, 22(6): 531-546.
- [5] MARK M M, FOLGER R. Response to Relative Deprivation: A Conceptual Framework [J]. Review of Personality and Social Psychology, 1984(5): 192-218.
- [6] MUMMENDEY A, KESSLER T, KLINK A, et al. Strategies to Cope with Negative Social Identity: Predictions by Social Identity Theory and Relative Deprivation Theory [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1999, 76(2): 229-245.
- [7] RUNCIMAN W G. Relative Deprivation and Social Justice: A Study of Attitudes to Social Inequality in Twentieth-century England [M]. Berkeley: University of California Press, 1966.

- [8] WALKER I, SMITH H. Relative Deprivation : Specification , Development and Integration [M]. New York : Cambridge University Press ,2002.
- [9] GUIMOND, SIMARD L D. Relative Deprivation Theory and the Quebec Nationalist Movement : The Cognition -Emotion Distinction and the Personal -Group Deprivation Issue [J]. Journal of Personality and Social Psychology , 1983 , 44(3) : 526-535.
- [10] SMITH H J, SPEARS R, OYEN M. People Like Us :The Influence of Personal Deprivation and Group Membership Salience on Justice Evaluations[J]. Journal of Experimental Social Psychology , 1994 , 30 :277-299.
- [11] TYLER T R. The Psychology of Legitimacy [J]. Personality and Social Psychology Review , 1997 , 1(4) : 323-344.
- [12] LEACH C W, TIEDENS L A. The Social Life of Emotions [M]. New York : Cambridge University Press , 2004.
- [13] HOGG M A, GRIEVE P. Social Identity Theory and the Crisis of Confidence in Social Psychology[J]. Asian Journal of Social Psychology , 1999 , 2(1) : 79-93.
- [14] WRIGHT S C, TAYLOR D M, MOGHADDAM F M. Responding to Membership in a Disadvantaged Group : from Acceptance to Collective Protest[J]. Journal of Personality and Social Psychology. 1990 , 58(6) : 994-1003.
- [15] ZOMEREN V M, POSTMES T, SPEARS R. Toward an Integrative Social Identity Model of Collective Action : A Quantitative Research Synthesis of Three Socio-psychological Perspectives[J]. Psychological Bulletin , 2008 , 134(4) : 504-535.
- [16] AJZEN I, FISHBEIN M. Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior [M]. Englewood Cliffs, NJ : Prentice Hall , 1980.
- [17] ALBARRACIN D, WYER J R. Elaborative and Non -elaborative Processing of a Behavior-related Communication [J]. Personality and Social Psychology Bulletin , 2001 , 27(6) : 691-705.
- [18] SORRENTI O R M, HIGGINS E T. Handbook of Motivation and Cognition[M]. New York : Guilford Press , 1996.
- [19] SMITH H J, CRONIN T, KESSLER T. Anger , Fear , Sadness : Faculty Members' Emotional Reactions to Collective Pay Disadvantage [J]. Political Psychology , 2008 , 29(2) : 221-246.
- [20] TAJFEL H, BILLIG M G, BUNDY R P. Social Categorization and Intergroup Behavior [J]. European Journal of Social Psychology , 1971 , 1(2) : 149-178.
- [21] ZOMEREN V M, SPEARS R, LEACH C W. Exploring Psychological Mechanisms of Collective Action : Does Relevance of Group Identity Influence How People Cope with Collective Disadvantage? [J]. British Journal of Social Psychology , 2008 , 47(2) : 353-372.
- [22] SMITH E R, JACKSON J W, SPARKS C W. Effects of Inequality and Reasons for Inequality on Group Identification and Cooperation in Social Dilemmas[J]. Group Processes and Intergroup Relations , 2003 , 6(2) : 201-220.
- [23] MAJOR B, QUINTON W J, MCCOY S K. Antecedents and Consequences of Attribution to Discrimination : Theoretical and Empirical Advances [J]. Advances in Experimental Social Psychology , 2002 , 34 : 251-330.
- [24] MACKIE D M, DEVOS T, SMITH E R. Intergroup Emotions : Explaining Offensive Action Tendencies in an Intergroup Context [J]. Journal of Personality and Social Psychology , 2000 , 79(4) : 602-616.
- [25] 池进, 张力. 弱势群体影响社会稳定的成因分析及对策思考 [J]. 江西社会科学, 2005(7) : 180-182.
- [26] STEWART Q T. Reinvigorating Relative Deprivation : A New Measure for a Classic Concept [J]. Social Science Research , 2006 , 35 : 779-802.
- [27] PETTIGREW T F, CHIRST O, WAGNER U, et al. Relative Deprivation and Intergroup Prejudice [J]. Journal of Social Issues , 2008 , 64(2) : 385-401.
- [28] FURNHAM A, SADKA V, BREWIN C R. The Development of an Occupational Attributional Style Questionnaire [J]. Journal of Organizational Behavior , 1992 , 13(1) : 27-39.
- [29] DOOSJE B, ELLEMERS N, SPEARS R. Perceived Intragroup Variability as a Function of Group Status and Identification [J]. Journal of Experimental Social Psychology , 1995 , 31(5) : 410-436.
- [30] CROSBY F J. Relative Deprivation and Working Women [M]. New York : Oxford University Press , 1982.
- [31] MILLER D A. Intergroup Emotions and Collective Action [C]. Dissertation Abstracts International : Section B : The Sciences and Engineering , Vol. 66(10-B) , 2006.
- [32] FOSTER M D, MATHESON K. Double Relative Deprivation : Combining the Personal and Political [J]. Personality and Social Psychology Bulletin , 1995 , 21(11) : 1167-1177.
- [33] 侯杰泰. 结构方程模型及其应用 [M]. 北京 : 教育科学出版社 , 2004.
- [34] HU L, BENTLER P M. Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis : Conventional Criteria Versus New Alternatives [J]. Structural Equation Modeling , 1999 , 6(1) : 1-55.
- [35] 郭星华. 城市居民相对剥夺感的实证研究 [J]. 中国人民大学学报, 2001(3) : 71-78.
- [36] 邓东蕙, 黄茵. 社会转型期中国民众的相对剥夺感调查 [J]. 苏州大学学报(哲学社会科学版), 1999(3) : 24-28.

heterogeneity and decision-making behavior into research , and then provides a micro-simulation model to analyze the policy effects of minimum living standard reform in China. Some simulation experiments of the previous reform and the policy parameters sensitivity are made with regional economic data. The results provide a constructive basis and an effective tool for the evaluation and design of the policies.

Key words : Minimum Living Standard Program ; Micro-simulation ; Income Distribution ; Labor Supply

(9)Comparative Studies On the Modes of Privatization Reform in Public Healthcare Institutions

Zhan GuoBin ·61·

(Department of Public Management , Ningbo University , Ningbo , 315211 , China)

Abstract ID : 1672-6162(2009)04-0061-EA

Abstract : Privatization reform in public healthcare institutions is the important performance of neo-liberalism which spreads rapidly to influence in medical and health fields , and it is also the integrative composition of contemporary change in public sector governance. Although the global financial crisis has given rise to reconsiderate and reflect neo-liberalism , the orientation of public sector privatization will not come about a change of front. The domestic public medical institution reform practice reveals that there are three classical modes in China : the trusteeship management mode , the shareholding co-operative system mode and the property right full transferring mode. These three kinds of patterns , in terms of reform trace , strength , goals , performance , constraints as well as achievements , have remarkable differences. Based on the real diagnosis materials of Zhejiang's privatization reform in public healthcare institutions , the article tries to make a multi-dimension comparative analysis among them for better understanding of public medical privatization reform and their feasibility.

Key words : Privatization ; Trusteeship Management Mode ; Joint-stock System Mode ; Property Right Full Transferring Mode

(10)The Antecedents of Group Relative Deprivation and Its Effects on Collective Action

——Empirical Research on the People of Wenchuan Earthquake Area

Zhang Shuwei^{1,2} , Zhou Jie¹ , Wang Erping¹ ·69·

(1. Institute of Psychology , Chinese Academy of Sciences , Beijing , 100101 , China ;

2. Graduate School , Chinese Academy of Sciences , Beijing , 100049 , China)

Abstract ID : 1672-6162(2009)04-0069-EA

Abstract : Relative Deprivation (RD) refers that persons may feel deprived of some desirable things relative to reference group. Group relative deprivation is generated when the members perceive their group to experience disadvantageously in comparisons with other social groups. This research used questionnaire survey method to measure 309 people's group RD of Du Jiangyan City , Mianzhu City and Shifang City from April 4 2009 to April 16 2009. Results reveal that 1) individual RD and group RD are saliently positive correlation , 2) under double RD (both individual RD and group RD) , people are more likely to participate collective action (CA) than the people of individual RD or group RD , 3) legitimacy and feasibility affect cognitive components of group RD with urban people , and affective components of group RD mediate cognitive group RD-CA relation , 4) legitimacy , feasibility , responsibility and group support are all antecedents of cognitive group RD with country people , whereas group identity modulates affective group RD-CA relation.

Key words : Individual Relative Deprivation ; Group Relative Deprivation ; Group Identity ; Collective Action

(11)The Representativeness of Unofficial Chambers of Commerce and Its Influencing Mechanisms

——An Empirical Study on Wenzhou Industrial Associations

Jiang Hua , Zhang Jianmin ·78·