

四川老年人灾后主观幸福感状况

李海峰¹ 况伟宏² 杨惠琴³ 傅春胜⁴ 陈天勇 韩布新

(中科院心理所心理健康院重点实验室老年心理研究中心,北京 100101)

摘要 目的 评估 5·12地震后四川灾区老年人的主观幸福感(SWB)状况及其影响因素。方法 震后 4、6和 8个月,利用自编地震后受灾群众基本情况调查表和纽芬兰纪念大学幸福度量表,分别访谈 200名安县、433名绵阳和 390名成都受灾老年人。结果 分层回归表明人口学变量和地震期间经历对老年人 SWB 都有显著影响。其中,模型 1 中人口学变量在三次调查中对 SWB 总变异的解释量分别为 1.3%、12.9%和 11.2%;模型 2 中,人口学变量和地震期间经历在三次调查中对 SWB 总变异的解释量分别为 7.6%、23.7%和 18.1%。加入地震期间经历变量显著提高了对 SWB 总变异的解释量。结论 震后灾区老年人的 SWB 有随时间延长而提高的趋势。灾后心理干预要注意减轻老年人对地震的恐惧心理,并特别关注女性、文化程度低、仍从事农业劳动老年人的 SWB 状况。

关键词 5·12地震;灾区;老年人;SWB

中图分类号 R395 **文献标识码** A **文章编号** 1005-9202(2009)09-1130-05

Subjective well-being in elderly survivors after the 5·12 Wenchuan earthquake

LI Hai-Feng, KUANG Wei-Hong, YANG Hui-Qin, et al.

Center for Ageing Psychology, Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Science, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To investigate the subjective well-being (SWB) of elderly survivors living in Sichuan and its predictors after 5·12 Wenchuan earthquake. **Methods** Using Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH) and self-made questionnaire about demographic information and experiences in earthquake. 200, 433 and 390 elderly survivors from Anxian, Mianyang and Chengdu respectively were interviewed after four, six and eight months of earthquake. **Results** Hierarchical regression analysis indicated that demographic variables and experiences in earthquake had significant effect on elderly survivors' SWB. In model 1, the demographic variables which explained the variation of SWB in three investigations were 1.3%, 12.9% and 11.2% respectively, while in model 2, the demographic variables and experiences in earthquake on SWB were 7.6%, 23.7% and 18.1% respectively. The addition of variables about experiences in earthquake significantly improved the fit of the models. **Conclusions** With time expanded, SWB of elderly survivors after earthquake have a trend of improvement. Psychological intervention on elderly survivors after earthquake should alleviate their horrible feelings, simultaneously pay special attention on those persons who are female, with low education level and engaged in famwork.

【Key words】 5·12 Earthquake; Disaster Area; Elderly; Subjective Well-being

大范围的灾难性事件,特别是造成大量人员伤亡和财产损失者,会对当地受灾群众产生严重、持续性而广泛的心理影响^[1,2]。由于灾难性事件的上述特点,创伤后应激障碍、抑郁、焦虑等是灾后心理援助普遍比较关注的心理问题^[2,3-5],而对灾民主观 SWB (subjective well-being, SWB) 的关注比较少。SWB 指个人对自己生活状况的总体评价,反映其在一段时期内对自己生活的满意程度,作为心理健康的一个重要指标,其高低及影响因素可以在某种程度上预测其他心理指标的高低及其影响因素。灾难后对幸存者心理健康的纵向研究发现,幸存者的心理健康受多种因素影响,包括地震暴露程

度、灾后救援、教育程度和人口学变量等^[6,7]。因此本文在震后 4、6和 8月后分别对四川灾区老年人进行调查,了解灾区老年人 SWB 的影响因素及随时间的变化趋势,为进一步的心理干预提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 意识清晰、智能正常、无重大躯体疾病的老年人,第一批来自极重灾区,第二批来自极重灾区、重灾区和一般灾区,第三批来自重灾区和一般灾区。调查对象的年龄分别为 (68.72 ± 6.67)、(70.97 ± 7.65)和 (68.90 ± 7.11)岁。

1.2 测量工具及调查方法 震后调查问卷,包括个人基本资料(性别、年龄、文化、职业、婚姻状况等人口学变量)和地震期间经历(亲友伤亡、被困经历、房屋损毁、害怕经历等)。纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH),包括 24个项目,分为情感和体验两个维度,3级计分。总分越高,SWB 越高。于 5·12地震后 4、6和 8个月,由经过培训的当地志愿者个别访谈受灾老年人,介绍调查的目的和内容,在征得同意后,由志愿者逐项询问或由老年人本人填写。三次调查分别回收有效问卷 200、433和 390份。第一批数据中职业包括农业劳动者和非农劳动

基金项目:中国科协项目(113000H369);科技部 863 重点项目(2008AA021204)

1 中国科学院研究生院 2 四川大学华西医院心理卫生中心

3 西南科技大学心理咨询中心

4 中科院心理所危机干预中心绵阳工作站

通讯作者:韩布新(1966-),男,研究员,博士生导师,主要从事老年心理学研究。

第一作者:李海峰(1984-),男,在读硕士,主要从事老年心理学研究。

者,而在第二、第三批中,职业分为农业劳动者、非农劳动者、离休退休。婚姻状况中的“其他”包括未婚、离婚、分居和丧偶。

1.3 统计学方法 使用 SPSS 15.0 对影响老年人 SWB 的人口学变量和地震期间变量进行单因素 *t* 检验和方差分析,并用分层线性回归来考察这些因素对灾区老年人 SWB 产生的变异。个别变量各水平下人数分布差别大,不适合进行统计分析,如第一批数据的“亲友是否死亡”、“亲友是否受伤”和第三批数据中人口学变量的“民族”等,而第三批数据的地震期间变量仅分析了“过去有无可怕经历”、“是否目睹房屋损毁”和“地震期间恐惧的经历”。因调查时间、空间皆不同,三批被试不能合并分析,故本文分别统计,以观察结果的一致性和相应趋势。

2 结果

2.1 三次调查中不同人口学变量对 SWB 的影响 见表 1。震后 4 个月职业对 SWB 的影响显著 ($P < 0.05$);震后 6 个月性别、教育程度、职业和民族对 SWB 的影响显著 ($P < 0.01$);震后 8 个月性别、教育程度、职业、婚姻状况、宗教信仰对 SWB 的影响显著 ($P < 0.05, P < 0.01$)。

2.2 地震期间的经历对 SWB 的影响 见表 2。震后 4 个月,地震期间无目睹房屋损毁的老年人较少,但他们的 SWB 显著高于有目睹房屋损毁的老年人;同样,目睹亲友或他人死亡的老年人 SWB 显著高于没有目睹的老年人;地震中有一点害怕的老年人 SWB 得分最高,而强烈恐惧的老年人得分最低,事后检验表明,无、有一点、明显恐惧的老年人 SWB 差异不显著,有一点和强烈恐惧老年人的 SWB 差异显著 ($P < 0.05$)。震后 6

个月,地震期间经历中 9 个变量对 SWB 皆有显著影响。过去没有经历可怕事件、无目睹房屋损毁、无目睹他人死亡、无目睹或接触尸体、无亲友死亡、无亲友受伤、地震中没有被困、地震中没有受伤的老年人 SWB 显著高于过去经历可怕事件、目睹房屋损毁、目睹他人死亡、目睹或接触尸体、有亲友死亡、有亲友受伤、地震中被困、地震中受伤的老年人 ($P < 0.05, P < 0.01$)。地震中强烈恐惧的老年人 SWB 得分最低,其次是明显恐惧的老年人,不害怕和有一点害怕的老年人得分较高。事后检验表明,强烈恐惧老年人的 SWB 与其他三组差异显著 ($P < 0.05$),明显恐惧老年人的 SWB 显著低于有一点恐惧的老年人 ($P < 0.05$),但与无恐惧的老年人无显著差异,无恐惧和有一点恐惧老年人之间的 SWB 无显著差异。震后 8 个月,过去有可怕经历、目睹房屋损毁老年人的 SWB 显著低于过去无可怕经历、无目睹房屋损毁的老年人;地震中强烈恐惧老年人的 SWB 最低,无恐惧老年人的 SWB 最高,有一点和明显恐惧老年人的 SWB 居中且相当。事后检验表明,强烈恐惧老年人的 SWB 显著低于其他三组老年人 ($P < 0.01$),无恐惧老年人的 SWB 显著高于有一点恐惧老年人 ($P < 0.01$),但明显恐惧老年人的 SWB 与无、有一点恐惧老年人的 SWB 无显著差异。

2.3 三次调查数据的人口学变量和地震期间经历对 SWB 影响的线性回归分析 以人口学和地震期间经历为自变量,以老年人 SWB 为因变量,进行多因素方差分析,结果自变量间都无显著交互作用,故对三批数据分别进行了分层线性回归分析。模型 1 控制了人口学变量对老年人 SWB 的影响,模型 2 加入了地震期间经历的变量,综合考察这些变量对老年人 SWB 的影响 (见表 3)。

表 1 三次调查中各人口学变量不同水平下 SWB ($\bar{x} \pm s$)

变量	水平	震后 4 个月		震后 6 个月		震后 8 个月	
		<i>n</i>	SWB	<i>n</i>	SWB	<i>n</i>	SWB
总数		200	19.61 ± 10.14	433	27.74 ± 11.57	390	31.92 ± 10.08
性别	女	117	18.39 ± 10.29	231	25.86 ± 11.83 ²⁾	190	30.70 ± 10.48 ¹⁾
	男	77	21.14 ± 9.74	192	30.03 ± 10.96	195	33.04 ± 9.66
年龄	60~69 岁	113	18.69 ± 9.87	193	26.59 ± 11.04	227	31.08 ± 10.36
	70 及以上 ~ 岁	81	21.22 ± 10.66	229	28.84 ± 11.71	157	32.83 ± 9.63
教育程度	小学及以下	166	19.66 ± 10.28	232	24.82 ± 12.16 ²⁾	237	30.06 ± 9.63 ²⁾
	初中及以上	28	19.65 ± 10.10	182	31.46 ± 9.72	146	35.12 ± 9.99
婚姻状况	已婚	128	19.08 ± 9.49	290	27.60 ± 11.00	297	31.32 ± 10.01 ¹⁾
	其他其他	64	20.25 ± 10.98	135	27.19 ± 12.99	84	33.90 ± 10.23
职业	农业劳动者	135	20.76 ± 10.59 ¹⁾	126	24.28 ± 12.07 ²⁾	207	29.00 ± 9.64 ²⁾
	非农业劳动者	57	17.48 ± 9.13	157	27.76 ± 11.60	57	34.85 ± 10.56
	退休离休	0	-	150	30.64 ± 10.32	118	35.95 ± 9.06
民族	汉族	62	19.71 ± 9.84	395	28.47 ± 11.19 ²⁾	382	-
	少数民族	137	19.64 ± 10.31	36	19.14 ± 12.43	3	-
宗教信仰	无	147	19.82 ± 10.35	281	27.87 ± 11.98	304	32.50 ± 10.07 ¹⁾
	有	42	19.04 ± 9.14	139	27.07 ± 10.98	76	29.26 ± 9.63

与同一变量别中的其他亚组比较: 1) $P < 0.05$, 2) $P < 0.01$; - 表示数据未测; 每个变量中均有调查对象缺失; 下表同

表 2 地震期间经历对 SWB 的影响 ($\bar{x} \pm s$)

变量	水平	震后 4个月		震后 6个月		震后 8个月	
		n	SWB	n	SWB	n	SWB
过去可怕经历	无	167	19.75 ±10.35	311	28.50 ±11.29 ¹⁾	195	34.97 ±9.63 ²⁾
	有	21	16.76 ±8.08	101	25.32 ±12.17	184	28.60 ±9.56
目睹房屋损毁	无	28	24.83 ±9.66 ²⁾	137	30.74 ±10.45 ²⁾	280	32.82 ±10.01 ²⁾
	有	160	18.46 ±10.00	286	26.49 ±11.89	110	29.65 ±9.94
目睹他人死亡	无	121	20.88 ±10.67 ²⁾	373	28.62 ±11.12 ²⁾	-	-
	有	61	16.50 ±8.26	51	21.25 ±12.84	-	-
目睹或接触尸体	无	100	20.62 ±10.35	349	28.95 ±11.11 ²⁾	-	-
	有	79	17.73 ±9.53	71	22.09 ±12.47	-	-
亲友死亡	无	-	-	360	28.99 ±10.99 ²⁾	-	-
	有	-	-	60	20.03 ±11.88	-	-
亲友受伤	无	-	-	351	28.68 ±11.45 ²⁾	-	-
	有	-	-	72	23.13 ±11.42	-	-
地震中被困	无	92	19.47 ±10.19	360	28.63 ±11.22 ²⁾	-	-
	有	95	19.22 ±10.09	65	23.64 ±12.59	-	-
地震中受伤	无	125	19.71 ±10.60	366	28.87 ±11.32 ²⁾	-	-
	有	60	18.03 ±8.72	58	21.25 ±11.07	-	-
地震中恐惧经历	无	11	22.79 ±8.85 ²⁾	83	30.60 ±10.47 ²⁾	178	34.30 ±9.17 ²⁾
	有一点	28	25.71 ±9.79	139	31.36 ±10.37	127	31.53 ±10.15
	明显	31	20.23 ±6.88	101	27.97 ±10.75	27	31.00 ±11.26
	强烈	113	17.68 ±10.45	100	20.49 ±11.84	54	26.21 ±9.54

表 3 人口学变量和地震期间经历对 SWB 影响的线性回归分析

自变量	震后 4月后		震后 6月后		震后 8月后	
	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2	模型 1	模型 2
性别 (男性 =1)	0.146 ¹⁾	0.102	0.112 ¹⁾	0.0881)	0.061	0.049
年龄	0.061	0.045	0.094	0.094 ¹⁾	0.049	0.035
教育程度	0.038	0.016	0.208 ²⁾	0.186 ³⁾	0.108	0.085
职业 (非农 =1)						
非农劳动者	-0.165 ¹⁾	-0.115	0.077	0.066	0.145 ¹⁾	0.086
离休退休			0.117	0.105	0.228 ³⁾	0.151 ¹⁾
婚姻状况	0.04	0.021	-0.017	-0.003	0.102 ¹⁾	0.096
民族 (少数民族 =1)	0.009	-0.012	-0.172 ³⁾	-0.053	-	-
宗教信仰	-0.011	0.014	0.043	0.082	-0.02	0.011
地震期间经历	-	-	-	-	-	-
过去可怕经历	-	-0.064	-	-0.181 ³⁾	-	-0.216 ³⁾
目睹房屋损毁	-	-0.124	-	-0.016	-	-0.016
亲友死亡	-	-	-	-0.117 ¹⁾	-	-
亲友受伤	-	-	-	-0.03	-	-
目睹他人死亡	-	-0.163	-	-0.06	-	-
目睹或接触尸体	-	-0.003	-	0.001	-	-
地震中被困	-	-0.002	-	-0.059	-	-
地震中受伤	-	0.037	-	-0.137 ²⁾	-	-
地震中恐惧经历	-	-0.185 ¹⁾	-	-0.156 ³⁾	-	-0.17 ³⁾
常数项	12.498	23.823	12.907	18.73	23.044	29.084
Adjusted R ²	0.013	0.076	0.129	0.237	0.112	0.181
人数	200	200	433	433	390	390

1) P < 0.05; 2) P < 0.01; 3) P < 0.001; 三批数据包含的自变量个数分别为 14、16 和 9 个; - 表示数据未测

震后 4 个月数据的模型 1 整体检验表明方程没有达到显著性水平 ($F = 1.365, P = 0.222$), 该模型对 SWB 总变异的解释量仅为 1.3%, 但性别和职业进入回归方程 ($\beta = 0.146, P < 0.05$; $\beta = -0.165, P < 0.05$)。模型 2 整体检验表明方程具统计学显著性水平 ($F = 2.177, P < 0.01$), 该模型对 SWB 总变异的解释

量为 7.64%, 其中, 除地震中恐惧的经历进入回归方程外 ($\beta = -0.127, P < 0.05$), 其他变量都没有进入回归方程。

震后 6 个月数据的模型 1 整体检验表明方程具统计学显著性水平 ($F = 9.029, P < 0.001$), 该模型对 SWB 总变异的解释量为 12.9%, 其中, 性别、教育程度和民族进入回归方程, 教育程

度对老年人 SWB 的影响最大 ($\beta = -0.208, P < 0.01$), 其次是民族 ($\beta = 0.172, P < 0.001$), 最后是性别 ($\beta = 0.112, P < 0.05$)。模型 2 整体检验表明方程具统计学显著性水平 ($F = 8.886, P < 0.001$), 该模型对 SWB 总变异的解释量为 23.7%, 其中, 性别、年龄和教育进入了回归方程 ($\beta = 0.088, P < 0.05$; $\beta = 0.094, P < 0.05$; $\beta = 0.186, P < 0.001$), 地震期间经历变量中, 过去有无可怕经历对老年人 SWB 的影响最大 ($\beta = -0.181, P < 0.001$), 其次是地震中恐惧的经历 ($\beta = -0.156, P < 0.001$), 然后是地震中受伤 ($\beta = -0.137, P < 0.01$), 最后是亲友死亡 ($\beta = -0.117, P < 0.05$)。

震后 8 个月数据的模型 1 整体检验表明方程具统计学显著性水平 ($F = 8.009, P < 0.001$), 该模型对 SWB 总变异的解释量为 11.2%, 其中职业和婚姻状况进入回归方程, 职业中, 离休退休比非农对老年人 SWB 的影响更大 ($\beta = 0.228, P < 0.001$; $\beta = 0.145, P < 0.05$), 婚姻状况对老年人 SWB 也有一定影响 ($\beta = 0.102, P < 0.05$)。模型 2 整体检验表明方程具统计学显著性水平 ($F = 9.588, P < 0.001$), 该模型对 SWB 总变异的解释量为 18.1%, 其中, 职业中的离休退休仍然进入了回归方程 ($\beta = 0.151, P < 0.05$), 但非农劳动老年人对 SWB 的影响不再显著。地震期间经历变量中, 过去有无可怕经历对老年人 SWB 的影响较大 ($\beta = -0.216, P < 0.001$), 地震中恐惧的经历对老年人 SWB 的影响次之 ($\beta = -0.17, P < 0.001$)。

在模型 2 中加入地震期间经历的变量后, 显著地提高了对模型的解释量, 震后 4 个月数据中, 调整后的 R^2 值从 0.013 提高到 0.076, 震后 6 个月从 0.129 提高到 0.237, 震后 8 个月从 0.112 提高到 0.181, 说明地震期间经历对老年人 SWB 的影响要大于人口学变量产生的影响。在模型 2 中, 仅“地震中恐惧的经历”都进入了回归方程, 从 β 值上看, “地震中恐惧的经历”对震后老年人 SWB 的影响较大且稳定; 震后 6, 8 个月数据中, “过去有无可怕经历”都进入了回归方程, 说明该变量对老年人 SWB 也具有较大影响; 虽然人口学变量在三次调查中对灾区老年人 SWB 也有影响, 但相对地震期间经历来说, 稳定性较差。

3 讨论

从三次调查的结果来看, 影响四川地区老年人 SWB 的因素是类似的。震后四川地区老年人的 SWB, 不仅受人口学变量的影响, 而且受地震期间经历的影响。震后影响四川老年人 SWB 的主要因素有年龄、性别、教育、职业、婚姻状况、民族等人口学变量, 以及过去有无可怕经历、亲友是否死亡、是否在地震中受伤、地震中恐惧的经历等地震期间经历变量。灾区老年人的 SWB 有随时间推移而提高的趋势, 需要后续研究进一步证实。

以往灾难后关于老年人的研究显示了不同的年龄效应。一些研究显示, 灾后老年人比青年人的心理状况差, 且表现出更多的心理问题^[8-10]。研究者认为, 老年人更容易受灾难性事件的影响, 是因为他们在一生中经历更多的物质损失和身体伤害, 且他们的社会和经济资源相对匮乏^[11]。而另一些研究发现, 地震对老年人心理的影响可能比青年人更小, 且老年人比青年人有更好的恢复能力^[2, 12-14]。相应的解释是, 老年人比青年人有更多的经验来处理灾难性事件, 从而能减少他们的心理

反应。虽然本次调查未涉及青年人, 但在 60 岁以上老年人上也显示了心理影响随龄减少的年龄效应。

本研究在三次调查中, 男性老年人的 SWB 都要高于女性, 这与以往研究认为女性在灾难性事件后有更多的情绪障碍、创伤和心理问题的结论一致^[2, 8-10]。分析原因主要有两点: 其一, 与女性的家庭角色有关以及震后女性对未来的预期差于男性^[15]; 其二, 性别差异可能是由于不同性别在表达情绪上的差异导致的, 女性比男性更容易表现出恐惧的情感^[16], 因而更可能将关于地震的感受体现在调查中。教育程度是心理疾病的保护性因素。老年人的教育程度越高, 其 SWB 越高。教育程度高的个体能更好地利用相关的资源和信息来帮助其恢复^[10]。职业在某种程度上也反映了个体的教育程度。

虽然三次调查来自的地区受灾程度不同, 且调查的时间不同, 但分层回归分析的结果显示, 地震期间经历对老年人 SWB 的影响较大且稳定, 而人口学变量对老年人 SWB 的影响较小且不稳定。模型 1 中, 人口学变量对老年人 SWB 的解释量分别为 1.3%、12.9%、11.2%, 而模型 2 加入了地震期间变量后, 对老年人 SWB 总变异的解释量分别提高到 7.6%、23.7%、18.1%。“过去有无可怕经历”、“地震中恐惧的经历”几乎都进入了模型 2 的回归方程。说明地震期间经历对老年人 SWB 的影响要大于人口学变量的影响。本文的结果与以往研究基本一致。有研究指出, 人口学变量与心理健康的相关较弱而与身体健康的相关较高^[1], 灾难对个体的心理影响主要与灾难的严重程度有关, 由灾难引起的应激的数量往往对个体心理影响更大, 如身体受伤、亲友死亡、房屋损毁、财产损失等等^[13]。

本研究存在以下不足。第一, 由于访谈时间、地点皆不同, 造成三次样本既无法合并也无法对比, 我们已经开始的三地同时纵向追踪将解决这个问题; 第二, 三次调查对影响 SWB 的变量控制不够严格, 导致解释量不是很高, 特别是第一次调查的结果显示, 人口学变量和地震期间经历只能解释 SWB 变异的 7.6%, 说明还存在其他一些影响灾后老年人 SWB 的变量; 第三, 由于问卷设计的不足, 本研究没有对个性和社会支持这两个关键变量进行控制, 而这两个变量被认为是对 SWB 具有重要影响的变量, 特别是社会支持, 在灾后变得尤为重要。我们在追踪研究中已经考虑了这个变量。

根据以上结果, 本文建议灾区老年人的心理干预首先要注重减轻老年人对地震的恐惧, 减少老年人对地震中负性经历的再认知和再体验, 同时, 要特别关注女性、教育程度较低、仍从事农业劳动老年人的心理状况。

致谢: 中科院心理所心理援助绵阳工作站和西南科技大学的志愿者给予帮助, 中国科学院心理研究所吴振云研究员、李明研究员给予指导, 谨致谢忱!

4 参考文献

- 1 Adams RE, Bromet EJ, Panina N, et al. Stress and well-being after the Chernobyl nuclear power plant accident [J]. *Psychol Med*, 2002; 32 (1): 143-56.
- 2 Norris FH, Friedman MJ, Watson PJ, et al. 60000 disaster victims speak: Part . An empirical review of the empirical literature, 1981-2001. Part . Summary and implications of the disaster mental health research

- [J]. *Psychiatry*, 2002; 65 (1): 207-60.
- 3 Basoglu M, Kilic C, Salcioglu E, *et al.* Prevalence of posttraumatic stress disorder and comorbid depression in earthquake survivors in Turkey: an epidemiological study [J]. *J Trauma Stress*, 2004; 17 (2): 133-41.
 - 4 Kim SC, Plumb R, Gredig Q, *et al.* Medium-term post-Katrina health sequelae among New Orleans residents: predictors of poor mental and physical health [J]. *J Clin Nurs*, 2008; 17 (17): 2335-42.
 - 5 刘静,肖军,陈祥慧,等.地震对焦虑抑郁患者的影响[J].实用医院临床杂志,2009;6(1):55-6.
 - 6 Wang XD, Gao L, Zhang HB, *et al.* Post-earthquake quality of life and psychological well-being: longitudinal evaluation in a rural community sample in northern China [J]. *Psychiatry Clin Neurosci*, 2000; 54 (4): 427-33.
 - 7 Tsai KY, Chou P, Chou FH, *et al.* Three-year follow-up study of the relationship between posttraumatic stress symptoms and quality of life among earthquake survivors in Yu-Chi, Taiwan [J]. *J Psychiatr Res*, 2007; 41 (1): 90-6.
 - 8 Crighton EJ, Elliott SJ, Meer J, *et al.* Impacts of an environmental disaster on psychosocial health and well-being in Karakalpakstan [J]. *Soc Sci Med*, 2003; 56 (3): 551-67.
 - 9 Chou FH, Chou P, Su TT, *et al.* Quality of life and related risk factors in a Taiwanese village population 21 months after an earthquake [J]. *Aust N Z J Psychiatry*, 2004; 38 (5): 358-64.
 - 10 Wu H, Chou P, Chou FH, *et al.* Survey of quality of life and related risk factors for a Taiwanese village population 3 years post-earthquake [J]. *Aust N Z J Psychiatry*, 2006; 40 (4): 355-61.
 - 11 Phifer JF. Psychological distress and somatic symptoms after natural disaster: differential vulnerability among older adult [J]. *Psychol Aging*, 1990; 5 (3): 412-20.
 - 12 Knight BG, Gatz M, Heller K, *et al.* Age and emotional response to Northridge earthquake: a longitudinal analysis [J]. *Psychol Aging*, 2000; 15 (4): 627-34.
 - 13 Seplaki CL, Goldman N, Weinstein M, *et al.* Before and after the 1999 Chi-Chi earthquake: traumatic events and depressive symptoms in an older population [J]. *Soc Sci Med*, 2006; 62 (12): 3121-32.
 - 14 Bodvarsdottir I, Elklit A. Psychological reactions in Icelandic earthquake survivors [J]. *Scand J Psychol*, 2004; 45 (1): 3-13.
 - 15 Yilmaz V, Cangur S, Celik HE. Sex difference and earthquake experience effects on earthquake victims [J]. *Pers Individ Dif*, 2005; 39 (2): 341-8.
 - 16 Anderson KM, Manuel G. Gender differences in reported stress response to the Loma Prieta earthquake [J]. *Sex Roles*, 1994; 30 (9-10): 725-33.
- [2009-03-20收稿 2009-04-05修回]
(编辑 曹梦园 张慧)

汶川地震前后绵阳灾区老年人心理健康状况

王婷¹ 杨惠琴² 李娟 韩布新

(中科院心理所心理健康院重点实验室老年心理研究中心,北京 100101)

摘要 目的 探讨地震前后绵阳灾区老年人的认知效能、情绪体验、自我评价、人际交往、适应能力等心理健康状况的变化。方法 对比震前4个月四川绵阳77名老年人和震后6个月绵阳77位老年人的心理健康水平。结果 地震后绵阳灾区老年群体的心理健康总分低于地震前(总 = 2.39, $P < 0.05$),其情绪体验、适应能力维度得分皆低于震前(情绪体验 = 3.22, $P < 0.01$; 适应能力 = 2.57, $P < 0.05$)。女性老年人心理健康总分、情绪体验和适应能力维度得分低于震前(总 = 3.49, $P < 0.05$; 情绪体验 = 3.87, $P < 0.05$; 适应能力 = 4.15, $P < 0.05$); 60~69岁组老年人,心理健康水平明显低于震前(总 = 3.02, $P < 0.01$);除人际交往一项外,其余维度低于震前(认知效能 = 2.69, $P < 0.01$; 情绪体验 = 3.53, $P < 0.01$; 自我评价 = 2.22, $P < 0.05$; 适应能力 = 2.67, $P < 0.01$)。结论 震后6个月,老年灾民的心理健康水平显著下降,适应能力减弱,感受较多负面情绪。女性老年人、60~69岁的老年灾民心理更容易受到影响。

关键词 汶川地震;绵阳灾区;老年人;情绪体验;适应能力

中图分类号 R395 **文献标识码** A **文章编号** 1005-9202(2009)09-1134-04

Hartsough等^[1]曾提出,每一个见证到灾难的人均会被灾难影响。一般认为,老年人应付突发事件的能力,相较于青壮年,处于较弱水平。地震中受到的躯体伤害和心理惊吓,可能会使他们的心理健康水平发生大幅度下降,如认知效能可能因

灾后家园重建的压力、疲惫、不能适应新环境而下降(如短期记忆力丧失,混乱,无法集中注意力等)^[2],丧亲之痛使老年人心情低落,生活环境的改变(如住在板房或亲友家)、财产损失会降低老年人的生活质量,进一步影响老年人对自我的评价和对他人认识以及接纳等。但 Rothemund等^[3]认为:由于生活经验的积累,老年人比成年人更容易随着环境的变化而重新设定目标,接受现实,例如他们会采用乐于助人的方式来应对创伤。Deeg等^[4]通过直接比较空难前后老年居民的心理健康,发现老年人尽管有躯体健康问题,但灾后心理弹性较好;同时发现空难发生地的老年人,其认知水平(注意力、理解力和记忆力)在空难事件6w后有短暂性的升高。鉴于此,笔者预测,震后6个月老年灾民的心理健康主要会发生负性改变,但认知维

基金项目:中国科协“汶川大地震灾民心理援助中长期规划”项目(113000H369),科技部863重点项目“5.12地震灾民社区心理救援与心理调控模式研究”(2008AA021204)。

1 中国科学院研究生院 2 西南科技大学心理咨询中心
通讯作者:韩布新(1966-),男,研究员,博士生导师,主要从事老年心理学研究。

第一作者:王婷(1982-),女,在读博士,主要从事老年心理学研究。