

态度结构一致性及其对态度和行为的影响*

周 洁¹ 冯江平² 王二平¹

(¹中国科学院心理研究所, 北京 100101) (²云南师范大学教育科学与管理学院, 昆明 650092)

摘 要 态度结构一致性指态度的情感或认知成分与总体态度的一致程度以及态度的情感与认知成分两者间的一致程度。本文介绍了结构一致性的界定和操作方法, 回顾了结构一致性对态度和行为的影响, 包括其在态度形成中的作用以及对态度可获得性和态度-行为关系的影响。同时指出未来研究应关注各种结构一致性的交互, 将结构一致性研究推广到群体水平, 并进一步应用于社会预警研究。

关键词 结构一致性; 态度-行为关系; 态度形成; 态度可获得性

分类号 B849:C91

态度和行为是社会心理学研究的核心领域。起初, 大多研究者致力于探讨态度与行为间相关, 以揭示态度对行为的预测力。近 20 年来, 态度-行为领域的关注焦点已转移到对态度-行为关系间调节变量的研究上, 逐渐形成了两个相对独立的研究视角: 其一关注第三方变量(如主观规范、知觉到的行为控制等)对态度、行为及两者关系的影响(Leone, Perugini, & Ercolani, 1999), 以计划行为理论(Theory of Planned Behavior, Ajzen, 1991)相关研究为代表; 另一研究角度则关注态度本身特征即态度强度对态度和行为的影响(Crano, 1997)。

Krosnick 和 Petty (1995) 指出, 态度强度有坚持性、抵抗性、对信息加工过程的影响和对行为的影响 4 个定义特征, 指态度具有这些定义特征的程度。常见的态度强度维度有 9 个, 包括可获得性(Accessibility)、两面性(Ambivalence)、确定性(Certainty)、精细加工(Elaboration)、极端性(Extremity)、重要性(Importance)、知识性(Knowledge)、个人相关性(Personal Relevance)和结构一致性(Structural Consistency)(Wegner, Downing, Krosnick, & Petty, 1995)。国外涉及态度强度影响的研究有很多, 其中被关注最多的是两面性和结构一致性(Sparks, Harris, & Lockwood, 2004;

Costarelli & Colloca, 2004)。在国内, 也已经有研究者对态度强度维度的结构(周洁, 王二平, 2007)和与态度两面性相关的概念、测量及前因、结果变量(陈志霞, 陈剑峰, 2007)进行了综述, 还有一些实证研究关注态度极端性与可获得性的关系(樊春雷, 张爱玲, 2007)以及态度重要性和可获得性对内隐-外显态度关系的调节作用(吴明证, 2005), 然而, 关于态度结构一致性的综述和实证研究仍十分罕见。

1 结构一致性的界定

结构一致性概念的理论基础是将态度区分为情感与认知的双成分说(Eagly & Chaiken, 1995)。Maio 等(2000)指出, 结构一致性是态度的情感或认知成分与总体态度的一致程度以及态度的情感与认知成分两者间的一致程度。其中, 态度的情感成分(affective aspect of attitude)是指个体对目标物正性或负性的情感体验(feelings), 认知成分(cognitive aspect of attitude)是指个体对目标物的信念或认识(beliefs or thoughts)(Huskinson & Haddock, 2004; Schleicher, Watt, & Greguras, 2004); 而总体态度则是个体对目标物的一般性评价(general evaluations)(Maio et al., 2000)。

从结构一致性的界定不难看出, 结构一致性包含三种类型: 评价-情感一致性(evaluative-affective consistency, EAC), 评价-认知一致性(evaluative-cognitive consistency, ECC)和情感-认知一致性(affective-cognitive consistency, ACC)(Chaiken et

收稿日期: 2008-12-24

* 国家自然科学基金重点项目(70731004); 中国科学院知识创新工程重要方向项目(KSCX2-YW-R-130)。

通讯作者: 王二平, E-mail: wangep@psych.ac.cn

al., 1995)。其中, 情感-认知一致性 (ACC) 是指态度情感与认知成分的一致程度, 评价-认知一致性 (ECC) 是指态度认知成分与总体态度的一致程度, 而评价-情感一致性 (EAC) 则是指态度情感成分与总体态度的一致程度。Chaiken 等 (1995) 认为, ECC 和 EAC 体现了总体态度与其认知或情感成分的关系, 两者共同反映了总体态度是与认知成分更一致还是与情感成分更一致, 即总体态度倾向基于认知还是倾向基于情感, 所以 ECC 和 EAC 可以整合为态度基础。因此, 结构一致性又能够区分为情感-认知一致性和态度基础两个变量, 其中态度基础是一个二分变量, 包含基于认知 (cognitive focus) 和基于情感 (affective focus) 两个水平。

作为态度强度的一个维度, 结构一致性与其他强度维度的关系也被许多研究者关注。Franc (1999) 调查了被试对堕胎合法化的态度, 并测量了态度评价认知一致性 (ECC)、重要性和确定性三个强度维度, 发现 ECC 与重要性和确定性均不相关。Chaiken 和 Baldwin (1981) 在研究情感-认知一致性 (ACC) 对个体环保态度的影响时发现, ACC 与态度极端性间相关较低且不显著。Krosnick 等 (1993) 则通过三个使用多质-多法验证性因素分析的研究证明, ACC 与可获得性、个人相关性、知识性、重要性和确定性均不相关, 属于不同的概念结构。与此同时, Maio 等 (2000) 指出, 结构一致性与两面性也是彼此独立的维度。

2 结构一致性的操作方法

结构一致性可以通过自我报告法和操作性方法进行测量, 研究者应根据自身研究涉及的变量概念结构选择恰当的测量方法和程序 (Miller & Peterson, 2004)。

自我报告法在结构一致性的测量中并不多见。1991 年, Judd 等在研究中请被试判断“如果你知道某人在题目 A (如, 反映情感成分的题目) 上的判断, 你在多大程度上确信自己可以判断出他/她在题目 B (如, 反映认知成分的题目) 上的选择”。被试在 7 点量表上从“非常确信 (1)”到“一点都不确信 (7)”的反应体现了其对态度成分间一致性的判断, 以此通过主观报告法成功获得了被试态度的结构一致性。

与自我报告法相比, 以往研究普遍使用操作性方法获得结构一致性。对结构一致性进行操作性测量首先需要收集被试对目标物的总体态度分数及其

在态度情感和认知成分上的得分, 再对三个分数进行计算 (Chaiken & Baldwin, 1981)。经典的计算方法有三种: 第一种是计算被试在两个相应量表上位置排序差异的绝对值 (Chaiken & Baldwin, 1981; Norman, 1975)。例如: 要计算评价-认知一致性 (ECC) 分数, 首先需要分别在总体态度量表和认知分量表上对每个被试的分数进行排序, 如一名被试在总体态度量表上的得分排在第 54 位, 在认知分量表上的得分排在第 20 位, 则其 ECC 分数为 $|54-20|=34$ 。第二种方法是计算被试在两个相应量表上标准分数差异的绝对值 (Fazio & Zanna, 1978)。例如: 要计算评价-情感一致性 (EAC) 分数, 首先需要分别在总体态度量表和情感分量表上分别对每个被试的得分进行标准化, 如一名被试在总体量表上的标准分是 1.15, 在情感分量表上的标准分是 2.5, 则其 EAC 分数为 $|1.15-2.5|=1.35$ 。需要注意的是, 上述两种方法中, 结构一致性分数均反映了被试在相应两量表得分上的差异, 因此, 结构一致性分数越小, 代表被试在不同量表上的得分差异越小, 态度结构一致性越高。第三种方法是计算被试在两个相应量表上得分的相关, 只适用于获得一组被试的结构一致性, 无法得到单个被试的结构一致性分数 (Millar & Tesser, 1989)。例如: 要计算某个班级学生的情感-认知一致性 (ACC), 则需要计算这个班学生在情感分量表上的得分与其在认知分量表上得分的相关系数。总的来说, 在以往研究中上述第一种计算结构一致性操作性分数的方法使用最为广泛 (Chaiken et al., 1995)。

除了上述测量方法外, 结构一致性也可以在实验室中进行操纵。1995 年, Wegener 等给出了一些操纵结构一致性的可行方法: (1) 为被试提供有关目标物的一致或不一致的情感和认知信息, 可以操纵情感-认知一致性; (2) 引导被试思考其态度的情感或认知成分, 可以对态度基础进行操纵。此前, Millar 和 Tesser (1986, 1989) 在研究中引导一组被试在评价智力玩具时分析为什么自己会对各款玩具做出这样的评价 (基于认知组), 而引导另一组被试在评价智力玩具时考虑自己在玩各款玩具时的感受如何 (基于情感组), 对态度基础进行了实验室操纵。但在其研究中并未对变量操纵的有效性进行检验。事实上, 由于将情感与认知成分从总体态度中分离出来并非易事, 要控制被试态度的结构和基础也相当困难, 因此在实验室中操纵结构一致性的研究并

不多见 (Wegener et al., 1995)。

3 结构一致性对态度的影响

在态度形成过程中, 由于态度情感成分和认知成分的作用不同, 最终所形成态度的结构一致性也不相同。一些满意度与品牌态度的研究显示, 态度情感和认知成分会共同影响态度形成, 使态度同时具有较高的评价-认知一致性和评价-情感一致性。例如, Agarwal 和 Malhotra (2005) 在研究品牌态度影响因素时发现, 态度认知成分 (对品牌各属性的评价) 和情感成分 (品牌带来的情绪和情感体验) 对于品牌总体态度均有贡献, 个体品牌态度与其认知和情感成分都有较高的一致性。同样, Caro 和 Garcia (2007) 调查了参赛者对于马拉松比赛的满意度及态度的情感和认知成分, 也发现满意度受到态度认知成分 (以先前经验为参照标准的对比评价) 和情感成分 (兴奋、惊奇等激起程度) 的共同影响, 具有较高的评价-认知一致性和评价-情感一致性; 而且相比之下, 总体满意度与情感成分的一致性更高。另外, 也有群际态度研究发现了态度情感成分的主导作用, 表明外群体态度具有更高的评价-情感一致性。Jackson 等 (1996) 研究了英裔美国人对非裔、西班牙裔和亚裔美国人的态度, 发现态度情感成分对外群体态度的预测力好于认知成分, 群际态度与其情感成分更加一致。而 Jussim 等 (1995) 的研究也表明了群际态度形成过程中情感成分的主导作用, 揭示出了群际态度具有高评价-情感一致性的特征。

与此同时, 越来越多的研究者开始关注态度形成中影响结构一致性的因素。Van 等 (2006) 在实验室中以一种新发现的动物为目标物, 让被试通过情感-认知不一致的描述信息 (正性情感与负性认知信息 vs. 负性情感与正性认知信息) 形成对目标物的新态度, 并引导被试在态度形成前进行词语搜索任务以聚焦情感或者认知词汇, 结果表明: 态度形成前聚焦情感词汇, 所形成态度的评价-情感一致性更高; 而态度形成前聚焦认知词汇, 所形成态度的评价-认知一致性更高。Malhotra (2005) 指出, 所形成的态度基于认知还是基于情感, 取决于态度形成过程中可用资源的多少, 可用资源较少时个体倾向于自动化加工, 态度更多基于情感; 当可用资源较多时, 个体可能进行系统加工, 态度会更多基于认知。Kim 和 Morris (2007) 研究发现了目标物类型对态度结构一致性的影响: 消费者对试用商品这种

体验的态度具有较高的评价-情感一致性和较低的评价-认知一致性; 但消费者在试用体验后对商品的态度却同时具有较高的评价-情感一致性和评价-认知一致性。

另一方面, 还有研究表明, 个体通常具有较稳定的态度结构一致性倾向, 即认知需求 (Need for Cognition) 较高个体的态度通常基于认知, 而情感需求 (Need for Affect) 较高个体的态度则通常基于情感, 在新态度形成过程中, 与被试态度结构一致性相匹配的信息会对新形成的态度产生更加重要的影响, 为被试提供这些信息也将有助于形成更加积极的态度。Paolini 等 (2007) 的研究发现, 外群体态度的结构一致性存在个体差异, 当外群体态度基于情感时, 被试在外群体中的直接朋友数 (与外群体的情感体验相关) 会影响其外群体偏见; 当外群体态度基于认知时, 则是外群体中的间接朋友数 (与外群体的认知评价相关) 对被试外群体偏见影响更大。Huskinson 和 Haddock (2004) 在其研究中首先确定了被试的态度结构一致性 (态度基于认知 vs. 基于情感), 再以一种新型饮料为目标物, 将态度结构一致性不同的个体随机分配到认知信息和情感信息两种情境下, 在认知信息情境中为被试呈现介绍饮品质量和口味的文字信息, 在情感信息情境中让被试亲自品尝饮品, 结果表明: 态度基于认知的个体在认知信息情境下对目标物的态度更为积极, 而态度基于情感的个体在情感信息情境下会报告更多的积极态度评价。需要指出的是, 上述态度结构一致性与信息类型的匹配效应不仅会影响态度形成过程, 在态度改变方面, 由于结构一致性不同的态度适用的改变策略不同, 基于认知的态度更易受到认知信息的劝服, 基于情感的态度更易在情感信息劝服下发生改变 (Faina, Costarelli, & Romoli, 2002), 因此, 在态度改变过程中, 也应特别关注劝服信息与态度结构一致性的匹配程度。

除此之外, 态度结构一致性还会对态度可获得性产生影响。Huskinson 和 Haddock (2006) 考察了被试对 10 个不同国家的态度及其情感和认知成分, 发现高度结构化的态度 (即同时具有较高评价-认知一致性和评价-情感一致性的态度) 可获得性更高。Van 等 (2006) 的研究则表明, 基于情感的态度更易获得。而 Giner-Sorolla (2004) 以不同国家为态度目标物, 发现态度基于情感时其情感成分可获得性更高, 态度基于认知时则是其认知成分更易获得。

4 结构一致性对态度-行为关系的影响

在结构一致性对态度-行为关系影响的研究中,情感-认知一致性(ACC)的作用被广泛关注。由于高 ACC 的态度具有更加稳定的结构,更少受外部因素的影响,其对行为的预测力也更强(Chaiken & Baldwin, 1981)。许多研究均证明了 ACC 对态度-行为关系的调节作用。1975 年,Norman 测量了被试自愿参加心理学实验的态度及该态度的情感和认知成分,并通过为被试提供参加心理学实验的机会收集了真实的行为反应;结果表明,与 ACC 较低的被试相比,ACC 较高被试的实际行为与其态度更加一致。Schleicher 等(2004)在实际组织中调查了员工工作满意感的认知和情感成分以及上级评定的员工工作绩效,揭示出了 ACC 对工作满意感(态度)—工作绩效(行为)关系的调节作用:高 ACC 员工的工作满意感与绩效相关较高,而低 ACC 员工的工作满意感与绩效相关较低。

除了 ACC 这一变量,France(1999)研究了评价-认知一致性(ECC)对态度-行为关系的影响,其以堕胎合法化政策为态度目标物,证明即使控制了其他变量的调节作用,ECC 仍然是态度与行为关系的重要调节变量。另外,还有诸多研究关注态度基础对态度-行为关系的影响。Millar 和 Tesser(1986)的研究表明:基于认知的态度对工具行为(instrumental behavior)预测力更强,基于情感的态度对无工具目的的享乐行为(consumatory behavior)预测力更强。Millar 和 Millar(1996)在其关于直接与间接经验对态度-行为关系影响的研究中也验证了上述态度基础对态度-行为关系的调节作用。在群际态度与群际间行为研究领域,Esses 和 Dovidio(2002)也指出,基于情感的外种族态度对种族间接触行为(被归为享乐行为)具有更强的预测力,而基于认知的外种族态度则能更好地预测种族间社会政策支持行为(被归为工具行为)。Tropp 和 Pettigrew(2005)关于种族态度与接触行为的研究同样证明,基于情感的种族态度对种族间接触行为预测力更强。

尽管上述研究涉及了几种结构一致性各自对态度-行为关系的影响,但只有 Millar 和 Tesser(1989)将情感-认知一致性(ACC)和态度基础同时纳入了一个研究。该研究通过被试列出的对目标物的情感和认知评价计算 ACC 分数,探讨在 ACC 的不同水平上,态度基础与行为类型(工具行为 vs. 享乐行为)

的交互对态度-行为关系的影响,结果表明:在低 ACC 与高 ACC 条件下,基于认知的态度均可以预测工具行为,但只有在低 ACC 条件下,基于情感的态度才可以预测享乐行为。

5 以往研究局限及未来研究展望

5.1 结构一致性对态度和行为影响研究的局限

从上述研究中不难看出,几种结构一致性对态度和行为的作用已在诸多研究领域得到验证。但是,以往结构一致性影响态度和行为的研究仍然存在以下三方面局限性:

第一,以往研究均关注几种结构一致性(ACC、ECC 和 EAC)各自对态度和行为的影响,并未涉及三者的交互作用。如果这种交互作用确实存在,先前 ACC、ECC 和 EAC 各自影响态度和行为的研究结论就须重新审视。

第二,以往研究均未区分实际行为与行为意向。上述研究中涉及的“行为”并不统一,有的是实际行为,有的则是行为意向。尽管行为意向是与行为最接近的预测变量,Sparks 等(2001)仍指出,行为意向与行为毕竟不同,在行为意向研究中得到的结论不一定能够推广到实际行为中。另一方面,由于行为意向确实是实际行为极好的预测变量,它也应该受到研究者足够的关注(Albarracín, Johnson, Fishbein, & Muellerleile, 2001)。然而,以往结构一致性影响行为及态度-行为关系的研究中并没有同时涉及行为意向和实际行为,无法揭示行为意向与行为的区别和联系,也不能了解结构一致性对态度-行为意向-行为三者关系的调节作用。

第三,以往研究只在个体水平上探讨了结构一致性对态度和行为的影响,从未在群体中发生成员间交互后获得整个群体的态度和行为。从个体研究中得到的结论是否能够推广到群体态度与行为领域尚不明确,对于群体来说,群体态度的结构一致性对群体态度和行为会产生怎样的影响仍有待探究。

5.2 结构一致性对态度和行为影响研究的方向

未来有关结构一致性影响态度和行为的研究可以重点探讨以下几方面问题:

第一,三种结构一致性(ACC、ECC 和 EAC)的交互作用对态度、行为及两者关系的影响。关注 ACC、ECC 和 EAC 的交互作用,可以进一步扩充现有反映变量主效应的研究结果,对结构一致性的作用形成更加准确全面的认识。

第二,结构一致性影响态度和行为的结论是否

具有稳定性。可以采取不同方法对结构一致性进行操纵或测量,在不同态度和行为领域验证结构一致性对态度、行为及两者关系的影响,或对以往有关结构一致性影响的研究进行元分析。关注研究结论的稳定性及其在不同方法和研究领域中的可推广性,有助于获得相对一致的清晰结论,建立结构一致性影响态度和行为的理论体系。

第三,结构一致性对态度-行为意向-行为三者关系的影响。该领域的研究需要同时包含行为意向和实际行为。一方面,可以通过比较结构一致性对行为意向的影响与其对行为影响的差异,深入揭示行为意向与实际行为的区别和联系;另一方面,还将结构一致性引入了涉及态度、行为意向和行为三者关系的研究框架,有助于了解结构一致性如何调节行为意向对态度-行为关系的中介作用。

第四,结构一致性对群体态度和群体行为的影响。在群体水平上收集态度和行为数据,将结构一致性影响态度和行为的研究结论从个体水平推广到群体水平,有助于揭示群体态度和行为的形成机制,探明群体态度预测行为的过程及条件,进一步提升群体态度对行为的预测力。

第五,将结构一致性对态度和行为的影响引入社会预警研究。社会预警系统通过调查公众的社会态度来监测社会不稳定因素,包括可能发生的群体行为事件(王二平,张本波,陈毅文,史伟,2003),就需要深入了解态度间关系、态度与行为意向的关系以及态度与实际行为的关系。今后在社会预警研究中可以同时公众社会态度及其情感和认知成分进行调查,计算获得态度的结构一致性,研究结构一致性对公众态度和群体行为的影响,探索其对态度-行为关系的调节作用,以便更好地判断在何种条件下公众态度能够准确预测群体的社会和经济行为,并为改变公众消极态度、化解威胁社会稳定的集群行为提供有益的研究思路。

参考文献

- 陈志霞,陈剑峰.(2007). 矛盾态度的概念、测量及其相关因素. *心理科学进展*, 15, 962-967.
- 樊春雷,张爱玲.(2007). 品牌态度强度与品牌态度可达性的关系性质. *心理学报*, 39, 355-361.
- 王二平,张本波,陈毅文,史伟.(2003). 社会预警系统与心理学. *心理科学进展*, 11, 363-367.
- 吴明证.(2005). 态度强度对内隐—外显态度关系的调节作用研究. *心理科学*, 28, 388-391.
- 周洁,王二平.(2007). 态度强度的维度结构与研究操作. *心理科学进展*, 15, 708-714.
- Agarwal, J., & Malhotra, N. K. (2005). An integrated model of attitude and affect: Theoretical foundation and an empirical investigation. *Journal of Business Research*, 58(4), 483-493.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Albarracín, D., Johnson, B. T., Fishbein, M., & Muellerleile, P. A. (2001). Theories of reasoned action and planned behavior as models of condom use: a meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 27, 142-161.
- Caro, L. M., & Garcia, J. A. M. (2007). Cognitive-affective model of consumer satisfaction. An exploratory study within the framework of a sporting event. *Journal of Business Research*, 60(2), 108-114.
- Chaiken, S., & Baldwin, M. W. (1981). Affective-cognitive consistency and the effect of salient behavioral information on the self-perception of attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 1-12.
- Chaiken, S., Pomerantz, E. M., & Giner-Sorolla, R. (1995). Structural consistency and attitude strength. *Attitude strength: Antecedents and consequences*, 387-412.
- Costarelli, S., & Colloca, P. (2004). The effects of attitudinal ambivalence on pro-environmental behavioural intentions. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 279-288.
- Crano, W. D. (1997). Vested interest, symbolic politics, and attitude-behavior consistency. *Journal of Personality & Social Psychology*, 72, 485-491.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1995). Attitude strength, attitude structure, and resistance to change. *Attitude strength: Antecedents and consequences*, 413-432.
- Esses, V. M., & Dovidio, J. F. (2002). The role of emotions in determining willingness to engage in intergroup contact. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1202-1214.
- Faina, A. M., Costarelli, S., & Romoli, C. (2002). The effects of intergroup context of evaluation on ambivalence toward the ingroup and the outgroup. *European Journal of Social Psychology*, 32, 247-259.
- Fazio, R. H., & Zanna, M. P. (1978). Attitudinal qualities relating to the strength of the attitude-behavior relationship. *Journal of Experimental Social Psychology*, 14, 398-408.
- Franc, R. (1999). Attitude strength and the attitude-behavior domain: magnitude and independence of moderating effects of different strength indices. *Journal of Social Behavior & Personality*, 14, 177-195.
- Giner-Sorolla, R. (2004). Is affective material in attitudes more accessible than cognitive material? The moderating role of attitude basis. *European Journal of Social Psychology*, 34(6), 761-780.
- Huskinson, T. L. H., & Haddock, G. (2006). Individual differences in attitude structure and the accessibility of the affective and cognitive components of attitude. *Social Cognition*, 24(4), 453-468.
- Huskinson, T. L., & Haddock, G. (2004). Individual differences in attitude structure: variance in the chronic reliance on affective and cognitive information. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40, 82-90.
- Jackson, L. A., Hodge, C. N., Gerard, D. A., Ingram, J. M., Ervin,

- K. S., & Sheppard, L. A. (1996). Cognition, affect, and behavior in the prediction of group attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(3), 306–316.
- Judd, C. M., Drake, R. A., Downing, J. W., & Krosnick, J. A. (1991). Some dynamic properties of attitude structures: context-induced response facilitation and polarization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 193–202.
- Jussim, L., Nelson, T. E., Manis, M., & Soffin, S. (1995). Prejudice, stereotypes, and labeling effects: Sources of bias in person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(2), 228–246.
- Kim, J., & Morris, J. D. (2007). The power of affective response and cognitive structure in product-trial attitude formation. *Journal of Advertising*, 36(1), 95–106.
- Krosnick, J. A., Boninger, D. S., Chuang, Y. C., Berent, M. K., & Carnot, C. G. (1993). Attitude strength: one construct or many related constructs? *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 1132–1151.
- Krosnick, J. A., & Petty, R. E. (1995). Attitude strength: an overview. *Attitude strength: Antecedents and consequences*, 1–24.
- Leone, L., Perugini, M., & Ercolani, A. P. (1999). A comparison of three models of attitude-behavior relationships in the studying behavior domain. *European Journal of Social Psychology*, 29, 161–189.
- Maio, G. R., Esses, V. M., & Bell, D. W. (2000). Examining conflict between components of attitudes: ambivalence and inconsistency are distinct constructs. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 32, 71–83.
- Malhotra, N. K. (2005). Attitude and affect: New frontiers of research in the 21st century. *Journal of Business Research*, 58(4), 477–482.
- Millar, M. G., & Millar, K. U. (1996). The effects of direct and indirect experience on affective and cognitive responses and the attitude-behavior relation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 32, 561.
- Millar, M. G., & Tesser, A. (1986). Effects of affective and cognitive focus on the attitude-behavior relation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 270–276.
- Millar, M. G., & Tesser, A. (1989). The effects of affective-cognitive consistency and thought on the attitude-behavior relation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 25, 189–202.
- Miller, J. M., & Peterson, D. A. (2004). Theoretical and empirical implications of attitude strength. *Journal of Politics*, 66, 847–867.
- Norman, R. (1975). Affective-cognitive consistency, attitudes, conformity, and behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 83–91.
- Paolini, S., Hewstone, M., & Cairns, E. (2007). Direct and indirect intergroup friendship effects: Testing the moderating role of the affective-cognitive bases of prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(10), 1406–1420.
- Schleicher, D. J., Watt, J. D., & Greguras, G. J. (2004). Reexamining the job satisfaction-performance relationship: the complexity of attitudes. *Journal of Applied Psychology*, 89, 165–177.
- Sparks, P., Conner, M., James, R., Shepherd, R., & Povey, R. (2001). Ambivalence about health-related behaviours: an exploration in the domain of food choice. *British Journal of Health Psychology*, 6, 53.
- Sparks, P., Harris, P. R., & Lockwood, N. (2004). Predictors and predictive effects of ambivalence. *British Journal of Social Psychology*, 43, 371–383.
- Tropp, L. R., & Pettigrew, T. F. (2005). Differential relationships between intergroup contact and affective and cognitive dimensions of prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(8), 1145–1158.
- Van Den Berg, H., Manstead, A. S. R., Van Der Pligt, J., & Wigboldus, D. H. J. (2006). The impact of affective and cognitive focus on attitude formation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42(3), 373–379.
- Wegener, D. T., Downing, J., Krosnick, J. A., & Petty, R. E. (1995). Measures and manipulations of strength-related properties of attitudes: current practice and future directions. *Attitude strength: Antecedents and consequences*, 455–487.

Attitude Structural Consistency and Its Effect on Attitude and Behavior

ZHOU Jie¹; FENG Jiang-Ping²; WANG Er-Ping¹

¹ Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China)

² Faculty of Education and Management, Yunnan Normal University, Kunming 650092, China)

Abstract: Attitude structural consistency which is a dimension of attitude strength has typically been defined as the extent to which one aspect of individual's attitude is consistent with either his or her overall attitude toward the object or the other aspect of the attitude. The three types of structural consistency are (a) evaluative-affective consistency (EAC), (b) evaluative-cognitive consistency (ECC), and (c) affective-cognitive consistency (ACC). The present article introduced the manipulation and the measurement of structural consistency, and the previous researches about the effect of structural consistency on attitude formation, attitude accessibility and attitude-behavior relation. Furthermore, we pointed out that the future researches should focus on the interactions of three types of structural consistency and the effect of structural consistency on group attitude-behavior relation in social monitoring.

Key words: structural consistency; attitude-behavior relation; attitude formation; attitude accessibility