

农村留守经历大学生成人依恋状况及其与心理行为的关系

李晓敏 高文斌 罗静 袁婧

【摘要】 目的 探讨农村留守经历大学生(URLB)的成人依恋状况以及不同的成人依恋状况在认知、情绪、行为以及人际关系上的表现。**方法** 采用亲密关系体验问卷、简易应对方式问卷、自尊量表、流调中心用抑郁量表、状态-特质焦虑问卷和大学生人际关系综合诊断量表对河北省 2 所高校 4271 名农村生源在校大学生调查,筛选出儿童期有留守经历的大学生 1062 名。**结果** 1. URLB 与非 URLB 比较,在依恋回避维度上的得分高于非 URLB,差异具有显著性[(4.15 ± 0.53)分,(4.09 ± 0.53)分, $t=2.970, P<0.05$];在抑郁、状态焦虑、特质焦虑、积极应对方式、自尊以及人际关系上两者均存在显著性差异(t 值依次为 8.063, 2.192, 1.969, -6.605, -2.913, 4.065, 均 $P<0.05$)。2. URLB 高依恋回避者与低依恋回避者比较,在人际关系评分方面两者存在显著性差异($t=3.415, P<0.01$),而在抑郁、状态焦虑、特质焦虑、应对方式、自尊水平上均没有显著性差异;URLB 高依恋焦虑者与低依恋焦虑者比较,在上述各因子上均差异有显著性(t 值依次为 7.436, 7.961, 10.131, 2.633, 6.764, 10.598, 均 $P<0.01$)。**结论** URLB 的依恋状况影响其心理行为的表现,需要对高依恋回避者和高依恋焦虑者进行适当的心理干预。

【关键词】 大学生; 成人依恋; 留守经历; 心理行为

Research on adult attachment status and its relationship with psychological behavior features of undergraduate from rural areas with left-behind experience in childhood Li Xiao-min, GAO Wen-bin, LUO Jing, YUAN Jing. Chinese Academy of Sciences, Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To explore the status of adult attachment and its relationship with cognitions, emotions, behaviors, and personal relationship of undergraduate from rural areas with left-behind experience(URLB). **Methods** This study investigated 4271 rural college students through questionnaires(Experiences in Close Relationships Inventory Questionnaire, Simplified Coping Style, the Self-Esteem Scale, Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, State-Trait Anxiety Inventory, and College Student's Personal Relationship Synthetical Diagnostic Scale), and 1062 URLB were screened. **Results** 1. URLB have significant difference from those without in attachment avoidance, anxiety, depression, active coping style, self-esteem, and personal relationship($t=2.970, 8.063, 2.192, 1.969, -6.605, -2.913, 4.065$ respectively, $P<0.05$). 2. URLB with higher adult attachment avoidance showed obvious interpersonal difficulties($t=-3.415, P<0.01$); those with higher attachment anxiety showed dramatic rise in depression, state anxiety, trait anxiety and interpersonal difficulties($t=7.436, 7.961, 10.131, 2.633, 6.764, 10.598$ respectively, all $P<0.01$). **Conclusion** The psychological behavior features of URLB were affected by adult attachment. There are needed appropriate psychological interventions to URLB with high attachment avoidance and high attachment anxiety.

【Key words】 College students; Adult attachment; Left-behind experience; Psychological behavior

农村留守经历大学生(URLB)是指在童年期由于父母外出务工有过留守经历的农村生源的大学生。随着中国城市化进程加快,他们的人数不断增加,当前在高校中已经形成一个特殊的群体。研究表明,URLB 存在有自我评价低、情绪不稳定、人际交往闭锁、心理发展水平不平衡等问题^[1-3]。目前关于这一群体的研究多局限在他们当前的消极情绪和心理障碍等方面的

研究,而关于童年期留守经历对个体依恋质量、心理健康的长期影响鲜有人涉及。URLB 在童年期由于长期与父母分离使他们缺乏应有的情感依恋,其发展所需的心理环境被无意识的剥夺。根据 Bowlby 的依恋理论,童年的依恋经历会在成长过程中形成个体内部独有的心理工作模式或心理表征,并由此影响到成人期的对人关系,帮助人们解释个体的行为含义并对其将来的行为进行预测^[4]。因此本研究以依恋理论为视角来探讨 URLB 的成人依恋状况以及不同的成人依恋状况其心理行为的特征,从依恋角度去理解和解释 URLB 在认知、行为、情感以及人际关系上的差异,为制定相应的心理干预模式提供依据。

DOI:10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2010.06.020

基金项目:中国西部之光项目;河北省教育厅课题(S090901)

作者单位:100101 北京,中国科学院研究生院,中国科学院心理研究所心理健康重点实验室[李晓敏(现在承德医学院心理学系)、高文斌、罗静];承德医学院心理学系(袁婧)

通信作者:高文斌,Email:gaowb@psych.ac.cn

对象与方法

一、对象

2008 年 3~5 月采用整群抽样法,对河北省 2 所高校 4271 名农村生源的在校大学生进行调查,去掉无效数据(奇异数据或错误数据),有效样本 4080 人,同时通过背景资料问卷筛选出 URLB1062 人,男 399 人,女 663 人;平均年龄(21.54 ± 1.42)岁。纳入标准:在儿童期(0~16 岁)有过父母双方或一方外出务工而被留在家乡持续时间 > 1 个月,并由父母中一方、其他监护人或儿童自己照顾的经历。将无留守经历的 3018 名大学生作为对照样本。为使数据匹配,本研究随机抽取 35% 非留守组数据 1039 人,其中男 363 人,女 676 人;年龄(21.45 ± 1.47)岁。2 组在性别、年龄上均无统计学差异($\chi^2 = 1.575, P = 0.209; t = 1.436, P = 0.151$)。

二、方法

1. 研究工具:(1)亲密关系体验问卷(ECR)^[5]:分为依恋回避和依恋焦虑 2 个分量表。共 36 题,采用 7 级评分,有 10 题为反向计分,奇数项题平均分为依恋回避维度得分,偶数项题平均分为依恋焦虑维度得分,分数越高说明在人际交往行为中,回避或焦虑的程度就越高。本次研究使用田瑞琪等 2003 年修订的中文版,修订后回避维度和焦虑维度的 α 系数分别为 0.8055 和 0.8026。(2)简易应对方式问卷(SCSQ)^[6]: 20 个题项,1~12 题是积极维度,13~20 题是消极维度; α 系数为 0.90。(3)自尊量表(SES)^[7]:分值越高,自尊程度越高。 α 系数为 0.88。(4)流调中心用抑郁量表(CES-D)^[6]:分数越高抑郁出现频度越高。 α 系数在 0.90 以上。(5)状态-特质焦虑问卷(STAI)^[6]:重测信度 S-AI 为 0.88, T-AI 为 0.90。(6)大学生人际关系综合诊断量表^[7]:是评定人际关系行为困扰的诊断量表,分数越高,说明其受到人际关系困扰越严重。 α 系数为 0.801。(7)背景资料问卷:自编,主要涉及人口学特征、家庭情况、学业情况以及父母外出打工情况等。

2. 施测方法:采用团体测试的方法,测验采用统一问卷、指导语,统一发卷,现场匿名填写,当场回收。

3. 统计分析:数据运用 SPSS 13.0 统计软件包进行一般性描述统计和 t 检验。

结 果

一、URLB 与非 URLB 在成人依恋各维度以及心理行为各因子评分比较

URLB 依恋回避的程度较高,抑郁的更多,焦虑水平更高,自尊水平低,人际关系更不和谐,较少采用积极的应对方式。见表 1。

二、URLB 依恋回避高、低分组在情绪、行为、自尊和人际关系上的比较

依据 ECR 中文修订版^[5]中依恋回避的得分[为(3.144 ± 0.824)分],将 URLB 分别分为高分组(得分 > 3.144)和低分组(得分 ≤ 3.144)。由于高分组(1028 人)和低分组(34 人)的人数相差悬殊,为避免因样本容量的因素导致的结果偏误,从高分组(1028 人)中随机抽取了 10% 数据(106 人)进行统计分析。URLB 高依恋回避者与低依恋回避者比较,除了在人际关系评分方面两者差异有统计学意义,其他均差异无统计学意义。见表 2。

三、URLB 依恋焦虑高、低分组在情绪、行为、自尊和人际关系上的比较

依据 ECR 中文修订版^[5]中依恋焦虑的得分[为(3.536 ± 0.836)分],将 URLB 分别分为高分组(得分 > 3.536)和低分组(得分 ≤ 3.536)。URLB 高依恋焦虑者与低依恋焦虑者比较,在情绪、应对方式、自尊以及人际关系上均差异有统计学意义。见表 3。

讨 论

本研究发现,URLB 与非 URLB 相比,URLB 的依恋回避的程度较高。进一步分析发现:URLB 高依恋回避者主要特征表现在人际交往困难,行为消极(一

表 1 留守组与非留守组在各量表上的差异(分, $\bar{x} \pm s$)

| 组别 | 例数 | 依恋回避 | 依恋焦虑 | 抑郁状态 | 状态焦虑 | 特质焦虑 | 积极应对 | 消极应对 | 自尊总分 | 人际关系 |
|-------|------|-------------|-------------|---------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| 留守组 | 1062 | 4.15 ± 0.53 | 3.82 ± 0.82 | 37.63 ± 6.81 | 43.08 ± 9.93 | 44.86 ± 8.16 | 21.94 ± 5.27 | 9.21 ± 4.08 | 34.03 ± 5.59 | 10.29 ± 5.44 |
| 非留守组 | 1039 | 4.09 ± 0.53 | 3.78 ± 0.82 | 34.86 ± 8.852 | 42.10 ± 10.68 | 44.11 ± 9.32 | 23.50 ± 5.67 | 9.06 ± 3.93 | 34.74 ± 5.58 | 9.33 ± 5.40 |
| t 值 | | 2.970 | 1.105 | 8.06 | 2.192 | 1.969 | 6.605 | 0.893 | 2.913 | 4.065 |
| P 值 | | 0.030 | 0.270 | 0.000 | 0.028 | 0.049 | 0.000 | 0.372 | 0.004 | 0.000 |

表 2 URLB 依恋回避高、低分组在情绪、行为、自尊和人际关系得分上的差异(分, $\bar{x} \pm s$)

| 组别 | 例数 | 抑郁状态 | 状态焦虑 | 特质焦虑 | 积极应对 | 消极应对 | 自尊总分 | 人际关系 |
|-------|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| 高分组 | 106 | 36.46 ± 5.39 | 41.14 ± 8.44 | 44.22 ± 7.23 | 22.44 ± 4.92 | 8.88 ± 3.85 | 34.13 ± 5.24 | 9.73 ± 5.03 |
| 低分组 | 34 | 36.74 ± 5.72 | 39.29 ± 9.13 | 42.41 ± 7.02 | 20.03 ± 6.70 | 8.15 ± 3.78 | 34.85 ± 5.00 | 6.38 ± 4.77 |
| t 值 | | 0.253 | 1.088 | 1.275 | 1.939 | 0.967 | 0.706 | 3.415 |
| P 值 | | 0.800 | 0.278 | 0.204 | 0.059 | 0.335 | 0.482 | 0.001 |

表 3 URLB 依恋焦虑高、低分组在情绪、行为、自尊和人际关系得分上的差异(分, $\bar{x} \pm s$)

| 组别 | 例数 | 抑郁状态 | 状态焦虑 | 特质焦虑 | 积极应对 | 消极应对 | 自尊总分 | 人际关系 |
|-----|-----|--------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| 高分组 | 685 | 38.80 ± 7.16 | 44.80 ± 10.06 | 46.72 ± 8.10 | 21.62 ± 5.36 | 9.82 ± 4.06 | 33.13 ± 5.72 | 11.56 ± 5.37 |
| 低分组 | 377 | 35.6 ± 5.75 | 39.9 ± 8.89 | 41.6 ± 7.23 | 22.5 ± 5.07 | 8.06 ± 3.89 | 35.5 ± 4.99 | 8.06 ± 4.78 |
| t 值 | | 7.436 | 7.961 | 10.131 | 2.633 | 6.879 | 6.764 | 10.598 |
| P 值 | | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.009 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

般采用回避、拒绝),焦虑、抑郁症状不明显。本研究结果符合成人依恋理论对高依恋回避者的一些假设。依恋理论认为,拒绝型个体(属于高依恋回避)在早期体验中体验了“依恋是痛苦的”,不愿承认和表达消极情绪,通过忽略情感来避免依恋行为,他们的情感表现被 Mikulincer 称为“被消解的愤怒”,他们不会体验到很强烈的负性情绪^[8]。以往研究发现,依恋回避的个体压抑了对不愉快事件的情感反应^[9];缺乏辨别和描述自我感情的能力^[10];倾向采用防御策略来投射自负意象,否认自我的脆弱和困扰^[11-12];善于将与依恋有关的心理困扰排除在长时记忆之外^[13-14]。高依恋回避者的消极内部工作模式是指向他人的,认为他人是不被信任的、不可靠的,面临压力时,通常采取回避他人或问题的消极策略,更多采用敌意、孤立和疏远的态度,这种应对策略使他们真正地拉大了与别人的心理距离,当遇到问题时,也就不能得到来自于他人的支持,这反过来又强化了他们认为别人是不可靠的信念,进而导致人际交往中的诸多困扰。此外,高依恋回避者虽然他们体验不到强烈的负性情绪,但在潜意识水平上是紧张的,进而会反应在躯体上,他们更容易患睡眠障碍、神经性厌食等身心疾病。因此,URLB 高依恋回避者虽然表面上看来很平静,似乎很正常,但是,从临床角度来看,他们是最需要关注的。

本研究还发现,高依恋焦虑者的负性情绪体验强烈而深刻,焦虑、抑郁症状明显,行为积极,但应对措施无效(一般采用自我专注和自我批评)。根据成人依恋理论,依恋焦虑是产生于指向自己的一种消极工作模型,在面对压力时,会公开的表达他们的烦恼,但不会积极地向他人寻求支持和帮助,因为害怕在遭到他人拒绝时会体验到强烈的被遗弃感,他们往往采取沉溺于这些消极情感,自我专注和自我批评的方式来应对困难。这些策略的长期使用可能最终导致负性情绪(抑郁、焦虑)及其他问题(人际交往问题)。因为,依恋焦虑个体为了引起他人对自己的关注,就有可能过分地表现出自己的负性情绪,但是别人不可能总来关注他们,最终导致对他们行为的厌烦,从而回避或拒绝他们,而来自于他人的这种反应可能最终导致依恋焦虑个体体验到负性情绪,这种负性情绪反过来又强化了依恋焦虑个体所认为的自己是不可爱的,不受欢迎的内化想法,这样又反过来加剧了自己的负性情绪。Lopez^[14]研究发现依恋焦虑与应对方式和各种心理困扰指标(抑郁、焦虑、愤怒等)有关。本研究结果支持

了 Lopez 的研究,也验证了成人依恋理论对依恋焦虑维度的假设。

本研究从成人依恋维度的差异去理解和解释了 URLB 在人际交往中认知、行为和情感的差异。研究结果启示我们可以先通过短期的训练来改变 URLB 的情绪调节策略,以此来应对负性情绪和提高人际交往的效能感^[15-16],这为我们后继的心理干预研究提供了思路;除此之外还启示我们在以后的咨询和治疗中,要关注 URLB 高依恋回避者,本研究发现仅从外显的情绪、行为来判断是否存在心理问题,他们很容易被忽视,但是他们往往和心理病理关系密切,易出现心身疾病。

参 考 文 献

- [1] 张莉华. 具有“留守经历”大学生的心理分析. 当代青年研究, 2006(12):28.
- [2] 胡江辉, 李潜, 赵文健, 等. 有“留守”经历大学生的心理健康状况分析及对策思考. 医学教育探索, 2008, 7:439-440.
- [3] 杨曙民, 李素敏, 李建秀, 等. 某高校留守大学生抑郁症患病率调查. 中国卫生统计, 2008, 25:417-418.
- [4] Bowlby J. The making and breaking of affectual bonds. Br J Psychiatry, 1977;201-210.
- [5] 田瑞琪. 大学生成人依恋测量及相关人格研究. 上海:上海师范大学, 2004:48-49, 23.
- [6] 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表. 中国心理卫生杂志, 1999, 增刊;200, 238, 122, 318.
- [7] 拓维文化编. 大学生心理问题调查. 北京:中国纺织出版社, 2000:130-131.
- [8] Mikulincer M, Horesh V. The relationship between adult attachment styles and emotional cognitive reactions to stressful events. // Simpson JA, Rholes WS, Attachment theory and close relationships. New York: Guilford Press, 1998:143-165.
- [9] Searle B, Meara NM. Affective dimensions of attachment styles: Exploring Self-reported Attachment Style, gender, and emotional experience among college students. J Couns Psychol, 1999(46):147-158.
- [10] Mallinckrodt B, King JL, Coble HM. Family dysfunction, alexithyma, and client attachment to therapist. J Couns Psychol, 1998(45):497-504.
- [11] Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. J Pers Soc Psychol, 1991, 61:226-244.
- [12] 韦耀阳. 大学生依恋方式与孤独感的特点及关系研究. 中国行为医学科学, 2008, 17:1040.
- [13] Fraley RC, Shaver PR. Adult attachment and the suppression of unwanted thoughts. J Pers Soc Psychol, 1997, 73:1080-1091.
- [14] Lopez FG, Mauricio AM, Gornley B, et al. Adult attachment orientations and college student distress: the mediating role of problem coping styles. J Couns Dev, 2001, 79:459-464.
- [15] 郭远兵, 黄朝云. 人格变量在大学生依恋与防御方式间的中介作用. 中华行为医学与脑科学杂志, 2009, 18:1025-1027.
- [16] 兰燕灵, 李艳, 唐秀娟, 等. 农村留守儿童个性情绪及行为特征的研究. 中华行为医学与脑科学杂志, 2009, 18:343-345.

(收稿日期:2009-12-06)

(本文编辑:冯学泉)