

突发群体性事件中伤者及其亲人心理健康状况调查*

孟新珍^① 张志斌^① 周文勇^① 朱清^① 李素鹏^② 祝卓宏^③ 王文忠^③ 刘惠霞^① 李晶^①

【摘要】 目的 调查突发群体性暴力事件中无辜受伤者及其亲人的心理健康状况,探讨有效的心理干预模式。方法 采用事件冲击量表、睡眠量表及 90 项症状清单,对 68 名无辜受伤者及其 49 名亲人进行调查。结果 无辜受伤者及其亲人上述量表总分及各因子分明显偏高($P < 0.001$),采取相应的心理干预措施后分值下降($P < 0.001$)。结论 突发群体性暴力事件中无辜受伤者及其亲人有较多的心理问题,进行团体及个别心理干预与辅导,可取得较好效果。

【关键词】 突发群体性暴力事件;受伤者及其亲人;心理健康状况;心理干预

Survey on Mental Health Status of the Injured and Their Relatives in Sudden Mass Incident. Meng Xinzhen, Zhang Zhibin, Zhou Wenrong, et al. Mental Health Center, the 23th Hospital of Urumqi, Xinjiang 830000, P. R. China

【Abstract】 Objective To investigate mental health status of the injured and their relatives in sudden mass incident and explore effective psychological intervention model. **Methods** Using Impact of Event Scale, Sleep Scale and the list of 90 symptoms, a total of 68 innocent injured and their 49 relatives were investigated. **Results** Total score and factor scores of the above scale of these innocent injured and their relatives were high, and decreased after appropriate measures of psychological intervention. **Conclusion** The innocent injured in violent incidents and their relatives have more psychological problems. group and individual psychological intervention and counseling can achieve better results.

【Key words】 Sudden mass violence incident; The injured and their relatives; Mental health status; Psychological interventions

2009 年中国某地突发群体性暴力事件,给无辜受害者及其亲人造成很大的心理伤害,事件发生后 3 个月乃至半年都可能是心理危机爆发期,往往会出现各种各样的心理应激反应,这是正常现象,但某些不良心理应激反应则会严重影响人们的生活质量和身体健康,甚至造成难以磨灭的心理创伤而影响以后生活。帮助他们消除心理阴影,恢复生活信心,实现“心理重建”是刻不容缓的艰巨任务^[1]。本研究试图通过事件冲击量表、睡眠量表、90 项症状清单^[2]等了解突发群体性暴力事件中无辜受伤者及其亲人的心理健康状况,并探讨有效的心理干预模式。

1 对象与方法

1.1 对象 在某医院住院及门诊治疗的突发群体性暴力事件中的无辜受伤者及其亲人陪护。

1.2 方法 使用事件冲击量表、睡眠量表及 90 项症状清单调查。①事件冲击量表:共 22 道题目,从闯入性、回避性、警觉性 3 个纬度反应事件冲击后人们出现的心理应激反应,总分 ≥ 33 分,闯入性 ≥ 17 分,回避性 ≥ 17 分,警觉性 > 0 有意义;②睡眠量表:共 10 个问题,从入睡过程、睡眠时间、睡眠感觉、眠后是否多梦、睡眠质量等方面了解睡眠情况,每题采用 1~5 分计分,分值越高越有意义;③90 项症状清单:共 90 道题目,分躯体化、强迫症状、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性及其他 10 个因子,适用于测查某人群中哪些可能有心理障碍、某人可能有何种心理障碍及其严重程度如何。量表采用等级评分制,1=从无,2=轻度,3=中度,4=重度,5=极重。

住院的 36 名无辜受伤者纳入心理干预组,住院期间发放自编心理援助指南(受伤后 1 周内),同时由经过统一培训的心理医生,按照基本的危机干预技术六步法^[3],有针对性地进

行个体及团体心理干预与辅导,每名伤者平均 6 次,每次时间不少于 30 分钟,之后进行调查;门诊治疗的 32 名无辜受伤者纳入对照组即心理未干预组,在门诊治疗过程中进行调查;同时对 49 名上述伤者的亲人陪护同期进行调查。

为保证测试结果的有效性,调查均在伤者伤情得到妥善处理且意识清晰、精神状态相对较好情况下进行,在不影响治疗的前提下,使用统一明确指导语,由两组伤者及其亲人陪护分别填写,时间为事件发生后 1 周至 1 个月内。

1.3 统计处理 采用 SPSS 12.0 软件包进行统计学处理。

2 结果

2.1 一般资料 ①心理干预组:住院的 36 名伤者纳入该组,均为汉族,男 30 人,女 6 人;年龄范围 15~52 岁,平均(37.47 \pm 8.61)岁;已婚 24 人,未婚 12 人;公务员 6 人,教师 2 人,企业职工 2 人,学生 5 人,商人 1 人,工人 8 人,其他 12 人;初中以上文化程度 28 人,亲友受伤 8 人,亲友遇难 2 人;②对照组:门诊的 32 名伤者纳入该组,均为汉族,男 25 人,女 7 人;年龄范围 18~54 岁,平均(36.59 \pm 8.78)岁;已婚 24 人,未婚 8 人;公务员 2 人,教师 0 人,企业职工 3 人,学生 3 人,商人 1 人,工人 7 人,其他 16 人;初中以上文化程度 30 人,亲友受伤 7 人,亲友遇难 1 人;③亲人陪护组:住院及门诊治疗的 68 名伤者的 49 名亲人陪护纳入该组,均为汉族,男 24 人,女 25 人;年龄 24~60 岁,平均(39.25 \pm 10.18)岁;已婚 35 人,未婚 15 人;公务员 4 人,教师 2 人,企业职工 5 人,学生 1 人,商人 6 人,工人 10 人,其他 21 人;初中以上文化程度 33 人,亲友受伤 74 人,亲友遇难 3 人。经统计学处理,上述资料间无差异性。

2.2 事件冲击量表比较 伤者及其亲人陪护总分(≥ 33 分)、闯入性因子分(≥ 17 分)、回避性因子分(≥ 17 分)、警觉

① 中国·解放军第 23 医院精神卫生中心(乌鲁木齐) 830000 E-mail:mengpx99999@sina.com ② 新疆伊宁市武警 8660 部队医院内二科 ③ 北京中国科学院心理研究所危机干预中心

* 基金项目:国家社科基金 2009 军事学项目(09GJ192-027)

性因子分(>0分)明显偏高,心理干预组与对照组、亲人陪护与受伤者上述各分值差异显著($P<0.001$),见表1。

表1 无辜受伤者及其亲人事件冲击量表得分($\bar{x}\pm s$)

项目	受伤者心理干预组(n=36)	受伤者对照组(n=32)	t	受伤者亲人(n=49人)	受伤者(n=68人)	t
总分	46.75±12.22	61.66±7.04	5.93***	44.23±8.25	53.62±12.35	3.32***
闯入性	17.50±5.18	22.31±2.39	4.31***	20.13±6.38	22.31±4.68	2.67***
回避性	15.69±6.48	22.59±3.14	5.29***	17.45±5.54	18.93±6.05	1.29***
警觉性	13.56±3.17	16.75±3.11	4.41***	12.11±4.07	13.33±3.07	1.41***

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同;受伤者心理干预组与对照组比较 t_1 ,受伤者亲人与受伤者比较 t_2

2.3 睡眠状况比较 受伤者及其亲人陪护均存在明显的睡眠问题,两组分值差异显著($P<0.001$),心理干预组及对照组分值差异显著($P<0.001$),见表2。

2.4 SCL-90得分与国内常模比较 受伤者及其亲人、心理干预组及对照组总分、总分均分、阳性项目及各因子分与常模相比差异显著($P<0.001$),受伤者及其亲人总分、总分均分、阳性项目及各因子分相比差异显著($P<0.05, P<0.01, P<0.001$),心理干预组与对照组阳性项目无差异性($P>0.5$),而总分、总分均分及各因子分相比差异显著($P<0.05, P<0.01, P<0.001$),见表3和表4。

表2 无辜受伤者及其亲人睡眠状况比较($\bar{x}\pm s$)

项目	受伤者心理干预组(n=36)	受伤者对照组(n=32)	t_1	受伤者亲人(n=49)	受伤者(n=68)	t_2
睡眠总分	25.78±5.36	31.66±4.77	4.84***	23.17	29.33	3.25***

注:受伤者心理干预组与对照组比较 t_1 ;受伤者亲人陪护与受伤者比较 t_2

表3 无辜受伤者及其亲人 SCL-90得分与国内常模比较($\bar{x}\pm s$)

项目	受伤者(n=68)	受伤者亲人(n=49)	国内常模(n=1388)	t_1	t_2	t_3
躯体化	1.88±0.44	1.63±0.32	1.37±0.48	9.54***	3.56***	2.57**
强迫症状	1.84±0.54	1.67±0.74	1.62±0.58	5.32***	2.36**	3.23**
人际关系	2.03±0.48	1.88±0.55	1.65±0.51	8.54***	3.13**	5.44***
抑郁	1.99±0.42	1.78±0.67	1.50±0.59	4.38**	3.08**	3.14**
焦虑	2.18±0.65	1.66±0.57	1.39±0.43	6.98***	3.41***	4.16***
敌对	1.95±0.48	1.78±0.42	1.48±0.56	7.77***	4.03***	5.15***
恐怖	2.03±0.58	1.87±0.59	1.23±0.57	13.86***	8.34***	6.75***
偏执	1.71±0.79	1.65±0.63	1.43±0.57	5.78***	3.68**	4.29***
精神病性	1.88±0.43	1.59±0.78	1.29±0.42	8.06***	3.78***	6.89***
总分	178.29±38.97	143.56±42.69	129.96±38.76	43.23***	8.11***	7.83***
总分均分	1.97±0.66	1.64±0.35	1.44±0.43	7.65***	4.44***	5.25***
阳性项目	73.41±3.57	63.24±6.36	24.92±18.41	45.33***	43.53***	2.69*

注:受伤者与国内常模比较 t_1 ,受伤者亲人与国内常模比较 t_2 ,受伤者亲人与受伤者比较 t_3

表4 无辜受伤者心理干预组及对照组 SCL-90得分与国内常模比较($\bar{x}\pm s$)

项目	心理干预组(n=36)	对照组(n=32)	国内常模(n=1388)	t_1	t_2	t_3
躯体化	1.78±0.47	1.97±0.52	1.37±0.48	4.64***	12.9***	2.44*
强迫症状	1.70±0.45	1.92±0.54	1.62±0.58	3.63**	6.78**	2.10*
人际关系	1.83±0.48	2.13±0.62	1.65±0.51	3.21**	4.56***	3.21**
抑郁	1.72±0.42	2.02±0.76	1.50±0.59	3.08**	10.00***	5.14***
焦虑	1.78±0.52	2.33±0.59	1.39±0.43	4.41***	7.28***	2.61*
敌对	1.65±0.48	2.02±0.42	1.48±0.56	3.34**	9.32***	5.15***
恐怖	1.73±0.58	2.17±0.38	1.23±0.57	6.67***	16.9***	4.75***
偏执	1.61±0.49	1.86±0.47	1.43±0.57	3.78**	6.99***	2.90**
精神病性	1.56±0.39	1.93±0.55	1.29±0.42	3.80**	9.82***	4.14***
总分	150.19±32.77	183.22±36.89	129.96±38.76	3.71**	52.54***	4.58***
总分均分	1.67±0.36	2.04±0.45	1.44±0.43	4.65***	8.69***	4.56***
阳性项目	72.08±5.66	73.72±7.82	24.92±18.41	50.01***	37.44***	0.96

注:心理干预组与国内常模比较 t_1 ,对照组与国内常模比较 t_2 ,心理干预组与对照组比较 t_3

3 讨论

本文以突发群体性暴力事件中无辜受伤者及其亲人陪护为研究对象,用事件冲击量表及睡眠量表对事件后其心理健康状况调查,发现他们普遍存在严重的心理应激反应,表现为严重的创伤闯入性体验、强烈的回避反应及明显的警觉性增高、睡眠障碍等。这与重大突发事件后人们可能出现的心理应激反应的众多研究结果一致^[4-6]。但不同的是,既往研究多为自然灾害,即使是暴力事件也多为个案,而本研究则是人为造成的群体性暴力事件,所以无辜受伤者及其亲人陪护心理应激反应程度较重。

90项症状清单由9组症状群组成,各症状量表的效度系数在0.77~0.90之间,有较好的可靠性和准确性。国内外学

者普遍用于精神科临床和研究,用来衡量住院或门诊病人的自觉症状及严重程度。本研究结果显示:受伤者及其亲人陪护、心理干预组及对照组 SCL-90 总分、总分均分、阳性项目及恐怖、敌对、躯体化、焦虑、抑郁、强迫、人际关系、偏执及精神病性等9项因子分均明显高于国内成年常模,说明无辜受伤者及其亲人陪护心理健康状况存在严重问题。

针对受伤者的心理状况,在住院第二天即由经过统一培训的心理医生开始有针对性地对他们进行个体及团体心理干预与辅导,同时发放自编的心理援助指南帮助其心理自救,通过倾听、通情认可、鼓励支持及现场指导自我心理调试方法等给予最大程度的心理援助。事件冲击量表、睡眠量表、90项症状清单结果显示:心理干预组较对照组心理应激反应相对较

徐州煤矿伤工心理健康及社会支持研究

鹿德智^① 房明亮 汪明星

【摘要】 目的 研究煤矿受伤工人的心理健康和社会支持状况,为开展针对性心理健康教育提供依据。方法 抽取住院井下受伤工人自愿参与的 115 名作为研究对象,同期在体检中心另选煤矿井下作业工人作对照组,采用症状自评量表(SCL-90)和社会支持评定量表(SSRS)进行问卷调查。结果 与对照组比较 115 名煤矿井下伤工 SCL-90 各因子分、总分、总均分、阳性项目数、阳性症状均分具有显著差异。社会主客观支持、支持利用度水平具有非常显著差异。结论 煤矿伤工心理健康水平较差,应该有针对性地开展健康教育,以便能促进伤工尽快地恢复健康和保持健康的心理。

【关键词】 煤矿伤工;心理健康;社会支持

Study of Mental Health and Social Support of Xuzhou Mine Injured Workers. Lu Dezhi, Fang Mingliang, Wang Mingxing. Xuzhou General Hospital, Xuzhou Jiangsu 221006, P. R. China

【Abstract】 Objective To study mental health and social support of coal mine injured workers for targeted mental health education. **Methods** Extract underground hospital injured workers on a voluntary basis for 125 as research subjects, over the same period in the physical replacement of underground coal mine workers for the control group. The questionnaire (SCL-90) and social support rating scale (SSRS) questionnaire were used. **Results** Compared with control group, the SCL-90 factor scores of 115 mine injured workers, the total scores, the total average scores, the number of positive item and the average scores of positive symptoms had significant differences. Social subjective and objective support, and the utilization of support showed very significant difference between the two group. **Conclusion** Mine injured workers in poor mental health should be received targeted health education to promote disabled workers as soon as possible to restore the health and keep healthy mind.

【Key words】 Mine injured worker; Mental health; Social support

煤矿受伤工人是一个极其特殊的群体,他们原属于煤矿井下作业工人,长期从事最基层的工作,经历矿难后心理遭受强烈的刺激,受伤后身体承受病痛折磨,对家庭产生较大影

响,心理健康状况相对较好,两者相比存在显著性差异。提示及时有效地进行针对性的心理干预与辅导对减轻受伤者心理应激反应,减少心理问题的发生是有效的。这将为受伤者尽快走出心理阴影、减少 PTSD 的发生起到积极作用。

本文是突发群体性暴力事件发生后实施紧急心理救援工作中的经验和体会,由于当时情况紧急、且无经验可借鉴,所以研究方法上存在一些不足:第一,未做心理干预前后的自身对照研究,由于事发突然,且无辜受伤者绝大多数为颅脑外伤,他们普遍处于心理应激反应的抑制状态—情感休克或麻木状态,早期以抢救生命和心理抚慰工作为主,无法进行心理量表的测试,故未能做心理干预前后的对照研究,心理干预组的心理测试在受伤 1 周后陆续进行。同样,为保持与心理干预组测试时间的基本一致,对照组即门诊无辜受伤者的心理测试也在受伤一周后陆续进行;第二,心理干预组的伤情较对照组相对较重而复杂,虽然两组一般资料经统计学处理无差异性,但伤情本身的严重程度不一样可能影响心理测试结果;第三,突发群体性暴力事件引起的心理问题及心理干预措施既往无经验可借鉴,事件发生后,我们通过与无辜受伤者密切接触后了解到他们的心理应激反应—早期以抑制为主,表现为意识范围缩窄、面部表情呆滞、情感麻木或惊恐万分状态;继之出现过分的不安全感、恐惧紧张、过度的警觉性增高、过分的惊跳反应、难以入眠、噩梦不断等;再之出现过度的愤怒憎

响。本研究聚焦煤矿受伤工人,对其伤后的心理健康状况及其相关因素进行相关性研究。

1 对象与方法

恨、喊叫抱怨、情绪不稳定、自控力差、易冲动等,随着时间推移,心理反应在不断变化,我们根据伤者不同时间的不同心理反应,针对性地探讨摸索了一些心理干预策略,取得了较好效果,但也因此,难免有一些不尽人意的地方,一是短期内需要干预的伤员多,而我们的心理工作者数量有限,无法开展大规模心理干预;二是心理工作者自身能力素质不一限制了心理干预工作的进一步深入。

4 参考文献

- [1] 吕秋云,丛中. SARS 心理干预的基本方式[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(8): 534-535
- [2] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998. 17-261
- [3] Gilliland B E, James R K. 肖水源, 季建林译. 危机干预策略[M]. 北京: 中国轻工业出版社, 2000: 35-79
- [4] 安芹, 贾晓明. 危机事件后心理干预模式的探索——非典后大学生小组心理干预研究报告[J]. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(1): 51-53
- [5] 樊富珉. SARS 危机干预与心理辅导模式初探[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(9): 600-602
- [6] 黄媛, 张敏强. 地震灾难中的心理应激反应及相应的心理危机干预[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(2): 231-233

(收稿时间: 2010-08-17)

^① 中国, 徐州矿务集团总医院 221006