

集体主义和个体主义价值取向量表的修订及中学生价值观发展特点的研究

刘锋 赖建维 郑钢

【摘要】 目的 考察集体主义和个体主义价值取向量表(COLINDEX)的因素结构及修订的价值观量表的信、效度;研究中学生价值观发展的特点、影响因素。方法 应用修订的价值观量表对 5875 名中学生进行问卷调查,进行了信、效度分析及其他统计分析。结果 验证性因素分析结果表明 COLINDEX 量表的两因素模型不能拟合数据,三因素模型拟合指数达到标准;修订的价值观量表经过探索性因素分析可以提取四个因素,量表构想效度良好,分量表和总量表信度指标合格(责任权利、刺激变化、公共安全和传统和谐四个分量表的信度分别是 0.84,0.76,0.84 和 0.74,总量表信度为 0.90);中学生在责任权利、刺激变化、公共安全和传统和谐四个因素上的平均分依次为 4.15,3.60,4.18 和 3.91;以修订的价值观量表的各分量表得分作为因变量进行多元方差分析,结果表明性别和年级不存在交互作用,各自的主效应显著。结论 我国中学生价值观体系中,集体主义、个体主义两个维度不是互相独立的;修订的价值观量表信度、效度合格,可供进一步研究使用;中学生对集体主义价值观认同程度较高,同时也很重视个性自由;不同性别、年级学生的价值观存在显著差异。

【关键词】 集体主义和个体主义; 中学生; 价值观; 信度; 效度

Revision of collectivism and individualism scale and study on the development of middle school students' value LIU Feng, LAI Jian-wei, ZHENG Gang. Laboratory of Developmental and Educational Psychology, Institute of Psychology, Chinese Academy Science; Graduate University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

【Abstract】 Objective To explore the construct validity of collectivism and individualism scale(COLINDEX) and the reliability and construct validity of its Chinese revision; and to study the development of middle school students' value. **Methods** The revised scale was used and 5875 middle school students were tested. **Results** Two-factor model of COLINDEX was not substantiated by data, while three factors were abstracted by EFA and confirmed subsequently by CFA. Four factors were abstracted from the Chinese revision of COLINDEX, and four-factor model was confirmed. The Cronbach's alpha coefficients of the total scale (0.90) and four sub-scales (0.84,0.76,0.84 and 0.74) were all significantly high. MANOVA was performed to detect gender and grade differences of means in the four dimensions of the revised scale. The main effects of gender and grade reached the significant level; however, interaction between them did not. **Conclusion** Collectivism and individualism, two dimensions of Chinese middle school students' value, were not mutually independent. The revised version of COLINDEX was qualified to be used in further research. The grades on collectivistic items of middle school students were higher than those on individualistic items.

【Key words】 Collectivism and individualism; Middle school students; Value; Reliability; Validity

集体主义和个体主义价值观是当代跨文化心理学中最重要的理论概念之一^[1],这一概念的提出对于理解文化及个体间差异提供了新的视角^[2]。一般而言,集体主义文化强调家庭完整、安全、服从和遵从,个体主义文化强调成就、荣誉、竞争等^[3]。关于集体主义、个体主义这两个构念的关系,有一些不同的观点^[4]。有的研究者把集体主义和个体主义价值观视作同一维度的对立的两极^[5],但是后来的研究表明,更好的做法是把它们视作两个正交的维度^[6]。过去的一些研究发现中国被试的集体主义取向的确高于个体主义取向,但是集体主义取向和个体主义取向之间却存在显著的正相关^[7]。本研究是应用国际上已经广泛使用

的集体主义和个体主义价值取向量表(COLINDEX)^[8]来进一步探讨集体主义、个体主义价值取向之间的关系。此外,已经有很多研究表明,价值观和个体心理健康水平的关系非常密切^[9-11]。中学生的正处在价值观初步形成的阶段,了解中学生价值观发展特点以及应用修订的价值量表研究我国中学生的价值观发展特点及影响因素,对开展学生素质教育工作、心理健康教育等工作有重要意义。

对象与方法

一、对象

本研究是 2005 年国内五城市未成年人发展联合调查^[12]的一部分。调查对象为北京、上海、广州、汕头和昆明五个城市中的初一、初二、高一和高二年级的学生,年龄范围为 13~18 周岁。本次调查共获得有效问卷 5875 份样本的人口统计学特征详见表 1。

基金项目:国家自然科学基金(30470582)

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所心理发展与教育研究中心;中国科学院研究生院

表 1 样本在城市、年级和性别上的分布一览表(人)

年级	性别	北京	上海	广州	汕头	昆明	合计
初一	男	184	160	151	129	68	692
	女	157	159	140	153	93	702
初二	男	174	180	144	114	188	800
	女	161	169	144	171	191	836
高一	男	144	144	155	133	144	720
	女	187	132	154	165	133	771
高二	男	116	101	151	128	104	600
	女	147	128	156	160	155	746
合计		1270	1173	1195	1153	1076	5867

注:其中有 8 人的性别或所属城市信息缺失

二、方法

1. 调查工具:使用修订的集体主义和个体主义价值取向量表(COLINDEX)。(1)COLINDEX 量表简介:COLINDEX 量表是在国际研究中经常使用的测量集体主义、个体主义价值观的量表,在对不同文化样本的调查中均表现出较高的信度、效度^[8]。COLINDEX 量表的翻译工作已经在先前的研究工作中完成,实测的结果比较理想^[7]。COLINDEX 量表中有 6 个项目测量集体主义价值取向,7 个项目测量个体主义价值取向。原量表的使用方法是 7 点量表:1 = 从不要求、7 = 非常重要。(2)修订的价值观量表:为了考察我国传统价值观和 COLINDEX 量表中集体主义、个体主义的关系,以及全面了解我国中学生价值观发展,在广泛查阅并参考相关文献的基础上,在 COLINDEX 量表的基础上增加了 7 个相关项目构成修订后的量表。

2. 量表的预试及修订:在 2 次未成年人调查中^[12],使用了修订后的量表,并根据调查结果调整了部分项目。(3)施测方法:在调查中采用集体填写问卷的方式。量表为 5 点自评量表:1 = 不重要、2 = 不太重要、3 = 重要、4 = 很重要、5 = 非常重要。

3. 统计处理:将调查数据随机分半,一半数据用 SPSS 13.0 进行探索性因素分析,对另外一半数据应用 AMOS 5.0 进行验证性因素分析以考察构想效度。对全部数据应用 SPSS 13.0 进行描述统计分析、信度分析、方差分析等。

结 果

一、COLINDEX 量表的因素结构分析

1. 因素结构:原 COLINDEX 量表包含集体主义、个体主义两个维度。首先对 COLINDEX 量表的两因素模型进行验证性因素分析。结果表明,两因素模型不能很好的拟合数据(拟合指数详见表 3)。因此,有必要重新进行探索性因素分析以确定量表的因素结构。样本的 KMO 值为 0.89, Bartlett's 球形检验的 2 的值为 14405.33 ($df = 78, P = 0.000$),表示样本适合进行因素分析。采用主轴因子法(Principal Axis Factoring)抽取公因子,应用 OBLIMIN 方法对初始因子解进

行斜交旋转。特征根大于 1 的因素有 3 个,累积的方差解释量为 49.84%。对三因素模型进行验证性因素分析表明,三因素模型能很好的拟合数据。根据各因素包含的项目的意义,把因素一、二、三分别命名为责任权利、刺激变化和公共安全。见表 2,表 3。

表 2 COLINDEX 量表的各项目因素载荷及项目评分

因素	项目	因素载荷	项目总体 (分, $\bar{x} \pm s$)
因素一	责任心	0.86	4.27 ± 0.87
	有教养和有礼貌的行为举止	0.69	4.24 ± 0.93
	自己为自己选择人生目标	0.67	4.28 ± 0.91
因素二	思想和言论自由	0.55	4.03 ± 0.98
	自我约束力	0.51	3.90 ± 1.05
	尊重长辈	0.42	3.94 ± 0.98
	充满激情和富有刺激的生活	0.72	3.15 ± 1.21
	不断变化和富有挑战性的生活	0.71	3.50 ± 1.17
因素三	胆量和冒险精神	0.51	3.83 ± 1.05
	想象力和创造性	0.37	4.03 ± 0.97
	享乐的愿望得到满足	0.36	3.47 ± 1.13
	社会的安定	0.92	4.11 ± 1.00
	国家的安全	0.70	4.23 ± 0.98

注:COLINDEX 量表中测量个体主义维度的项目包括因素二中的所有项目以及因素一中的“自己为自己选择人生目标”和“思想和言论自由”

表 3 验证性因素分析拟合指数

	CMIN/DF	GFI	AGFI	RMSEA	CFI	NFI	TLI	IFI
COLINDEX 两因素模型	42.21	0.86	0.80	0.12	0.81	0.80	0.77	0.81
COLINDEX 三因素模型	20.49	0.93	0.90	0.08	0.91	0.91	0.89	0.91
修订的价值观量表	13.55	0.93	0.91	0.07	0.92	0.91	0.90	0.92
理想的数值范围	<5	>0.9	>0.9	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9

2. 信度:COLINDEX 量表的信度(Alpha 系数)为 0.87。“责任权利”、“刺激变化”和“公共安全”三个分量表的信度分别是 0.83, 0.75 和 0.84。

二、修订的价值观量表的因素结构分析

1. 因素结构:样本的 KMO 值、Bartlett's 球形检验值表示样本适合进行探索性因素分析。初步的探索性因素分析结果表明,个别项目交叉载荷过大,分量表信度偏低;验证性因素分析的各拟合指数也达不到标准。因此在删除两个项目之后重新进行探索性因素分析。样本的 KMO 值为 0.93, Bartlett's 球形检验的 2 的值为 19742.42 ($df = 153, P < 0.001$),表示样本适合进行因素分析。采用主轴因子法抽取公因子,应用 OBLIMIN 方法对初始因素解释进行了斜交旋转。为了得到清晰、有意义的因素结构,采用了限定因素数量的方法,共得到 4 个因素,累积的方差解释量为 47.58%。因子载荷及项目与量表部分的相关系数见表 4。根据各因素中包括项目的意义,把修订后的价值观量表四因素分别命名为责任权利、刺激变化、公共安全和传统和谐,分别对应表 4 中的因素一、二、三和四。

2. 信度:修订的价值观量表的总量表信度(Alpha 系数)为 0.90。“责任权利”、“刺激变化”、“公共安

全”和“传统和谐”四个分量表的信度分别是 0.84, 0.76, 0.84 和 0.74。

表 4 修订的价值量表的各项因素载荷及项目与量表总分的相关

因素	项目	因子载荷	与总分的 相关系数
因素一	责任心	0.82	0.67
	自己为自己选择人生目标	0.65	0.58
	有教养和有礼貌的行为举止	0.58	0.64
	思想和言论自由	0.46	0.58
	自我约束力	0.42	0.57
	诚实	0.41	0.55
	尊重长辈	0.30	0.57
因素二	不断变化和富有挑战性的生活	0.75	0.49
	充满激情和富有刺激的生活	0.69	0.35
	胆量和冒险精神	0.56	0.55
	想象力和创造性	0.43	0.60
	享乐的愿望得到满足	0.41	0.29
因素三	社会的安定	0.85	0.60
	国家的安全	0.68	0.61
因素四	中国的文化传统	0.63	0.51
	同情弱者	0.52	0.49
	环境保护	0.52	0.61
	人人平等	0.28	0.56

三、中学生价值观发展特点及影响因素

对比表 2 和表 4, 可以发现, 新增加的 5 个项目有四个形成了一个新的因素, 即传统和谐; 诚实这一项目与 COLINDEX 量表中的“责任权利”因素中的项目归于同一因素。因此可以说, 修订的价值量表完整地包含了 COLINDEX 量表的项目及因素结构。下面仅以修订的价值量表为测量工具, 对中学生价值观发展情况及影响因素进行说明。以各因素包含的项目的算术平均分作为因素得分的指标。

1. 总体情况: 四个分量表总体平均分由高到低依次为公共安全、责任权利、传统和谐以及刺激变化。重复测量方差分析结果表明四个分量表的总体平均分存在显著差异 ($F = 1283.75, P = 0.000$)。事后检验的结果表明, 各分量表的总体得分两两之间差异显著。见表 5。

2. 性别差异: 采用二因素多变量方差分析 (multivariate analysis of variation; MANOVA) 考察学生性别、年级在价值量表的四个因素上是否有显著的交互作用。结果表明, 交互作用不显著。因此分别考察性别和年级因素的主效应, 性别因素在责任权利、刺激变化上的主效应显著。女生责任权利得分高于男生; 男生在刺激变化上得分高于女生。见表 5。

3. 年级差异: 年级因素在价值观四个因素上均有显著主效应。事后检验的结果表明: (1) 责任权利因素上, 初一年级学生得分高于其他三个年级; 初二高于高一、高二; 高一、高二学生没有差异; (2) 刺激变化因素上, 初一学生得分高于高二学生, 和初二、高一年级学生没有差异; 初二、高一、高二年级没有差异; (3) 公

共安全因素上, 初一学生得分高于其他三个年级; 初二高于高二, 但和高一没有差异; 高一、高二没有差异; (4) 传统和谐因素上, 初一学生得分高于其他三个年级; 初二年级高于高一、高二; 高一、高二年级没有差异。见表 5。

表 5 不同性别、年级学生在修订的价值量表各因素上得分比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

		责任权利	刺激变化	公共安全	传统和谐
性别	男	4.12 ± 0.71	3.64 ± 0.80	4.19 ± 0.94	3.93 ± 0.83
	女	4.17 ± 0.64	3.56 ± 0.77	4.17 ± 0.89	3.89 ± 0.77
F		6.87 **	11.44 **	0.26	1.45
年级	初一	4.27 ± 0.66	3.65 ± 0.80	4.33 ± 0.85	4.09 ± 0.79
	初二	4.16 ± 0.72	3.59 ± 0.82	4.18 ± 0.97	3.97 ± 0.83
	高一	4.08 ± 0.64	3.60 ± 0.75	4.11 ± 0.89	3.76 ± 0.78
	高二	4.08 ± 0.66	3.56 ± 0.76	4.08 ± 0.92	3.80 ± 0.76
F		25.39 **	2.85 *	21.02 **	52.21 **
总体		4.15 ± 0.68	3.60 ± 0.78	4.18 ± 0.92	3.91 ± 0.80

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

讨 论

我国学者很早就开始关注集体主义、个体主义这对概念^[3,13], 近些年也有研究者应用国外量表对集体主义和个体主义进行测量的报告^[14,15], 但还没有关于 COLINDEX 量表的研究报告。对 COLINDEX 量表因素结构的研究结果表明, 原有的两因素结构已经不能准确描述当前城市中学生价值观结构。分别属于集体主义、个体主义两个维度的项目重新组合, 生成了新的因素结构, 这对集体主义、个体主义这两个维度是互相独立的假说提出了质疑。

修订的价值量表因素结构清晰, 构想效度良好, 信度也很高, 具有很大的可用性。同时, 修订的量表完整地包含了 COLINDEX 量表的项目及因素结构, 也便于量表间的跨文化比较。目前已经有很多研究者关注大学生价值观的研究及量表的编制^[16,17], 也有研究者从传统价值观的视角编制测量工具^[18], 但针对中学生的关于集体主义、个体主义的测量还没有专门的工具。所以, 修订的价值量表对这方面的研究工作是一个补充。

对修订的量表进行探索性因素分析时, 因素中的“人人平等”这一项目的因素载荷很低, 但出于以下原因, 保留了这个项目: (1) 对量表进行的验证性因素分析结果表明, 整体拟合程度理想。该项目的路径系数为 0.65; (2) 因素四这一分量表的信度可以接受 (0.74), 说明内部一致性较好。但删除该项目后分量表的信度则降为 0.67; (3) 对该项目评分的频数统计来看, 将该项目评价为“不重要”、“不太重要”、“重要”、“很重要”、“非常重要”的人数百分比依次是 1.9%、3.9%、21.1%、20.6% 和 51.9%。这说明该项目是当前中学生价值观中很重要的一个反映。

本研究中验证性因素分析时, CMIN/DF (即 2/f)

均超过理想指标的范围,这是因为该拟合指数容易受到样本量的影响^[19,20]。

中国文化一向被认为是集体主义价值观占主流的文化^[6],但此次调查发现中学生的价值观取向出现了新的特点。从各因素的总体平均分来看,“责任权利”、“公共安全”两个因素的得分都大于 4,即都超过了“很重要”的水平。这两个因素里包含的项目大部分是 COLINDEX 量表中原属于集体主义维度的项目,这说明中学生对集体主义价值观取向的认同仍然占了主流。同时也看到,原属于个体主义维度的一些项目的总体平均分也大于 3 分接近 4 分,说明中学生在继续认同集体主义价值观的同时也很强调个人的自由,个性的体现。个体的价值观和所从属的文化的核心价值观不一致就有可能导致心理健康问题^[21],因此,从心理健康的角度来看,中学生价值观的发展值得家长及广大教育工作者注意。

参 考 文 献

- 1 Matsumoto D. The role of individualism-collectivism in future cross-cultural research. *Cross-Cultural Psychology Bulletin*, 2004, 38:10-18.
- 2 Brewer MB, Chen YR. Where are collectives in collectivism? Toward conceptual clarification of individualism and collectivism. *Psychological Review*, 2007, 114:133-151.
- 3 石绍华. 有关集体主义个人主义的研究情况. *社会心理研究*, 1992, 1:40-45.
- 4 Hofstede G. *Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2001:215-216.
- 5 Imamoglu EO. Individualism and collectivism in a model and scale of balanced differentiation and integration. *The Journal of Psychology*, 1998, 132:95-105.
- 6 Oyserman D, Coon HM, Kimmelmeier M. Rethinking Individualism and Collectivism. *Psychological Bulletin*, 2002, 128:3-72.
- 7 古绍华,郑钢,高晶,等. 北京中学生的消费价值观与消费行为. *心理学报*, 2002, 34:616-625.
- 8 Chan DKS. Colindex: A refinement of three collectivism measures. In Kim U. *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*. Sage:Thousand Oaks, CA, 1994:200-210.
- 9 冯怡,张燕敏. 中学生防御方式与心理健康的相关分析. *中国行为医学科学*, 2001, 10:130-132.
- 10 王宇中,李越美. 家庭成员之间心理健康水平的相关分析. *中国行为医学科学*, 2006, 15:621-623.
- 11 高东,谢建国,刘文生,等. 赛乐特与丙咪嗪治疗卒中后抑郁的临床对照研究. *中国行为医学科学*, 2003, 12:414-414.
- 12 赖建维,郑钢,刘锋. 中学生同伴关系对自尊影响的研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16:74-76.
- 13 郑钢. 当前青少年价值观的研究及其发展趋势. *心理学动态*, 1996, 4:1-7.
- 14 王永丽,时勤,黄旭. 个人主义与集体主义结构的验证性研究. *心理科学*, 2003, 26:996-999.
- 15 黄任之,姚树桥,邹涛. 个人主义和集体主义量表中文版信度和效度的研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14:564-565.
- 16 赵冰洁. 350 名大学生价值观测试量表调查分析. *中国行为医学科学*, 2002, 11:447-448.
- 17 王浩,苗丹民,朱霞. 军事择业大学生与军校大学生职业价值观的对比研究. *中国行为医学科学*, 2005, 14:108-109.
- 18 肖水源,杨德森. 中国传统价值观及其测量:理论构想. *中国行为医学科学*, 2002, 11:347-349.
- 19 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特. 结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 2004, 36:186-194.
- 20 侯杰泰,温忠麟,成子娟. 结构方程模型及其应用. 北京:教育科学出版社, 2004:154-169.
- 21 张杰,宋振韶. 自杀压力不协调理论的初步验证. *中国行为医学科学*, 2006, 15:487-489.

(收稿日期:2007-12-24)

(本文编辑:冯学泉)

· 读者 · 作者 · 编者 ·

作者校对须知

1. 作者校对是作者对论文修改的最后机会,务请仔细认真校对(2~3遍)。一般要求收函后 2~4 日内完成校对,在校样上签字,经邮局寄回杂志编辑部,备编辑部修改并存档。如作者校对遗留编辑不能处理的错误,或校对滞后,将推迟发表。

2. 根据审稿意见和编辑规范要求,编辑部可能对原稿或修改稿作了编辑加工或删改处理,应注意审核是否符合作者的原意。必须对全文逐字审校,包括标题、作者署名、单位、摘要、关键词、正文、参考文献等。文字、符号、内容错误均应标识清楚,编辑、版式问题可标出作者的意见,有缺项内容应补充,不当内容应做出修改,疑问不能处理内容加以说明。

3. 编辑部提供的校样,版面大小已基本确定,不宜做大的增删,如有增删内容,不能影响版面的大小。如校样版面超出规定版面,编辑部提出了控制版面的压缩、删改意见,应注意核算增/删的字数,达到版面控制要求。

4. 校样为方正排版纸样,只能在纸样上做出校对标识(不能使用原稿件的 WORD 电子文件修改稿代替校样)。

5. 校对符号的使用要求:校对方法是清样的错误引至页边处,标写正确的内容,勿在原字句处直接修改。使用删除、增补、调换、挪动、分段、合并等校对符号应规范、正确、清楚(参见后文校对符号应用实例)。注意事项:①改动校样用笔的颜色,应根据校次采用不同色笔书写校对符号,以显示区别;②改样上的错误要用引线从行间画出,拉至页边空白处改正,不要在文中直接删改;③改正容易相互混淆的汉字、外文、数字、符号等,应加文字说明;④符号不要沾及上下左右不需要改动的文字和标点;⑤引线及引线之间不要重叠、交叉,如难以避免,则要用不同色笔来显示区别;⑥校样上改正的字符要写得工整、清楚。

6. 更详细的稿件管理要求请参阅本刊稿约、作者单位审核函和作者授权书、稿件规范、稿件模板、投稿须知、修稿须知、校对须知、审稿须知、选题简介等在本刊网站首页查看。

(本刊编辑部)