

# 网络成瘾青少年家庭亲密度及家庭教育方式的对比研究

房山海 陈毅文 陶然 贾辉 贺峰

**【摘要】 目的** 通过网络成瘾青少年家庭亲密度与家庭教育方式的对比研究,为网络成瘾青少年的家庭干预与预防提供帮助。**方法** 对 100 名健康青少年(对照组)和 90 例网络成瘾青少年(研究组)进行家庭亲密度与家庭教育方式的问卷调查和访谈,用 SPSS10.0 统计软件进行 *t* 检验、相关分析、信度分析。**结果** 对照组家庭亲密度显著好于研究组[(51.75 ± 8.86)分,(38.89 ± 12.17)分,  $P < 0.01$ ]。对照组家庭教育方式明显好于研究组[(50.65 ± 7.66)分,(41.44 ± 10.84)分;  $P < 0.01$ ]。研究组对家庭亲密关系[(20.87 ± 4.66)分,(12.33 ± 7.88)分;  $P < 0.01$ ]、家庭教育方式的不满意度均明显高于对照组;(23.30 ± 11.06)分,(14.28 ± 7.29)分;  $P < 0.01$ ]。**结论** 网络成瘾青少年的家庭的亲密度低、对家庭教育方式不满意度高,因此在对网络成瘾家庭进行干预与预防时,应特别注重家庭成员间亲密和谐关系的培养,在家庭教育方面家长要特别重视孩子积极健康人格的养成,引导子女积极参加社会实践锻炼。

**【关键词】** 网络成瘾; 病例对照研究; 青少年; 家庭亲密度; 家庭教育方式

**Comparative study on family cohesion and family education style of adolescents with internet addiction disorder** FANG Shan-hai, CHEN Yi-wen, TAO Ran, JIA Hui, HE Feng. Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】 Objective** To compare internet addiction disorders' family cohesion and their family education style, and to help prevent internet addiction disorder and interference treatment in families with internet addiction disorder. **Methods** Ninety adolescents with internet addiction disorder were investigated as the experimental group and one hundred normal adolescents as the control group. Questionnaire and in-depth interview was used to collect data, and the data was analyzed with SPSS 10.0. **Results** Average scores of control group were significant higher than those of experimental group in family cohesion ((51.75 ± 8.86) vs (38.89 ± 12.17),  $P < 0.01$ ). Average scores of control group were significant higher than those of experimental group in family education style ((50.65 ± 7.66) vs (41.44 ± 10.84),  $P < 0.01$ ). Average scores of experimental group were significant higher than those of control group in dissatisfaction of family cohesion and family education style ((20.87 ± 4.66) vs (12.33 ± 7.88); (23.30 ± 11.06) vs (14.28 ± 7.29),  $P < 0.01$ ). **Conclusion** The adolescents with internet addiction disorder have low family cohesion and high dissatisfaction of family education style, wherefore during internet addiction family intervention and prevention, it should pay particular attention to cultivating close and harmonious relations among families members. In aspect of family education, parents should pay special attention to children's healthy personality development, and guide their children to actively take part in social practice and training.

**【Key words】** Internet addiction disorder; Case-control study; Adolescent; Family cohesion; Family education style

网络成瘾(Internet Addiction Disorder, IAD)已经成为社会各界普遍关注的热点问题之一,关于网络成瘾与家庭关系的研究已经越来越受到医学、心理学、教育学等研究者的重视,单一的对网络成瘾与家庭关系研究常见报端<sup>[1-3]</sup>。但是专门针对青少年网络成瘾者的家庭亲密度及家庭教育方式的综合对比研究尚属罕见。本研究利用病例对照研究的方法,旨在探讨研究

组(网络成瘾青少年)与对照组(健康青少年)的家庭亲密度及家庭教育方式在哪些方面存在差异,从而为网络成瘾青少年的家庭干预与家庭预防提供指导性的帮助。

## 对象与方法

### 一、对象

来自北京军区总医院青少年心理成长基地 2006 年 10 月至 2007 年 1 月住院的青少年。发放问卷 128 份,回收有效问卷 90 份。年龄 16 ~ 19 岁,平均年龄(17.1 ± 1.0)岁。男性 80 人(88.9%),女性 10 人(11.1%)。受教育程度:高一 40 人,高二 34 人,高三 16 人。民族都是汉族。研究组的入组标准:根据大量的临床实践,在 Young<sup>[4]</sup>的 IAD 判定标准基础上加以

DOI:10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2010.01.024

基金项目:中国科学院知识创新工程项目(KSCX2-YW-R-130)

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所[房山海(中国科学院研究生院,中国青少年心理教育实践基地)、陈毅文];北京军区总医院青少年心理成长基地(陶然、贺峰);北大附中教育科技公司(贾辉)

修订。1. 症状标准(至少具备前 4 项):(1)心理依赖(强烈的上网冲动或渴望);(2)耐受性;(3)戒断反应;(4)躯体症状。2. 严重程度标准:互联网过度使用导致社会功能严重受损(如辍学、失业)。3. 病程标准:符合症状和严重程度标准至少已持续 1 个月。4. 排除标准:排除器质性精神障碍、精神分裂症、情感性精神障碍及精神活性物质和非成瘾物质所致网络成瘾。由精神医学或医学心理学专业人员在向青少年家长询问“病史”的基础上,再与青少年进行面对面深入访谈,最后根据上述标准做出诊断。遵循随机抽样的原则,选择 100 名健康者作为对照组,分别在北京、广东 2 所高级中学高一到高三的班级中按抓阄方式每个学校每个年级抽一个班,每个班按奇偶数排序抽到 25 人,每个学校共 75 人(男 45,女 30),考虑到研究组男女比例问题,然后按男女性别 9:2 的比例随机抽取 10 名女生,每个学校有 55 名被试者(男 45,女 10),2 校共发放问卷 110 份,收到有效问卷 100 份。其中男性 88 人(88%),女性 12 人(12%),年龄 16~19 岁,平均年龄(17.0±1.0)岁,受教育程度:高一 42 人,高二 38 人,高三 20 人。民族都是汉族。2 组研究对象在性别、年龄、受教育程度等方面,经非配对 *t* 检验差异无显著性( $P>0.05$ ),且均不符合上述 IAD 的诊断标准。所有研究对象均同意并配合本次研究。

二、方法

1. 调查工具:家庭亲密度与适应性量表(FACES II-CV)<sup>[5]</sup>第二版,由 Olson 等于 1982 年编制,费立鹏做了此量表的修订。量表具有较高的重测信度、内部一致性和趋集效应。本次在此量表基础上作了部分修改,问卷共设 29 个条目,分家庭亲密度和家庭教育方式两个方面。保留了原来家庭亲密度方面的 14 个条目,家庭教育方式 15 个条目是作者根据临床实践修改和增补的。被试对每一个条目作出 1~5 级选择回答,分别计 1~5 分。IAD 青少年在入院后 3d 内自愿填写问卷,并接受研究者的详尽访谈。

2. 采用父母养育方式评价量表<sup>[6]</sup>和本研究自编的家庭教育方式量表进行效度分析(40 名研究组青少年同时做了父母养育方式评价量表问卷),结果相关系数 0.347,存在相关( $P=0.028$ )。对本研究自编家庭教育方式量表进行信度分析结果:内部一致性系数 0.846,分半信度 0.819。

3. 统计方法:对实验数据采用 SPSS 10.0 统计软件进行 *t* 检验,相关分析和信度分析。

结 果

一、2 组家庭亲密度实际情况评分比较

对照组家庭亲密度总评分显著高于研究组[(51.75±8.86)分,(38.89±12.17)分,  $t=8.25, P<0.01$ ],除条目 3 以外,其余条目评分对照组均高于研究组( $P<0.05$ ),见表 1。

表 1 2 组家庭亲密度实际情况评分比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

序号	条目	对照组 (n=100)	研究组 (n=90)	t 值	P 值
1	在有困难时,家庭成员都会尽最大努力支持	4.37±0.88	3.80±1.17	3.75	<0.01
2	节假日所有家庭成员聚集在一起进行活动	3.41±1.22	2.50±1.28	5.01	<0.01
3	家庭成员之间常互相责备和批评	2.51±1.09	3.01±1.27	2.91	<0.01
4	家庭中情绪气氛好,感到轻松愉快,不压抑	3.98±0.91	2.53±1.28	8.88	<0.01
5	家庭成员之间都熟悉每个成员的亲密朋友	3.02±1.40	2.51±1.45	2.46	<0.05
6	家庭成员需要做决策时喜欢与家庭成员一起商量	3.53±1.07	2.67±1.25	5.10	<0.01
7	当家庭中出现矛盾时成员间相互谦让取得妥协	3.46±1.09	2.60±1.28	4.97	<0.01
8	家庭成员之间的关系是非常密切的	4.09±0.96	2.80±1.42	7.30	<0.01
9	在家中每个成员互相尊重	4.19±0.86	3.26±1.35	5.61	<0.01
10	家庭成员喜欢在一起度过业余时间	3.32±1.24	2.08±1.06	7.44	<0.01
11	家庭成员都很主动向家里其他成员谈自己心里话	2.96±1.12	2.16±1.17	4.83	<0.01
12	在家里,家庭成员彼此信任	4.15±0.95	2.90±1.34	7.35	<0.01
13	在家里,每个家庭成员的朋友都会受到热情的接待	4.26±0.84	3.58±1.32	4.20	<0.01
14	家庭成员可以分享彼此的兴趣和爱好	3.52±1.13	2.52±1.33	5.53	<0.01
总分		51.75±8.86	38.89±12.17	8.25	<0.01

二、2 组在家庭亲密度的期望值方面评分比较

对照组对家庭亲密度的期望值的总评分显著高于研究组[(63.15±5.58)分,(57.23±9.01)分,  $t=5.37, P<0.01$ ]。除条目 3,4,6,9 的评分 2 组差别无显著性( $P>0.05$ )外,其余条目的评分对照组均显著高于研究组( $P<0.05$ ),见表 2。

表 2 2 组家庭亲密度期望值评分比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

序号	条目	对照组 (n=100)	研究组 (n=90)	t 值	P 值
1	在有困难时,家庭成员都会尽最大努力支持	4.79±0.50	4.42±0.95	3.29	<0.01
2	节假日所有家庭成员聚集在一起进行活动	4.35±0.93	3.73±1.29	3.74	<0.01
3	家庭成员之间常互相责备和批评	1.93±1.31	2.09±1.34	0.83	>0.05
4	家庭中情绪气氛好,感到轻松愉快,不压抑	4.63±0.53	4.58±0.65	0.61	>0.05
5	家庭成员之间都熟悉每个成员的亲密朋友	4.85±0.63	3.42±1.58	8.03	<0.01
6	家庭成员需做决策时喜欢与家庭成员一起商量	4.01±1.15	4.07±1.16	0.34	>0.05
7	当家庭中出现矛盾时成员间相互谦让取得妥协	4.72±0.51	4.43±0.79	2.92	<0.01
8	家庭成员之间的关系是非常密切的	4.79±0.57	4.30±1.00	4.09	<0.01
9	在家中每个成员互相尊重	4.73±0.63	4.54±0.71	1.90	>0.05
10	家庭成员喜欢在一起度过业余时间	4.25±0.90	3.72±1.30	3.22	<0.01
11	家庭成员都主动向家里其他成员谈自己心里话	4.11±0.96	3.61±1.34	2.92	<0.01
12	在家里,家庭成员彼此信任	4.80±0.65	4.38±0.98	3.46	<0.01
13	在家里,每个家庭成员的朋友都会受到热情的接待	4.67±0.64	4.46±0.77	2.08	<0.05
14	家庭成员可以分享彼此的兴趣和爱好	4.38±0.79	3.66±1.35	4.45	<0.01
总分		63.15±5.58	57.23±9.01	5.37	<0.01

三、2 组对家庭亲密关系不满意度评分比较

不满意度是指现在实际情况评分与理想情况评分之差取绝对值,表示被试对家庭亲密关系的不满意程度。对照组对家庭亲密关系的不满意度总评分显著低于研究组[(12.33±7.88)分,(20.87±4.66)分,  $t=6.22 P<0.05$ ]。除条目 5 的评分 2 组差别不显著( $P>0.05$ )外,其余条目的评分对照组均显著低于研究组( $P<0.05$ ),见表 3。

四、2 组家庭教育方式实际情况评分比较

表 3 2 组家庭亲密度不满意度评分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

序号	条目	对照组 (n=100)	研究组 (n=90)	t 值	P 值
1	在有困难时,家庭成员都会尽最大努力支持	0.5±0.68	0.76±0.90	2.17	<0.05
2	节假日所有家庭成员聚集在一起进行活动	1.04±1.04	1.41±1.13	2.34	<0.05
3	家庭成员之间常互相责备和批评	0.96±0.85	1.64±1.29	4.26	<0.01
4	家庭中情绪气氛好,感到轻松愉快,不压抑	1.01±0.93	2.11±1.22	6.91	<0.01
5	家庭成员之间都熟悉每个成员的亲密朋友	1.00±1.18	1.28±1.29	1.54	>0.05
6	家庭成员需做决策时喜欢与家庭成员一起商量	0.88±0.89	1.63±1.24	4.76	<0.01
7	当家庭中出现矛盾时成员间相互谦让取得妥协	1.31±1.08	1.87±1.26	3.23	<0.01
8	家庭成员之间的关系是非常密切的	0.73±0.87	1.56±1.27	5.15	<0.01
9	在家中每个成员互相尊重	0.70±0.82	1.36±1.26	4.18	<0.01
10	家庭成员喜欢在一起度过业余时间	1.04±1.06	1.79±1.20	4.50	<0.01
11	家庭成员都主动向家里其他成员谈自己心里话	1.13±1.03	1.52±1.24	2.35	<0.05
12	在家里,家庭成员彼此信任	0.69±0.84	1.6±1.28	5.68	<0.01
13	在家里,每个家庭成员的朋友都会受到热情接待	0.48±0.73	0.99±1.17	3.54	<0.01
14	家庭成员可以分享彼此的兴趣和爱好	0.86±0.98	1.36±1.19	3.10	<0.01
总分		12.33±7.88	20.87±4.66	6.22	<0.01

对照组家庭教育方式总评分显著好于研究组 [(50.65±7.66)分, (41.44±10.84)分,  $t=6.69$   $P<0.01$ ]。其中条目 2,6,9,14,15 的评分 2 组差别无显著性 ( $P>0.05$ ),其余条目的评分对照组均显著好于研究组 ( $P<0.05$ ),见表 4。

表 4 2 组家庭教育方式实际情况评分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

序号	条目	对照组 (n=100)	研究组 (n=90)	t 值	P 值
1	在我家庭中每个成员都可以充分发表自己的意见	3.99±0.95	3.01±1.34	5.74	<0.01
2	父母的教育理念一致	3.36±1.08	3.06±1.48	1.63	>0.05
3	孩子犯错误时,家长是说服不是体罚	4.48±0.94	3.61±1.22	5.45	<0.01
4	家长接纳孩子,尊重孩子的独特性	3.82±1.07	2.58±1.20	7.51	<0.01
5	家庭成员一起讨论问题并对问题的解决感到满意	3.20±1.05	2.48±1.16	4.47	<0.01
6	在家中我们轮流分担不同的家务	2.44±1.17	2.23±1.28	1.16	>0.05
7	在我们家,重视承诺,言出必行	3.64±0.95	2.88±1.34	4.48	<0.01
8	在解决问题时,孩子们的建议能够被接受	3.40±1.03	2.43±1.11	6.21	<0.01
9	我们家非常强调遵守固定的生活规律和家规	3.03±1.27	2.84±1.48	0.93	>0.05
10	家长善于发现孩子的长处	3.48±1.19	2.77±1.30	3.93	<0.01
11	当遇到困难和挫折时,家长教孩子如何面对	4.01±1.05	3.30±1.29	4.14	<0.01
12	家长让孩子觉得是家里重要的成员,有归属感	4.06±1.09	2.98±1.35	6.04	<0.01
13	父母不断鼓励孩子尝试,当做得好时,赞赏肯定他们	3.71±1.14	2.86±1.29	4.81	<0.01
14	在家中,很多事家长都为孩子料理好	3.62±1.21	3.48±1.31	0.78	>0.05
15	家长关心孩子的学习,对孩子的期望值很高	4.35±0.78	4.10±1.18	1.74	>0.05
总分		50.65±7.66	41.44±10.84	6.69	<0.01

表 5 2 组家庭教育方式期望值评分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

序号	条目	对照组 (n=100)	研究组 (n=90)	t 值	P 值
1	在我家庭中每个成员都可以充分发表自己的意见	4.78±0.56	4.53±0.65	2.77	<0.01
2	父母的教育理念一致	4.35±0.85	4.0±1.29	2.18	<0.05
3	孩子犯错误时,家长是说服不是体罚	4.74±0.85	4.54±0.89	1.55	>0.05
4	家长接纳孩子,尊重孩子的独特性	4.71±0.64	4.54±0.78	1.60	>0.05
5	家庭成员一起讨论问题并对问题的解决感到满意	4.63±0.53	4.39±0.75	2.55	<0.05
6	在家中我们轮流分担不同的家务	4.07±1.09	3.67±1.27	2.33	<0.05
7	在我们家,重视承诺,言出必行	4.75±0.56	4.51±0.89	2.19	<0.05
8	在解决问题时,孩子们的建议能够被接受	4.53±0.77	4.31±0.80	1.911	>0.05
9	我们家非常强调遵守固定的生活规律和家规	3.42±1.42	3.37±1.42	0.26	>0.05
10	家长善于发现孩子的长处	4.75±.48	4.38±0.86	3.64	<0.01
11	当遇到困难和挫折时,家长教孩子如何面对	4.49±0.93	4.10±1.26	2.42	<0.05
12	家长给孩子归属感,让他觉得是家里重要的成员	4.73±0.63	4.38±0.92	3.04	<0.01
13	父母不断鼓励孩子尝试,当做得好时,赞赏肯定他们	4.56±0.69	4.21±0.97	2.84	<0.01
14	在家中,很多事家长都为孩子料理好	3.50±1.36	3.14±1.43	1.75	>0.05
15	家长关心孩子的学习,对孩子的期望值很高	4.01±1.06	3.31±1.22	4.20	<0.01
总分		63.00±5.11	60.48±7.17	2.76	<0.01

外,其余条目的评分研究组均显著高于对照组 ( $P<0.05$ ),见表 6。

表 6 2 组家庭教育方式不满意度评分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

序号	条目	对照组 (n=100)	研究组 (n=90)	t 值	P 值
1	在我家庭中每个成员都可以充分发表自己意见	0.85±0.92	1.51±1.27	4.05	<0.01
2	父母的教育理念一致	1.13±0.96	1.51±1.23	2.36	<0.05
3	孩子犯错误时,家长是说服不是体罚	0.36±0.65	1.11±1.17	5.39	<0.01
4	家长接纳孩子,尊重孩子的独特性	0.90±0.92	2.07±1.31	7.03	<0.01
5	家庭成员一起讨论问题并对问题的解决感到满意	1.43±1.03	1.91±1.21	2.94	<0.01
6	在家中我们轮流分担不同的家务	1.62±1.09	1.50±1.27	0.70	>0.05
7	在我们家,重视承诺,言出必行	1.09±0.88	1.73±1.30	3.96	<0.01
8	在解决问题时,孩子们的建议能够被接受	1.16±0.98	1.91±1.23	4.61	<0.01
9	我们家非常强调遵守固定的生活规律和家规	0.76±0.97	1.27±1.22	3.13	<0.01
10	家长善于发现孩子的长处	1.25±1.14	1.68±1.29	2.41	<0.05
11	当遇到困难和挫折时,家长教孩子如何面对	0.65±0.85	1.27±1.19	4.06	<0.01
12	家长给孩子归属感,让他觉得是家里重要的成员	0.71±0.89	1.59±1.25	5.51	<0.01
13	父母不断鼓励孩子尝试,当做得好时,赞赏肯定他们	0.88±0.95	1.41±1.27	3.23	<0.01
14	在家中,很多事家长都为孩子料理好	0.87±0.96	1.44±1.23	3.56	<0.01
15	家长关心孩子的学习,对孩子的期望值很高	0.62±0.86	1.39±1.21	4.98	<0.01
总分		14.28±7.29	23.30±11.06	6.56	<0.01

## 讨 论

本研究结果显示,研究组的家庭亲密度明显低于对照组、不满意度高于对照组,这一结论与张国富等<sup>[3]</sup>研究基本一致。与对照组比较,研究组对家庭亲密关系不满意方面,主要表现在:1,家庭成员之间缺乏彼此信任、尊重;2,业余时间(节假日)一家人很少在一起活动;3,家庭成员很少分享彼此的兴趣和爱好;4,家庭氛围不是很轻松,甚至感到压抑;5,家庭成员间缺乏有效的情感沟通,很少主动向家里其他成员谈自己心里话。临床上其家庭成员之间常互相责备和批评,这样家庭青少年虽然物质上能满足,但缺乏情感的关怀,彭阳等研究<sup>[2]</sup>也论证这一点:网络成瘾的青少年感受不到来自父母亲的关心与支持。本研究特别发

### 五、2 组家庭教育方式期望值方面评分比较

对照组对家庭教育方式的期望值总评分显著高于研究组 [(63.00±5.11)分, (60.48±7.17)分,  $t=2.76$ ,  $P=0.006$ ]。其中条目 3,4,8,9,14 的评分比较 2 组差别无显著性 ( $P>0.05$ ),其余条目的评分对照组均显著高于研究组 ( $P<0.05$ ),见表 5。

### 六、2 组家庭教育方式不满意度方面评分比较

不满意度是现在实际情况评分与理想情况评分之差取绝对值,表示对家庭教育的不满意程度。研究组对家庭教育方式不满意度总评分显著高于对照组 [(23.30±11.06)分, (14.28±7.29)分,  $t=6.56$ ,  $P<0.01$ ]。除条目 6 的评分 2 组差别无显著性 ( $P>0.05$ )

现, 研究组对家庭亲密度的期望值、对家庭教育方式的期望值均低于对照组, 差异有显著性。特别提示长期得不到家庭的温情或长时间家庭关系紧张(冲突)的青少年对家庭有悲观失望心态, 导致他们对家庭间情感联系的期望值以及对家庭良好教育方式的期望值, 明显低于健康青少年。提示在网络成瘾青少年家庭干预与预防时要特别重视家庭成员之间的情感交流, 家庭成员之间亲密关系的培养。与对照组相比研究组的家庭教育方式存在明显缺陷, 与李涛等<sup>[7]</sup>研究结论有相同之处。研究组对家庭教育方式不满意主要表现为以下五方面做的比对照组差: 1, 家长接纳孩子, 尊重孩子的独特性; 2, 家长善于发现孩子的长处; 3, 家长给孩子归属感, 让他觉得是家里重要的成员; 4, 父母不断鼓励孩子尝试, 当做得到时, 赞赏肯定他们; 5, 家庭中责任感的教育与实践。临床上, 绝大多数的网络成瘾青少年自尊低, 自信心差, 责任感弱, 在生活中更多采用消极的应对方式<sup>[8]</sup>, 与上述家庭教育方式有关, 其他研究也证明了这论点<sup>[9-10]</sup>。提示在网络成瘾家庭预防中, 要特别重视孩子自尊、自信、责任感等积极健康的人格品质培养, 研究组青少年抗挫折能力差, 访谈中发现, 当遇到困难和挫折时, 家长很少教孩子如何面对, 缺乏应对困难与挫折的教育及相应的社会实践。访谈中还发现研究组成员存在社交孤独, 黄恩等<sup>[11]</sup>研究也有相类似的看法。临床上做团体治疗中, 参加人际交往团体的研究组成员发自内心地感慨: 交往真好! 提示在家庭预防中, 加强孩子社会交往能力及情商的其它技能培养和必要的社会实践是预防和矫治青少年网瘾问题有效途径之一。青少年社交能力及情商的其它技能高低与家庭亲密度及家庭教育有怎样的相关, 这一点还需进一步研究。

青春期是一个儿童成为社会成年成员的重要时期, 成为社会的一个成年成员实际上伴随着责任感、独立性和自由度方面的变化。本次研究中, 2 组青少年在实际生活中, 很多事家长都为孩子料理好了, 说明现在家庭对子女的过度保护, 这对孩子的责任感、独立性的养成都是限制。

2 组青少年都感受到家长对其学习的期望值很高。有研究表明, 青少年的成就同他们父母的价值观和期望有直接的关联<sup>[12-13]</sup>, 鼓励孩子在学业上有所成就的父母, 会给孩子的学校表现和家庭作业设定较高的标准, 而且对孩子有着较高的期望, 这些会有助于孩子学业上成功。然而, 研究组对父母的高期望值不满意度高于对照组, 表明研究组感受到父母的高期望值是一种压力。这可能①研究组青少年的现状与父母过高的期望值反差太大, 不成动力, 反成压力; ②与研究组家庭亲密度有关; ③与研究组应对方式有关, 网络成瘾青少年较少采用积极应对方式面对生活<sup>[8]</sup>。

志谢 李乐、许德海老师参与本研究资料收集, 中国青少年心理成长基地张英护士长、临床、心理医生、教官、护士等支持

### 参 考 文 献

- [1] 黄恩, 吕望强, 陈建民, 等. 高中生网络成瘾倾向及影响因素分析. 中国行为医学科学, 2006, 15: 734-736.
- [2] 彭阳, 周世杰. 青少年网络成瘾与家庭环境、父母教养方式的关系. 中国临床心理学杂志, 2007, 15: 418-419.
- [3] 张国富, 周振和, 张云彪等. 青少年网络成瘾者及其父母社会心理因素的研究. 中国行为医学科学, 2008, 6: 498-500.
- [4] Youn KS. Internet addiction; The emergence of a new clinical disorder. Cyberpsychology Behav, 1998, 1: 237-244.
- [5] 费立鹏. 家庭亲密度与适应性量表 (FACES II-CV). 中国心理卫生杂志, 1999, 增刊: 142-149.
- [6] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999, 增刊: 161-167.
- [7] 李涛, 张兰君. 大学生网络成瘾倾向与父母教养方式关系研究. 心理科学, 2004, 27: 662-663.
- [8] 房山海, 陶然, 张英, 等. 网络成瘾青少年应对方式的病例对照研究. 中国行为医学科学, 2008, 17: 489-491.
- [9] 张志群, 郭兰婷. 中学生父母教养方式及其相关因素研究. 中国行为医学科学, 2004, 13: 188-189.
- [10] Coid J, Petrukevitch A, Feder G, et al. Relation between childhood sexual and physical abuse and risk of revictimisation in women: a cross-sectional survey. Lancet, 2001, 358: 450-454.
- [11] 黄恩, 吕望强, 陈建民, 等. 高中生网络成瘾倾向及影响因素分析. 中国行为医学科学, 2006, 15: 734-736.
- [12] Jodl KM, Michael A, Malanchuk O, et al. Parents' roles in shaping early adolescents' occupational aspirations. Child Deve, 2001, 72: 1247-1265.
- [13] 李庚, 戴秀英. 网络成瘾青少年生活事件、自动思维及应对方式的研究. 中华行为医学与脑科学杂志, 2009, 18: 541-542.

(收稿日期: 2008-09-17)

(本文编辑: 冯学泉)

· 读者 · 作者 · 编者 ·

## 本刊关于出示论文获基金资助证明的说明

根据中华医学会杂志管理办公室的有关规定及本刊稿约的要求, 凡投寄到我刊的获得国家或省部级以上各种基金资助的论文, 请于投稿时将资助证明(复印件)一并寄到本刊编辑部。

(本刊编辑部)