

# 地震灾区教师的公正观与满意度

祝卓宏<sup>1</sup>, 吴胜涛<sup>2</sup>, 李娟<sup>2</sup>, 史占彪<sup>1</sup>, 王文忠<sup>1</sup>

(1. 中国科学院心理研究所危机干预中心(成都), 北京 100101;

2. 中国科学院心理研究所老年心理研究中心, 北京 100101)

**【摘要】** 目的: 考察5.12汶川地震后教师与非教师群体间在个人和社会两个维度上的公正观、满意度及二者关系的差异。方法: 在地震8个月后, 采用公正观量表(BJW)、生活满意度量表和政府满意度量表对259名教师和199名非教师进行测查。结果: ①教师的一般公正观、生活满意度 and 政府满意度均显著低于非教师群体, 个人公正观无职业差异; ②教师与非教师群体的一般公正观、个人公正观均对生活满意度有显著正向预测作用; ③教师群体的一般公正观对政府满意度有显著正向预测作用, 而非教师群体的个人公正观对政府满意度有显著正向预测作用。结论: 教师的一般公正观及满意度较低; 公正观对满意度预测作用的组间差异主要体现在政府满意度上; 教师群体主要受一般公正观的影响, 非教师群体主要受个人公正观的影响。

**【关键词】** 公正观; 生活满意度; 政府满意度; 教师; 知识分子

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)01-0079-03

## Teachers' Belief in a Just World and Their Satisfaction with Life and Government in 5.12 Wenchuan Earthquake Sites

ZHU Zhuo-hong, WU Sheng-tao, LI Juan, SHI Zhan-biao, WANG Wen-zhong

Crisis Intervention Center, Institute of Psychology of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】 Objective:** To explore teachers' belief in a just world and their satisfactions with life and government in 5.12 Wenchuan Earthquake sites. **Methods:** Just World Belief Scale (JWB), the Satisfaction with Life Scale, and the Satisfaction with Government Scale were used upon 259 teachers and 199 counterparts eight months after "5.12" Sichuan Earthquake. **Results:** Teachers endorsed lower general belief in a just world (GBJW), life satisfaction and government satisfaction, whereas personal belief in a just world (PBJW) revealed no difference between teachers and the counterparts. Government satisfaction of teachers could be positively predicted by GBJW, while that of the counterparts could be PBJW. **Conclusion:** Teachers endorsed lower GBJW and satisfactions with life and government. The difference of prediction patterns of teachers and the counterparts was mainly unfolded in government satisfaction, that is, GBJW was important for teachers, while PBJW was for the counterparts.

**【Key words】** Belief in a just world; Life satisfaction; Government satisfaction; Teachers; Intellectual

人们在灾难过后容易出现认知图式与客观环境的不一致, 如怀疑自己的运气不够好、世界不够公正, 因此公正观(Belief in A Just World)是灾后心理研究的一个重要领域<sup>[1]</sup>——它是一种“世界公正合理, 人们各得其所”的信念, 可使个体相信他们所处的物理和社会环境是稳定有序的, 从而有利于个体适应灾难环境; 同时, 它又是对事实上并不总是公正的客观世界的一种幼稚看法, 会导致个体为了维护这种信念而对无辜者进行贬损和指责<sup>[2-5]</sup>。公正观的自我-他人模型进一步证实了这一矛盾分离, 即指向外部

世界的一般公正观 (General Belief in A Just World) 与对受害者的指责、对政府的迎合、政治主张上的保守主义等公共态度联系更密切<sup>[6]</sup>, 而指向个人遭遇的个人公正观(Personal Belief in A Just World)与个体的压力水平等心理健康指标联系更密切<sup>[6,7]</sup>。同样, 灾难也给个体带来了生活的剧变与心理的冲击, 会在一定程度上影响个体对自身和社会的主观感受<sup>[1]</sup>。生活满意度是个体对个人生活质量的整体性评估, 体现了主观幸福感的认知维度; 而政府满意度反映了个体对现行政府的总体评价, 是其社会态度的重要指标。二者作为个体和社会两个维度的评价, 分别与个人公正观和一般公正观有关<sup>[8,9]</sup>。

从古至今, 教师就是一个特殊的职业。作为知识分子的典型, 教师通常比其他职业群体更具有批判精神和社会良知, 是“人类价值的守护者”<sup>[10]</sup>。但另一方面, 教师在某种程度上已蜕变成为一种职业类型

**【基金项目】** 中科院抗震救灾应急研究项目子课题“灾后应激心理过程以及心理疾病高危人群的筛查和干预”(08CX112011); 国家高技术发展计划(863计划)重点项目子课题“震后社区心理援助与身心障碍的多模态生物心理调控”(2008AA021204); 国家自然科学基金项目“地震灾害的心理分析与援助”(30840001); 中科院心理所知识创新项目“成人发展心理研究”(07CX011001)资助

通讯作者: 吴胜涛

或特定的经济利益阶层,并且待遇低、工作压力大、主观幸福感低<sup>[11,12]</sup>,其本身正在成为需要特别关注和保护的群体。尤其是在5.12地震后,教师既要承担受灾者的痛苦、又要肩负守护者的责任,主观幸福感大幅下降<sup>[13]</sup>,内疚、压抑、失去信心、无意义等负性心理体验突出<sup>[14]</sup>。在这双重特殊的背景下,我们想知道,面对灾难,教师的感受到底是怎样的?

基于上述分析,本研究试图考察5.12汶川地震后教师与非教师之间,在个人和社会两个维度上的公正观、满意度以及二者关系上,是否存在差异。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

在汶川地震8个月后,在四川重灾区(北川、绵竹、什邡)收回有效问卷825份,其中教师314人,非教师511人。在对教师与非教师的年龄、性别、地区、教育水平进行匹配的前提下,随机抽取问卷558份(年龄为16岁至72岁,平均年龄35.94±9.74岁)。其中教师299人,非教师259人(干部122人,工人30人,农民18人,学生20人,商户18人,其他46人);男性269人、女性269人,性别缺失20人;中等教育水平(初中至本科以下)187人,高等教育水平(本科及以上)371人;教师组与非教师组样本的性别、地区、受教育水平分布差异均不显著(0.61< $\chi^2$ <1.68,  $P>0.05$ )。

### 1.2 工具

公正观量表。原量表由德国心理学家Dalbert编制<sup>[15]</sup>,中文版由吴胜涛等人修订<sup>[1]</sup>。量表包括13个条目,分为一般公正观和个人公正观两个分量表,采用Likert式1-6点记分(1=非常不赞同,6=非常赞同)。

生活满意度量表(LS)。原量表由Diener等人编制<sup>[16]</sup>,包括5个条目,迄今已在包括中国在内的全球150多个国家应用过,被广泛地证明具有良好的信度和效度<sup>[17]</sup>。本研究在施测时采用1-6点计分(1=非常不赞同,6=非常赞同),克隆巴赫内部一致性系数( $\alpha$ )为0.86。

自编政府满意度量表(GS)。量表共有7个条目(如政策宣传、信息沟通、经济补助、情绪安抚、组织管理、工作方式、工作态度),采用Likert式1-5点计分(1=很不满意,5=十分满意),克隆巴赫内部一致性系数( $\alpha$ )为0.995。

## 2 结果

### 2.1 公正观及满意度的组间差异

以一般公正观(GBJW)、个人公正观(PBJW)、生活满意度(LS)和政府满意度(GS)为因变量进行多元方差分析。预分析结果显示,性别、年龄与职业(教师/非教师)无显著交互作用,而教育水平与职业有显著的交互作用( $F_{(4,411)}=12.24, P<0.01$ )。因此以职业与教育水平为自变量,以性别、年龄为协变量,进行多元方差分析。结果显示,职业及教育水平主效应显著,其交互作用不显著( $F_{(4,488)}=12.24, P>0.05$ )。结果如表1所示,在控制了性别、年龄、教育水平后,教师与非教师的一般公正观和生活满意度差异显著,教师群体的一般公正观、生活满意度和政府满意度均显著低于非教师群体;个人公正观的职业差异不显著。

表1 公正观及满意度的职业及教育水平差异

	职业		F	教育水平		F
	教师 (n=270)	非教师 (n=227)		中等教育 (n=170)	高等教育 (n=327)	
一般公正观	3.86±0.07	4.12±0.07	6.29*	4.00±0.07	4.01±0.07	0.26
个人公正观	3.66±0.00	3.65±0.07	0.01	3.54±0.08	3.78±0.05	6.72*
生活满意度	2.94±0.08	3.20±0.08	4.73*	2.93±0.09	3.21±0.07	5.75*
政府满意度	2.88±0.06	3.37±0.07	28.02***	3.00±0.07	3.24±0.05	6.22*

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表2 公正观、政府满意度对生活满意度的回归分析

	教师(n=226)		非教师(n=269)	
	方程1	方程2	方程1	方程2
性别	0.07	-0.04	-0.07	-0.10
年龄	0.06	0.06	0.28***	0.27***
教育水平	0.11	0.07	0.11	0.04
一般公正观		0.30***		0.26***
个人公正观		0.41***		0.36***
政府满意度		0.08		0.08
$\Delta R^2$	0.01	0.47***	0.06**	0.38***

### 2.2 公正观、政府满意度对生活满意度的预测

分别以教师和非教师的生活满意度为因变量,将性别、年龄组、教育水平作为控制变量首先进入回归方程,再将一般公正观和个人公正观作为预测变量进入方程,进行多元分层回归分析。多重共线性检验表明,各自变量的容限度均在0.55到0.97之间,大于0.10的诊断标准<sup>[18]</sup>,不存在严重的多重共线性问题。回归结果如表2所示,年龄对非教师群体的生活满意度的正向预测作用非常显著( $P<0.001$ ),而对教师群体无预测作用;对于教师与非教师群体,一般公正观和个人公正观对生活满意度的正向预测作用均非常显著( $P<0.001$ )。

### 2.3 公正观、生活满意度对政府满意度的预测

分别以教师组和非教师组的政府满意度为因变量,将性别、年龄组、教育水平作为控制变量首先进入回归方程,再将一般公正观、个人公正观和生活满意度作为预测变量进入方程,进行多元分层回归分

析。多重共线性检验表明,各自变量的容限度均在0.50到0.97之间,大于0.10的诊断标准<sup>[18]</sup>,不存在严重的多重共线性问题。回归结果如表3所示,教育水平对非教师群体的政府满意度的正向预测作用显著( $P < 0.05$ ),而对教师群体无预测作用;一般公正观对教师群体的政府满意度正向预测作用显著( $P < 0.05$ ),而对非教师群体无预测作用;个人公正观对非教师群体的政府满意度正向预测作用显著( $P < 0.05$ ),而对教师群体无预测作用。

表3 公正观、生活满意度对政府满意度回归分析的比较

	教师组( $n=226$ )		非教师组( $n=269$ )	
	方程1	方程2	方程1	方程2
性别	0.14*	0.09	0.06	0.06
年龄	-0.03	-0.04	-0.02	-0.05
教育水平	0.04	0.00	0.19**	0.15*
一般公正观		0.18*		-0.13
个人公正观		0.14		0.19*
生活满意度		0.12		0.12
$\Delta R^2$	0.01	0.15***	0.03*	0.06**

### 3 讨 论

对于社会维度的一般公正观和政府满意度,教师的评价明显较低,这是他们用更高标准来要求社会的结果,与前人研究结论相一致:选择社会工作性职业的人具有较低的公正观,对政府态度更消极,他们认为社会公正既非自然而然,又非难以得到,因此更倾向于通过政治活动来改变当前的社会状态<sup>[5,6,19]</sup>。需要指出的是,该结果是在控制了教育水平的情况下得到的,因此教师的社会忧思并非来源于教师更高的教育水平。

教师生活满意度低于非教师群体,这与以往大部分研究结论一致<sup>[11,12,20]</sup>。繁杂的重复劳动、部分地区“因教致贫”的经济困境、陷入怪圈的职称评定,使得教师已经是名副其实的高压力职业<sup>[12,21]</sup>。而在四川地震之后,教师生存状况和心理健康更是已成为大家共同关注的话题<sup>[13,14]</sup>。与预期不符的是,教师群体与非教师群体的个人公正观并没有显著差异,即教师并没有因此认为命运对自己更加不公。可见,虽然教师对自身境地具有客观上的失望,但却能够较为平静的看待,并没有由失望发展出“怨天尤人”。

对于个人维度的生活满意度,两个群体的一般公正观与个人公正观均有较强的预测作用,其中个人公正观的预测系数较高,这与以往研究相一致<sup>[5,6]</sup>。虽然在教师群体中,公正观的解释率更高一些,但是总体而言公正观对个人生活维度的预测在教师与非教师中具有有一致性。

公正观对满意度影响的职业差异主要体现在社会维度上:对于教师而言,对政府的满意与他们认为整个社会比较公正有关,而不以自身遭遇为评判标准;但是对非教师群体,对政府是否满意与社会无关,而只取决于自己的遭遇是否公正。另外,在回归分析中可以看到,生活满意度和政府满意度相互的预测作用都不显著。这再次体现了中国人所惯有的私我与公我相隔离的思想行为方式<sup>[1]</sup>。

在本研究中还有两个人口学变量的效应也值得关注。首先,教育水平较高者的生活满意度、个人公正观和政府满意度均高于教育水平较低者。个人维度(生活满意度和个人公正观)上的较高评价可能来源于高教育水平带来的工作机会、经济状况、社会地位等方面的优势,进而影响到对个人遭遇是否公正的判断。例如,容易失业、依靠社保、低收入的社会群体持有更低的公正观<sup>[22]</sup>。而非教师群体中教育水平对政府满意度的正向预测作用,则可能是由于非教师样本中大部分高等教育水平者为机关干部的缘故。

其次,在非教师群体中,生活满意度随着年龄的增长而升高,这印证了社会情绪选择理论所谓的积极偏向,即年长者出于追求情感意义的动机和熟练的情绪调节能力,更倾向于看到生活阳光的一面<sup>[23]</sup>。但是,在教师群体中,这种年龄效应却消失了,可能由于教师群体无论年龄大小,均以知识导向、理性判断为准则,因此其情感偏向上的年龄效应就变得不明显<sup>[24]</sup>。

总之,在当今社会,教师仍然是具有较强社会责任感的—群人。当然,教师在灾难的特殊经历中表现出的忧思与责任感如何转化为灾后重建的动力与一贯的公民行为<sup>[25]</sup>,还需作进一步的探讨。

#### 参 考 文 献

- 1 吴胜涛,王力,周明洁,等. 灾区民众的公正观与幸福感及其与非灾区的比较. 心理科学进展, 2009, 17(3): 579-587
- 2 Lerner M. Evaluation of performance as a function of performer's reward and attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1965, 95: 355-360
- 3 Sinclair H, Bourne L. Effects of legal verdicts on gender patterns in rape—myth acceptance and victim empathy. *Psychology of Women Quarterly*, 1998, 22(4): 575-588
- 4 Dalbert C. The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity. *Social Justice Research*, 1999, 12(2): 79-98
- 5 Furnham A. Belief in a just world: Research progress over the past decade. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34(5): 795-817

- 3 安志波,邹长江.心理应激在高血压病形成和发展中的作用及机制.高血压杂志,2003,11(2):102-105
- 4 Matthews K, Woodall K, Allen M. Cardiovascular reactivity to stress predicts future blood pressure status. *Hypertension*, 1993, 22(4): 479-485
- 5 鞠海兵,沈菲菲.应激对糖尿病的影响.中国糖尿病杂志,2002,10(4):227-228
- 6 Brindley D, Rolland Y. Possible connections between stress, diabetes, obesity, hypertension and altered lipoprotein metabolism that may result in atherosclerosis. *Clinical science (London, England: 1979)*, 1989, 77(5): 453-461
- 7 武成,李慧吉.应激与支气管哮喘相关性的实验研究.中国中医基础医学杂志,1998,4(5):20-24
- 8 杨海晨,臧德馨.甲亢患者病前应激性生活事件研究.中国心理卫生杂志,2000,14(3):201-202
- 9 Gray J, Hoffenberg R. Thyrotoxicosis and stress. *The Quarterly Journal of Medicine*, 1985, 54(214): 153-160
- 10 张建,石汉平,王深明.创伤应激后糖代谢的神经内分泌调节及血糖升高的处理.临床外科杂志,2005,12:781-783
- 11 程灵芝,李川云,刘晓红,等.心理应激对机体红、白细胞免疫系统功能的影响.中国行为医学科学,2004,13(2):230-231
- 12 Marion U, Paul J, Michael R. Interleukin -6 and tumor necrosis factor-a production after acute psychological stress, exercise, and infused Isoproterenol: Differential effects and pathways. *Psychosomatic Medicine*, 2000, 62: 591-598
- 13 郭峰,钱宝华,张乐之.现代红细胞免疫学.上海:第二军医大学出版社,2002
- 14 房华,刘辉,徐维家,等.考试应激对血常规影响及与HLA-DQB1关系.中国公共卫生,2007,23(6):717-719
- 15 安友仲,祝学光,杜如显,等.创伤后早期神经内分泌改变与应激性高血糖.中国临床营养杂志,1998,2:362-365
- 16 高北陵,周智广.心理社会因素在糖尿病发生过程中的作用及机理研究.中国临床心理学杂志,1997,5(3):134-138
- 17 尹文刚,林文娟.心理应激与相关心理疾病的发生和治理.中国临床康复,2002,6(17):2514-2515
- 18 李良,李霞,胡弼,等.慢性应激刺激致高血压大鼠下丘脑肾上腺髓质素和降钙素受体样受体基因表达改变.中国动脉硬化杂志,2004,3:317-320
- 19 胡冰,夏映红,袁海波,等.慢性可变应激对大鼠血压和行为学变化的影响.中国临床康复,2005,9(12):130-131
- 20 陈纯姿,刘少文,赵巍峰.慢性应激对大鼠行为和体重的影响.中国民康医学,2005,17(3):129-138
- 21 徐建芬.慢性束缚应激损害小鼠学习记忆和抑制体重增加.浙江教育学院学报,2004,5:23-27

(收稿日期:2009-07-09)

(上接第81页)

- 6 Lerner M. The two forms of belief in a just world. Responses to Victimizations and Belief in a Just World, 1998. 247-269
- 7 Sutton R, Douglas K. Justice for all, or just for me? More evidence of the importance of the self-other distinction in just-world beliefs. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39(3): 637-645
- 8 Suh E, Diener E, Fujita F. Events and subjective well-being: Only recent events matter. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 70(5): 1091-1102
- 9 Ballas D, Dorling D. Measuring the impact of major life events upon happiness. *International Journal of Epidemiology*, 2007, 36(6): 1244
- 10 车丽娜,徐继存.寻找失落的知识分子精神—论教师的知识分子精神的式微与重建.教师教育研究,2007,19(2):28-31
- 11 陈学金,邓艳红.近年来国内教师幸福感的研究述评.教育导刊,2009,3:25-28
- 12 郭虹君,朱成科.我们离幸福还有多远--试析教师幸福感的失落及追寻.教育理论与实践:中小学教育教学版,2008,28(3):3-4
- 13 陶塑,王芳,许燕,等.5·12汶川地震后灾区教师主观幸福感的变化趋势及中介效应分析.心理科学进展,2009,17(3):588-593
- 14 王真东,刘方,陈静亦,等.“5.12”灾后四川灾区教师队伍现状综合调研报告.教育科学论坛,2009,3:66-76
- 15 Dalbert C. Beliefs in a just world questionnaire. *Commissioned Reviews*, 2000, 250: 461-465
- 16 Diener E, Emmons R, Larsen R, et al. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71-75
- 17 Pavot W, Diener E. Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 1993, 5: 164-164
- 18 郭志刚.社会统计分析方法:SPSS 软件应用.北京:中国人民大学出版社,1999
- 19 Mohr P, Luscri G. Social work orientation and just world beliefs. *The Journal of Social Psychology*, 1995, 135(1): 101-103
- 20 申艳娥,叶一舵.我国教师心理健康研究的现状与展望.社会心理研究,2002,3:50-55
- 21 牡丹,程丽.我国教师压力的研究现状及展望.现代教育科学:普教研究,2007,6:50-51
- 22 Glennon F, Joseph S, Hunter J. Just world beliefs in unjust societies:Northern ireland. *The Journal of Social Psychology*, 1993, 133(4): 591-592
- 23 Carstensen L, Mikels J. At the intersection of emotion and cognition. *Current Directions in Psychological Science*, 2005, 14(3): 117
- 24 Carstensen L. The influence of a sense of time on human development. *Science*, 2006, 312(5782): 1913-1915
- 25 王蕾.学校组织公平与教师组织公民行为的关系分析.中国临床心理学杂志,2008,16(4):378-380

(收稿日期:2009-07-09)