

成都、德阳地区地震 8 个月后老年人抑郁状况及其相关因素

李海峰^{1,2} 况伟宏³ 韩布新^{2*}

(¹中国科学院心理研究所心理健康院重点实验室, 北京 100101 ²中国科学院研究生院, 北京 100039 ³四川大学华西医院, 成都 610041 @通信作者 Email: hanbx@psych.ac.cn)

【摘要】目的: 评估汶川地震 8 个月后, 成都、德阳灾区老年人的抑郁状况及其相关因素。方法: 按照方便取样原则, 利用自编地震后受灾群众基本情况调查表、流调中心抑郁量表调查了成都、德阳两地 390 名受灾老年人。结果: 9.8% 的老年人有疑似抑郁症状, 30.3% 的老年人有抑郁症状。两地老年人的抑郁状况受性别、教育程度、居住地、职业以及地震期间经历的影响。Logistic 回归分析表明, 与男性、初中教育程度、以前无可怕经历、地震中害怕/无助/恐怖的感觉不强烈的老年人相比, 女性 (OR = 2.03)、小学以下教育程度 (OR = 2.59)、以前有可怕经历 (OR = 2.06)、地震中害怕/无助/恐怖的感觉强烈 (OR = 1.59) 的老年人的抑郁状况更严重。结论: 成都、德阳地区老年人, 在地震 8 个月后的抑郁状况仍然比较严重。灾后心理干预要特别关注女性、教育程度低、仍从事农业劳动、受灾较重老年人的抑郁状况。

【关键词】 汶川地震; 灾区; 老年人; 抑郁状况; 相关因素; 横断面研究

中图分类号: R749.4 文献标识码: 文章编号: 1000-6729(2010)002-0122-04

doi: 10.3969/j.issn.1000-6729.2010.02.011

Depression status and related factors of elderly victims in Chengdu and Deyang 8 months after the Wenchuan earthquake

LI Hai-Feng^{1,2}, KUANG Wei-Hong³, HAN Bu-Xin¹

¹Center for Ageing Study, Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

²Graduate School, the Chinese Academy of Sciences, Beijing 100039, China

³Huaxi Hospital, Sichuan University, Chengdu 610041, China

Corresponding author: HAN Bu-Xin, Email: hanbx@psych.ac.cn

【Abstract】Objective: To explore the depression status of the elderly experienced the Wenchuan earthquake and to know the related factors. **Methods:** Using the convenient sampling method, 390 elderly living in Chengdu and Deyang City were included in this investigation. Demographic data was recorded and the Center for Epidemiologic Studies Depression (CES-D) was applied individually. **Results:** In this sample, 9.8% of the elderly had suspected depression symptom and 30.3% had depression symptom. Depression status was related to sex, education, habitual residence, occupation and experiences in earthquake. Compared with the elderly who were males, with middle school education degree, without horrible experiences in the past, with less fearful/helpless/horrible feelings in earthquake, the elderly who were females (OR = 2.03), with education degree below primary school (OR = 2.59), with horrible experiences in the past (OR = 2.06), and with strong fearful/helpless/horrible feeling in earthquake (OR = 1.59), had more serious depression. **Conclusion:** After 8 months of Wenchuan earthquake, local elderly victims are still in severe depression. The elderly who are female, with low education level, engaged in farm work, suffered great loss should be paid special attention.

【Key words】 Wenchuan earthquake; elderly; disaster area; depression status; related factors; cross-sectional study

汶川地震对受灾群众、救灾人员乃至全社会都产生了极大的心理冲击。个体在经历大规模自然灾害后可表现出恐怖、焦虑、抑郁等情绪反应。Basoglu等发现在地震后14个月患有创伤后应激障碍(post-traumatic stress disorder, PTSD)和抑郁症状的灾民比例达16%^[1]。Kim等对比分析卡特琳娜飓风前后223人的心理状况,发现飓风后被确诊为抑郁症的患者由8%上升到15%^[2]。汶川地震后,去医院就诊的患者中被确诊为抑郁症的患者由震前的47.92%上升到震后的68.53%^[3]。

地震发生后,各界比较关注灾区重建以及孤儿收养,但对老年人这个灾后特殊人群关注较少。国内外研究表明,灾后老年人普遍有自卑消沉、焦虑烦躁、恐怖抑郁的心理特征^[4]。严重的心理创伤(如抑郁、PTSD)是自杀的危险因素,对有些人的影响会持续很长一段时间,如果得不到及时干预,可能会严重影响患者及其家庭、社区的生活^[5]。

成都武侯与德阳旌阳都属于一般灾区,受灾程度较轻。但两者相比,德阳旌阳离震中较近,受灾较成都武侯严重。成都武侯不属于汶川大地震的余震区,地震对该区造成的人员伤亡和破坏较少。本研究在地震发生8个月后,对两地受灾老年人进行调查,以了解一般灾区老年人的抑郁状况,并分析影响老年人抑郁的相关因素,为灾后老年人抑郁症状的干预提供帮助。

1 对象与方法

1.1 对象

成都武侯区和德阳旌阳区两地543位60岁以上受灾老年人。调查对象皆意识清晰、智能正常、无重大躯体疾病。成都武侯样本按照单位人力资源部提供的花名册根据年龄方便取样,德阳旌阳样本按照乡镇政府提供的震后人口调查名单根据年龄方便取样。最后回收有效问卷390份,有效率为71.8%(问卷有效率较低有两个原因,一是灾区群众在震后接触的调查很多,对调查比较抵制,没有认真作答;二是用多个测谎题来删除不认真作答问卷,删除标准较严格)。

样本年龄范围为60~98岁,其中60~69岁227人,70~79岁130人,80岁及以上27人,缺失6人,平均年龄(69±7)岁;男性195人,女性190人,性别数据缺失5人;受教育程度:小学及以下237人,初中50人,高中或中专43人,大学及以上53人,缺失7人;来自成都的有200人,来自德阳的有190人。

1.2 工具

1.2.1 自编震后调查问卷

包括个人基本资料(性别、年龄、教育程度、职业等人口学变量)和地震期间经历(亲友伤亡、被困经历、房屋损毁、害怕经历等)。

1.2.2 流调中心抑郁量表(Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D)^[6]

该表包括20个项目,4级记分,满分60分,得分越高,抑郁程度越明显。抑郁得分以15分以下为无抑郁症状,16~19分为疑似抑郁症状,20分及以上为有抑郁症状划分^[7]。CES-D在正常人中的内部一致性信度为0.77, Cronbach系数和 Spearman-Brown系数均>0.9。4周后的重测信度为0.67。CES-D与Beck抑郁问卷相关为0.8,与Zung氏抑郁量表相关为0.9。

1.3 调查程序

于汶川地震8个月后进行。按照方便取样的原则,由经过培训的当地志愿者向老年人介绍本次调查的目的和内容,征得同意后逐项询问或由老年人本人填写。

1.4 统计方法

使用SPSS 15.0进行描述统计、*t*检验、方差分析、Logistic回归分析。

2 结果

2.1 灾区老年人的抑郁概况

成都、德阳受灾老年人CES-D得分为(14.46±9.85),按照上述抑郁症状划分标准,发现疑似抑郁症状有38人,占总人数9.8%,有抑郁症状有117人,占总人数30.3%。

2.2 灾区老年人抑郁相关因素分析

2.2.1 各人口学变量对灾区老年人抑郁状况的影响

考察年龄、性别、教育程度、居住地、婚姻状况(丧偶、离异等合并为其他)、职业、宗教信仰共7项变量对老年人抑郁状况的影响。结果表明,除了年龄、婚姻状况外,其他变量对老年人抑郁均有显著影响(表1)。女性老年人的抑郁程度显著高于男性;成都地区老年人的抑郁程度显著低于德阳地区老年人;有宗教信仰老年人的抑郁程度显著高于无宗教信仰的老年人;小学及以下文化的老年人抑郁得分高于初中、高中中专、大学及以上文化者,而后三组间的抑郁得分差异均无统计学意义;职业对老年人抑郁状况的影响显著($F=25.3, P<0.001$),农业劳动者抑郁得分高于非农劳动者和退休、离休老年人。

2.2.2 地震期间经历对老年人抑郁影响的单因素分析

由于此次调查的成都、德阳两地的受灾情况比较轻,因此“地震期间经历”问卷中的很多变量(如是否有亲友死亡、是否目睹或接触尸体、身体是否受伤等)回答“是”的人数太少(如仅有7人“受到伤害”、“目睹亲友或他人死亡”,仅有2人“亲眼目睹或接触尸体”),不适合做统计分析。因此仅选择“以前有无经历过可怕的事件”、“当时是否目睹房屋损毁”、“是否有害怕/无助/恐怖的经历”3个变量来考察对老年人抑郁的影响。

表1 样本资料和老年人抑郁状况影响因素的单因素分析

变量	人数	CES-D	t/F值	P值
性别	男	195 12.9 ±9.4	-3.32	0.001
	女	190 16.2 ±10.1		
居住地	成都	200 10.6 ±8.1	-8.65	<0.001
	德阳	190 18.5 ±9.9		
婚姻状况	已婚	297 15.0 ±10.0	1.69	0.093
	其他	84 12.9 ±9.1		
宗教信仰	无	304 13.8 ±9.7	-2.63	0.009
	有	76 17.1 ±10.2		
年龄	60~69岁	227 14.9 ±10.0	1.07	0.345
	70~79岁	130 14.6 ±9.8		
	80岁及以上	27 11.9 ±9.3		
教育程度	小学及以下	237 16.6 ±10.0	10.58	<0.001
	初中	50 12.2 ±9.5		
	高中中专	43 9.4 ±7.4		
	大学及以上	53 11.5 ±8.4		
职业	农业劳动者	207 17.4 ±10.1	25.3	<0.001
	非农	57 11.5 ±8.6		
	退休离休	118 10.3 ±7.8		

注: CES-D, 流调中心抑郁量表。

表2 老年人抑郁影响因素的 Logistic回归分析结果

变量	回归系数	标准误	Wald	OR	P值	95% CI		
						下限	上限	
害怕/无助/恐怖的经历	0.47	0.13	12.85	1.59	<0.001	1.236	2.057	
性别(男)	0.71	0.27	6.81	2.03	0.009	0.294	0.847	
以前经历可怕事件(无)	0.72	0.31	5.53	2.06	0.019	1.363	3.994	
教育程度	小学及以下	-	5.26	-	0.153	-	-	
	初中	-0.95	0.45	4.58	0.386	0.032	0.157	0.895
	高中中专	-0.61	0.53	1.34	0.543	0.247	0.184	1.456
	大学及以上	-0.21	0.5	0.18	0.809	0.672	0.289	2.048

注: 变量排列以其 Wald值大小为序。

3 讨论

在地震发生8个月后,成都和德阳两地40%左右的老年人有疑似抑郁或抑郁症状。抑郁状况受性

别、教育程度、职业、居住地,以及地震期间经历的影响,其中“是否有害怕/无助/恐怖的经历”对老年人抑郁的影响最大,性别、“以前经历可怕事件”和教育程度的影响次之。

2.3 老年人抑郁影响因素的 Logistic回归分析

以老年人是否有抑郁症状(疑似抑郁和有抑郁症状合并为有抑郁症状)为二分因变量,将年龄、性别、教育程度、居住地、婚姻状况、职业、宗教信仰、以前有无经历可怕事件、是否目睹房屋损毁、是否有害怕经历共10个变量作为自变量,依次逐步纳入,进行 Logistic回归分析(表2)。模型整体检验表明方程具有统计学显著性水平($\chi^2 = 83.57, P < 0.001$),该模型对抑郁状况总变异的解释量为29.3%。

结果表明,性别、教育程度、“以前有无经历可怕事件”、“是否有害怕/无助/恐怖的经历”进入回归方程。“是否有害怕/无助/恐怖的经历”对老年人抑郁的影响最大,其次是性别,然后是“以前有无经历可怕事件”,最后是教育程度。地震中感到害怕的老年人有抑郁倾向是不害怕老年人的1.59倍,女性、以前经历过可怕事件、小学文化的老年人有抑郁倾向分别是男性、以前没有经历可怕事件、初中文化老年人的2.03、2.06、2.59倍(1 ÷ 0.386)。

别、教育程度、职业、居住地,以及地震期间经历的影响,其中“是否有害怕/无助/恐怖的经历”对老年人抑郁的影响最大,性别、“以前经历可怕事件”和教育程度的影响次之。

以往研究表明, 性别是灾后心理健康水平的一个预测因素^[2,5,8-9], 女性的心理健康水平低于男性。本研究得到类似的结果, 女性的抑郁状况差于男性。分析其原因, 其一, 可能女性对打击的心理承受能力较弱, 因而更感到危险难以抗衡; 其二, 可能与女性的家庭角色有关以及地震后女性对未来的预期差于男性^[10]; 其三, 女性较男性更易于表达自己的情感, 而男性习惯于将情感深藏在内心, 因此女性比男性更多地关于地震的感受体现在调查中。

本研究发现, 在地震发生 8 个月后, 成都、德阳两地灾区老年人疑似抑郁的比例占 9.8%, 有抑郁症状的比例占 30.3%。CES-D 量表自引入国内后在各种人群中测试表明, 抑郁症状的发生率在 10% ~ 23% 之间^[11-12], 在老年群体中, 刘宏军等^[7]使用 CES-D 对北京市 2660 位 55 岁以上老年人的调查显示, 有抑郁症状者 360 人, 总发生率是 13.5%, 张远等^[13]用 CES-D 对山东省部分农村 20 ~ 70 岁居民的调查发现, 疑似抑郁症状占 5%, 有抑郁症状占 15.8%, 其中 60 岁以上老人抑郁症状检出率为 8.3%, 说明虽然成都、德阳两地受灾较轻, 而且地震已经过去 8 个月, 但地震对两地灾区老年人的情绪仍然有相当大的影响。分析原因, 可能是地震后整个四川都笼罩在灾难的氛围中, 灾民对地震时的情景历历在目, 而平时对地震的谈论又增加了这种情绪的体验, 再加上震后余震不断, 对灾民造成了极大恐慌, 有些人甚至房屋稍有动静就马上往屋外逃窜。而且灾后全国各地的抗震救灾物资和志愿者纷纷涌入四川, 灾民在物资分配及接受志愿者帮助的诸多问题上, 存在不同程度的担忧。这些都有可能是灾后老年人抑郁增加的原因。

汶川地震 8 个月后, 灾区老年人的抑郁状况比较严重, 急需专业的心理援助和精神科专家对老年人的抑郁状况、创伤后应激反应情况做进一步诊断, 并结合当地可利用的资源进行及时干预。干预应注重老年人的恐惧情绪, 排除不良生活事件对老年人的影响, 并关注女性、教育程度低、仍从事农业劳动、受灾较重的老年人群。

参考文献

[1] Basoglu M, Kilic C, Salcioglu E, et al. Prevalence of

posttraumatic stress disorder and comorbid depression in earthquake survivors in Turkey: An epidemiological study [J]. *J Traumat Stress*, 2004, 17 (2): 133 - 141.

[2] Kim SC, Plumb R, Gredig Q, et al. Medium-term post-Katrina health sequelae among New Orleans residents: Predictors of poor mental and physical health [J]. *J Clin Nurs*, 2008, 17: 2335 - 2342.

[3] 刘静, 肖军, 陈祥慧, 等. 地震对焦虑抑郁患者的影响 [J]. *实用医院临床杂志*, 2009, 6 (1): 55 - 56.

[4] 杨成君, 时勘. 灾难后孤儿与孤老的心理援助 [J]. *宁波大学学报 (人文科学版)*, 2008, 21 (4): 20 - 23.

[5] Kuwabara H, Shioiri T, Toyabe S, et al. Factors impacting on psychological distress and recovery after the 2004 Niigata-Chuetsu earthquake, Japan: Community-based study [J]. *Psychiatry Clin Neurosci*, 2008, 62 (5): 503 - 507.

[6] 刘平. 流调中心抑郁量表 (Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D). *中国心理卫生杂志*, 1999, (增刊): 200 - 202.

[7] 刘宏军, 孟琛, 汤哲. 北京市老年人抑郁症状的调查 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18 (11): 794 - 795.

[8] Bonanno GA, Galea S, Bucchiarelli A, et al. What predicts psychological resilience after disaster? The role of demographics, resources, and life stress [J]. *J Consult Clin Psychol*, 2007, 75 (5): 671 - 682.

[9] Curtis A, Mills JW, Leiter M. Katrina and vulnerability: The geography of stress [J]. *J Health Care Poor Underserved*, 2007, 18 (2): 315 - 330.

[10] Yilmaz V, Cangur S, Celik HE. Sex difference and earthquake experience effects on earthquake victims [J]. *Percept Individ Differ*, 2005, 39 (2): 341 - 348.

[11] 于欣. 老年抑郁症的研究现状 (综述) [J]. *中华精神科杂志*, 1996, 29 (3): 181 - 184.

[12] 贾西津, 李淑然. 老年期痴呆与抑郁的流行病学及其方法学 [J]. *中国心理卫生杂志*, 1999, 13 (2): 94 - 96.

[13] 张远, 贾存显, 范子亮, 等. 山东省农村居民抑郁状况及量表评价 [J]. *中国公共卫生*, 2008, 24 (11): 1376 - 1378.

编辑: 靖华

2009 - 02 - 19 收稿, 2009 - 08 - 06 录用