

汶川地震伤残儿童人格、社会支持和心理健康的对照研究

董黎明 张兴利 陈纬 施建农

人格、社会支持与心理健康之间存在着密切关系^[1-3]。对已经残疾多年的肢体残疾人的研究发现,他们的气质类型与正常人有明显差异^[4,5],社会支持与心理健康水平低于正常人^[6]。但伤残后短期内伤残者与正常人的性格、社会支持与心理健康是否有差异,少见报告。本研究对伤残半年后汶川地震伤残儿童与正常儿童的人格、社会支持与心理健康进行对比研究,以期探讨伤残后短期内伤残者与正常人的性格、社会支持与心理健康水平之间的关系,为对汶川地震伤残儿童实施心理援助提供依据。

对象与方法

一、对象

本研究是在 2008 年 11 月份进行的,被试来源于四川省什邡市、绵竹市。伤残儿童 39 人,其中女生 22 人,男生 17 人,年龄范围是 10~18 岁,平均年龄(12.75 ± 1.81)岁,其中五、六、七、八年级共 35 人,占 89.7%,创伤类型为截肢、部分肢体功能丧失、骨折等。5~8 年级对照组儿童 165 人,女生 81 人,男生 84 人,年龄范围是 9~16 岁,平均年龄(12.64 ± 1.50)岁。2 组被试的年龄差异无显著性($P > 0.05$)。伤残儿童中 32 人在家中单独施测,7 人随对照组在班级里集体施测。

二、方法

1. 测量工具:(1)艾森克人格问卷(EPQ)儿童版:采用国内广泛应用的龚氏修订本。共 88 个项目,分精神质、外向性、神经质和掩饰性 4 个维度测评。(2)社会支持评定量表(SSRS)^[7]:由肖水源于 1986 年编制,并于 1990 年进行修订。量表包括客观支持、主观支持和对社会支持的利用度 3 个维度。本研究中总量表的 α 系数为 0.78。(3)中国心理健康量表(Chinese Mental Health Inventory, CMHI)(青少年版):包括 5 个维度:情绪体验、自我认识、人际交往、认知效能和适应能力。本研究中总量表的 α 系数为 0.78。

2. 施测方法:由受过心理学专业训练的研究人员使用统一的指导语,单独或以班级为单位进行施测。

3. 统计分析:采用 SPSS 15.0 对数据进行方差分析。

结 果

一、伤残儿童和对照组的人格比较

在外向性和神经质维度上伤残儿童和对照组分数差异有显著性($P < 0.05$),伤残儿童在外向性维度上得分显著低于对照组,而在神经质维度上的得分显著高于对照组。在精神质和掩饰性维度上,伤残儿童和对照组得分差异无显著性。见表 1。

二、伤残儿童和对照组的社會支持比较

在支持利用度维度上伤残儿童与对照组分数差异有显著性($P < 0.05$),伤残儿童显著低于对照组,在客观支持维度上伤残儿童与对照组分数差异达到了边缘显著水平($P = 0.052$),伤残儿童得分高于对照组。在主观支持和社会支持总分上,伤残儿童和对照组分数差异无显著性。见表 2。

表 1 伤残儿童和对照组人格量表各维度得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	精神质	外向性	神经质	掩饰性
伤残组	32	2.88 ± 2.80	17.00 ± 3.49	9.47 ± 6.35	15.03 ± 3.33
对照组	112	2.79 ± 2.57	18.81 ± 3.55	7.27 ± 5.16	15.42 ± 4.14
F 值		0.029	6.541	4.072	0.238
P 值		0.865	0.012	0.045	0.627

表 2 伤残儿童和对照组社会支持评定量表各维度得分及总分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	客观支持	主观支持	支持利用度	支持总分
伤残组	36	10.89 ± 2.55	23.81 ± 3.66	8.33 ± 2.06	43.03 ± 6.09
对照组	141	9.74 ± 3.26	24.40 ± 3.29	9.13 ± 1.94	43.28 ± 6.63
F 值		3.824	0.884	4.765	0.042
P 值		0.052	0.348	0.030	0.839

三、伤残儿童和对照组的心理健康比较

伤残儿童和对照组在心理健康五个维度及总量表上的得分差异无显著性。见表 3。

表 3 伤残儿童和对照组心理健康评定量表各维度得分及总分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	情绪体验	自我认识	人际交往
伤残组	39	508.00 ± 109.98	495.88 ± 84.57	467.79 ± 112.84
对照组	165	521.93 ± 105.85	487.63 ± 83.89	484.13 ± 91.21
F 值		0.442	0.250	0.742
P 值		0.507	0.618	0.390

组别	人数	认知效能	适应能力	心理健康总分
伤残组	39	529.40 ± 70.27	478.96 ± 94.93	495.23 ± 100.76
对照组	165	514.29 ± 90.64	480.11 ± 92.46	497.25 ± 96.09
F 值		0.796	0.004	0.011
P 值		0.374	0.950	0.916

讨 论

伤残儿童人格中外向性得分显著低于对照组,神经质得分显著高于对照组,这一结果也与以往一些国内的研究结果一致^[8],表明伤残儿童的性格变化应该引起家长及相关人员的重视,尽量根据他们的身体条件,为他们提供参加集体活动的机会,当他们因行动不便而情绪暴躁时,应给他们提供适当的帮助并且给予他们安慰和鼓励,给他们安排的任务应更有弹性,使他们能够应付裕如,减少不必要的挫败感。伤残儿童社会支持总分与对照组差异无显著性,而国内一些研究显示肢体残

DOI:10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2010.07.025

基金项目:中国科学院知识创新工程重要方向项目(KKCX1-YW-05);北京市自然科学基金资助项目(4102013)

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所发展与教育心理研究中心(董黎明、张兴利、陈纬、施建农);中国科学院研究生院(董黎明、陈纬)

通信作者:张兴利,Email:zhangxl@psych.ac.cn

疾人或患特殊疾病的病人的社会支持水平低于正常人^[6],这可能与研究时已残疾或患病的时间有关。伤残儿童对社会支持的利用度显著低于对照组,这表明,虽然客观上他们有很多获得帮助的机会,但他们却不能很好地利用它们,这当然与他们身体活动不便有一定关系,但这就提醒家长、教师及伤残儿童照顾者在给他们提供物质帮助和关心的时候,应考虑到他们的真实需求,并且尽可能地教他们如何获得帮助、利用帮助。

伤残儿童与对照组的心理健康得分差异无显著性,这可能是因为大多数伤残儿童主要在家庭中进行康复训练并且在正常的学校班级里上课,来自家人、老师和同学的关心使他们的身心更加健康地发展。但这并不表明可以对伤残儿童的心理健康状况掉以轻心,因为影响残疾人心理健康的一个重要因素是残疾年限^[6],所以,有必要对伤残儿童的心理健康状况进行长期的追踪研究。

参 考 文 献

[1] 赵冰,田峰,王永龙,等. 58 例汶川地震灾后住院幸存者人格特

征、应对方式与心理健康的相关研究. 中华行为医学与脑科学杂志, 2009, 18: 211-212.

- [2] Wight RG, Botticello AL, Aneshensel CS. Socioeconomic Context, Social Support, and Adolescent Mental Health: A Multilevel Investigation. *J Youth Adolesc*, 2006, 35: 109-120.
- [3] Linn JG, Husaini BA, Whitten-Storall R, et al. Community satisfaction, life stress, social support, and mental health in rural and urban southern black communities. *J Community Psychol*, 2006, 17: 78-88.
- [4] Harper DC, Richman LC. Personality profiles of physically impaired adolescents. *J Clin Psychol*, 2006, 34: 636-642.
- [5] Matulay K, Pavlovkin M. Personality traits of Disabled Epileptics. *Epilepsia*, 2007, 13: 47-50.
- [6] 吴清平,刘筱娟. 肢体残疾成人社会生活状况和心理健康的关系. 中国康复, 1999, 14: 96-98.
- [7] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999, 增刊: 127-130.
- [8] 韦小满,孙立双,刘艳虹. 北京市肢体残疾者职业人格特征的分析. 中国特殊教育, 2008(4): 25-29.

(收稿日期: 2010-02-21)

(本文编辑: 冯学泉)

护理专业新生消极完美主义与交往焦虑的相关性研究

臧爽

完美主义是力求尽善尽美的人格特质,适度的完美主义思想能够激励个体不断努力而消极完美主义思想会降低人的生产力,影响身心健康。随着大学生社交网络的不断扩大,人际关系影响的重要性也日益凸显,部分学生人际交往不顺畅,产生交往焦虑的心理。本研究对护理新生的交往焦虑、消极完美主义思想状况进行调查,为探讨有针对性的教学指导方案提供参考。

对象 采用便利抽样法,于 2009 年 3 月选取中国医科大学 1 年级护理本科生为研究对象,共 110 人,均为女生,年龄(21.25 岁 ± 1.43)岁。

方法 1. 测评工具:①消极完美主义问卷^[1]:问卷包括犹豫迟疑、害怕失败、过度谨慎和仔细、过度计划和控制、极高目标和标准 5 个维度,本次测量中消极完美主义问卷的 Cronbach's α 系数为 0.800。②应用交往焦虑量表^[2]:量表共 15 个条目,其评分越高,社交焦虑程度越高。一般认为该表得分 ≥ 49 分为高交往焦虑。本次测量中量表的 Cronbach's α 系数为 0.834。2. 调查方法:统一指导语集中发放问卷,发放问卷 112 份,有效问卷 110 份,问卷的有效回收率为 98.21%。3. 统计学处理:使用 SPSS 12.0 对资料进行分析。计量资料的组间比较采用 *t* 检验和 Pearson 相关性分析法。

结果 护理专业新生消极完美主义问卷得分为(115.54 ± 16.10)分,交往焦虑量表得分为(42.04 ± 9.73)分。护理专业新生消极完美主义量表各维度与交往焦虑量表各维度具有显著的相关性,其中消极完美主义量表及其犹豫迟疑、害怕失败、过度谨慎和仔细、过度计划和控制、极高目标和标准子维度与交往焦虑量表之间的相关系数分别为 0.382, 0.411, 0.224, 0.297, 0.299, -0.124(均 $P < 0.05$)。

讨论 追求完美是个体不断发展的动力和基础,但过度地追求完美,害怕不完美,对缺点和错误产生焦虑和恐慌便是消

极完美主义的表现。当消极完美主义量表的总分 > 145 分,就很可能是一位消极完美主义者,而且或许正遭受一些消极情绪的困扰^[1]。本研究中除 1 名学生外,其余护生消极完美主义的评分均低于该分数,提示护生的完美主义心态较为健康。本次调查的护理专业新生的交往焦虑量表得分 ≥ 49 分的有 23 人,这些学生为高社交焦虑者,占全部受试人数的 20.91%。根据 Leary^[3]的社交焦虑自我展示理论,护理新生进入大学后具有给别人留下良好印象的行为思想和自我展示的强烈愿望,同时渴望得到同伴的认可,但是由于自身内敛的性格特点、环境适应能力的差异和社交技能的限制等原因,部分护生的人际交往不顺畅,一些学生对这种不良的社交体验进行负性归因,人际交往自卑感加重,自信心降低,致使其在与人交往中表现出害羞和焦虑。护理专业新生的消极完美主义思想与交往焦虑程度具有相关性。消极完美主义者做事犹豫不决,谨小慎微,过分拘泥于计划的做法常常引发别人对其不良评价。因此不利于消极完美主义倾向的个体顺利地进行人际沟通,长久下去,这种不良的交往体验便会使其对与人交往的行为和事件产生紧张、焦虑和恐惧。交往焦虑和人际关系紧张又会加重学生的交往自卑感,否定自身的能力,进而失去与人交往的勇气。大学新生能否与他人建立良好的交往是衡量他们心理是否健康的重要方面。护理教育工作者可以利用护理专业新生完美主义思想的正向调节作用,帮助护生正视自身的人格优势,培养自信心,克服惧怕交往的心理,使其顺利地度过大学适应期,更好地融入学习和生活,促进护生身心的健康发展。

参 考 文 献

- [1] 管非. 消极完美主义问卷的编制. 中国健康心理学杂志, 2007, 15: 340-344.
- [2] 汪向东,王希林,马宏,等. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999, 增刊: 230-232.
- [3] Leary MR, Kowalski RM. The interaction anxiousness scale: construct and criterion related validity. *J Pers Assess*, 1993, 61: 136-146.

(收稿日期: 2010-03-25)

(本文编辑: 冯学泉)

DOI: 10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2010.07.026

基金项目: 辽宁省教育厅 2009 年度高等教育教学改革研究项目

作者单位: 110001 沈阳, 中国医科大学护理学院

汶川地震伤残儿童人格、社会支持和心理健康的对照研究

作者: [董黎明](#), [张兴利](#), [陈纬](#), [施建农](#)
作者单位: [董黎明, 陈纬 \(100101, 北京, 中国科学院心理研究所发展与教育心理研究中心; 中国科学院研究生院\)](#), [张兴利, 施建农 \(中国科学院心理研究所发展与教育心理研究中心, 北京, 100101\)](#)
刊名: [中华行为医学与脑科学杂志](#) **ISTIC** **PKU**
英文刊名: [CHINESE JOURNAL OF BEHAVIORAL MEDICINE AND BRAIN SCIENCE](#)
年, 卷(期): 2010, 19(7)

参考文献(8条)

1. 韦小满;孙立双;刘艳虹 [北京市肢体残疾者职业人格特征的分析](#)[期刊论文]-[中国特殊教育](#) 2008(04)
2. 汪向东;王希林;马弘 [心理卫生评定量表手册](#) 1999(增刊)
3. 吴清平;刘筱娴 [肢体残疾成人社会生活状况和心理健康的关系](#)[期刊论文]-[中国康复](#) 1999
4. Matulay K;Pavlovkin M [Personality traits of Disabled Epileptics](#) 2007
5. Harper DC;Richman LC [Personality profiles of physically impaired adolescents](#) 2006
6. Linn JG;Husaini BA;Whitten-Storall R [Community satisfaction, life stress, social support, and mental health in rural and urban southern black communities](#) 2006
7. Wight RG;Botticello AL;Aneshensel CS [Socioeconomic Context, Social Support, and Adolescent Mental Health: A Multilevel Investigation](#) 2006
8. 赵冰;田峰;王永龙 [58例汶川地震灾后住院幸存者人格特征、应对方式与心理健康的相关研究](#)[期刊论文]-[中华行为医学与脑科学杂志](#) 2009(3)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_zgxwyxkx201007025.aspx